

**СВОДНЫЙ ДОКЛАД О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА
ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
ПО ИТОГАМ 2010-ГО ГОДА**

СОДЕРЖАНИЕ

I. ВВЕДЕНИЕ	3
Общая информация об административно-территориальном делении Самарской области и особенностях местного самоуправления	3
Основные понятия и используемые сокращения	4
Принципы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области	6
II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ	12
Сфера 1. Дорожное хозяйство и транспорт	13
Сфера 2. Развитие малого и среднего предпринимательства	21
Сфера 3. Повышение инвестиционной привлекательности	35
Сфера 4. Сельское хозяйство	54
Сфера 5. здравоохранение	58
Сфера 6. Дошкольное образование	80
Сфера 7. Общее и дополнительное образование	93
Сфера 8. Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение	107
Сфера 9. Культура, физическая культура и спорт	147
Сфера 10. Организация муниципального управления	161
Сфера 11. Благоустройство, санитарное состояние территории муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения	176
III. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	204
IV. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ	232
Обоснование принципов установления весов отдельных сфер, направлений анализа и частных показателей при составлении сводного рейтинга	233
Рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области	251
Примечания по методике построения сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области за 2010-й год	259
Обзор сфер деятельности, оказавших наиболее существенное влияние на изменение рейтинга городских округов и муниципальных районов от 2009-го к 2010-му году	263
V. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАНТОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРОШЛОГО ГОДА	276
VI. ИНФОРМАЦИЯ О ГРАНТАХ В ЦЕЛЯХ СОДЕЙСТВИЯ ДОСТИЖЕНИЮ НАИЛУЧШИХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ В 2011-М ГОДУ	278
VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ	279

I. ВВЕДЕНИЕ

Общая информация об административно-территориальном делении Самарской области и особенностях местного самоуправления

В составе Самарской области 10 городских округов и 27 муниципальных районов, имеющих следующие основные административные и социально-экономические характеристики:

Наименование муниципального образования	Площадь территории (км ²)	Среднегодовая численность постоянного населения за 2010 год (тыс. чел.)	Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального образования в расчете на 1000 человек населения (тыс. руб.)
г.о. Жигулевск	94	60,20	15746,45
г.о. Кинель	108,9	54,90	12518,93
г.о. Новокуйбышевск	264,4	111,00	14109,29
г.о. Октябрьск	33,6	27,30	12962,89
г.о. Отрадный	53,5	48,40	13501,57
г.о. Похвистнево	67,7	29,20	14877,40
г.о. Самара	541,4	1166,20	12358,89
г.о. Сызрань	136,1	179,70	10096,30
г.о. Тольятти	284,4	719,50	14299,29
г.о. Чапаевск	200,5	72,80	11196,22
м.р. Алексеевский	1888,6	12,30	9543,44
м.р. Безенчукский	1988,8	42,10	14871,31
м.р. Богатовский	823	14,10	12330,30
м.р. Большеглушицкий	2533,4	20,50	11779,19
м.р.Большечерниговский	2808,6	19,20	13921,51
м.р. Борский	2092,2	24,50	7595,79
м.р. Волжский	2482	83,10	8676,70
м.р. Елховский	1201,2	10,00	11215,90
м.р. Иса克林ский	1587,3	13,40	15367,75
м.р. Камышлинский	823,6	11,50	9728,61
м.р. Кинельский	2049,3	33,30	14477,36
м.р. Кинель-Черкасский	2460,5	47,50	10904,95
м.р. Клявлинский	1252	16,10	10791,37
м.р. Кошкинский	1647,7	24,20	11014,30
м.р. Красноармейский	2130	18,10	12872,10
м.р. Красноярский	2433	54,50	9522,02
м.р. Нефтегорский	1406,6	34,50	9730,97
м.р. Пестравский	1958,7	17,80	17819,66
м.р. Похвистневский	2104,2	29,10	10652,50
м.р. Приволжский	1419,2	24,00	11866,25
м.р. Сергиевский	2749,1	47,70	12699,79
м.р. Ставропольский	3697,5	53,70	13270,37
м.р. Сызранский	1875,5	26,00	10146,42
м.р. Хворостянский	1854,7	16,30	18476,48
м.р. Челно-Вершинский	1162,7	17,00	13330,35
м.р. Шенталинский	1337,3	16,70	10782,81
м.р. Шигонский	1997,4	21,00	10919,18

В составе муниципальных районов установлены границы 304 поселений, в том числе 12 городских и 292 сельских. Фактическое распределение полномочий между муниципальными районами и находящимися на их территории поселениями определяется действовавшими в отчетном периоде соглашениями о передаче полномочий по решению вопросов местного значения. Индивидуальные особенности каждого муниципального района при оценке эффективности в рейтинговании не учитывались, так как содержание применяемых показателей в любом случае предполагает совместную ответственность муниципальных районов и поселений за их достижение.

Основные понятия и используемые сокращения

В настоящем докладе используются следующие термины с соответствующими определениями:

комплексная оценка социально-экономического развития – оценка достигнутого уровня или динамики развития муниципального образования в целом, проводимая по всем сферам деятельности органов местного самоуправления;

показатели комплексного социально-экономического развития – показатели достигнутого уровня развития и/или показатели динамики развития;

показатель достигнутого уровня развития – комплексная оценка социально-экономического развития по достигнутому уровню развития;

показатель динамики развития – комплексная оценка социально-экономического развития по динамике уровня развития;

сферы деятельности городских округов и муниципальных районов (сферы деятельности муниципальных образований, сферы деятельности, сферы муниципального управления) – направления социально-экономического развития муниципальных образований, по которым проводится оценка и рейтингование городских округов и муниципальных районов Самарской области;

уровни эффективности в установленных сферах деятельности – значение рассчитанного интегрального показателя, измеряющего эффективность деятельности органов местного самоуправления в определенной сфере деятельности по основным направлениям: результативность деятельности,

эффективность расходования бюджетных средств, оценка населением результатов деятельности органов местного самоуправления;

уровень результативности – значение показателя результативности в определенной сфере деятельности органов местного самоуправления;

уровень эффективности расходования бюджетных средств – значение показателя эффективности расходования бюджетных средств в определенной сфере деятельности органов местного самоуправления;

уровень оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления - значение показателя опросов в определенной сфере деятельности органов местного самоуправления;

показатель результативности деятельности – рассчитанный на основе частных показателей результативности интегральный показатель;

показатель эффективности расходования бюджетных средств – рассчитанный на основе частных показателей эффективности расходования бюджетных средств интегральный показатель;

показатель оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления (показатель опросов) – рассчитанный на основе частных показателей опросов населения интегральный показатель;

частный показатель – показатель, отобранный аппаратом Правительства Самарской области для мониторинга эффективности деятельности, а также для рейтингования органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области из числа показателей, установленных Указом Президента Российской Федерации от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.09.2008 № 1313-р и постановлением Правительства Самарской области от 21.04.2010 № 147 «О мерах по совершенствованию оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области»;

отчетный год - год, предшествующий текущему году;

отчетный период - отчетный год и год, предшествующий отчетному;

очередной год - год, следующий за текущим годом;

плановый период – текущий год и последующие 2 года.

Также в докладе применяются следующие сокращения

ГО (также г.о.) – городской округ

Доклад МО - доклад главы местной администрации городского округа (муниципального района) о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период

МО – муниципальное образование Самарской области (если не указано иное, то имеются в виду только городские округа и муниципальные районы Самарской области)

МР (также м.р.) – муниципальный район

ОИВ – органы исполнительной власти

ОМСУ – органы местного самоуправления

Район – если не указано иное, имеется в виду муниципальный район.

Принципы мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области проведён в целях формирования Сводного доклада о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области, а также в целях рейтингования муниципальных образований и выделения из бюджета Самарской области грантов городским округам и муниципальным районам, достигших наилучших абсолютных значений и динамики показателей деятельности органов местного самоуправления. Данные цели установлены Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов».

Оценка проведена по достигнутому уровню и динамике показателей социально-экономического развития муниципальных образований (в т.ч. показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов) на основе исходных показателей, утвержденных:

- ✓ Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»;
- ✓ Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р;
- ✓ Постановлением Правительства Самарской области от 21.04.2010 №147 «О мерах по совершенствованию оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области» (в ред. Постановления Правительства Самарской области от 14.04.2011 N 134).

Ряд исходных показателей был модифицирован с целью обеспечения сопоставимости значений показателей, достигнутых в различных муниципальных образованиях. В частности, произведены следующие модификации показателей:

N п/п	Наименование исходного показателя (согласно типовой форме Доклада МО)	Наименование частного показателя, использованного для оценки эффективности и рейтингования МО
1	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе: для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства, га	Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в том числе для индивидуального жилищного строительства, га на тысячу жителей муниципального образования
2	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе: для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе: для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га
3	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, га	Площадь земельных участков, предоставленных для иного строительства, га

N п/п	Наименование исходного показателя (согласно типовой форме Доклада МО)	Наименование частного показателя, использованного для оценки эффективности и рейтингования МО
4	Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)	Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) в расчете на одного жителя муниципального образования, тыс. руб.
5	Число прибыльных сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов)	Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов), %
6	Площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий муниципального района	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %
7	Число муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Доля зданий муниципальных учреждений здравоохранения, находящихся в аварийном состоянии, %
8	Число муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Доля зданий муниципальных учреждений здравоохранения, требующих капитального ремонта, %
9	Численность детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Численность детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немуниципальных/негосударственных), в общей численности детей от 3 до 7 лет, %
10	Численность детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях Численность детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)	Соотношение количества детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию <u>в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)</u> и количества детей получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, %
11	Количество муниципальных дошкольных образовательных	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания

N п/п	Наименование исходного показателя (согласно типовой форме Доклада МО)	Наименование частного показателя, использованного для оценки эффективности и рейтингования МО
	учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	которых находятся в аварийном состоянии, %
12	Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %
13	Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, %
14	Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, %
15	Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %
16	Численность детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности	Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, %
17	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - общая площадь жилых помещений	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - общая площадь жилых помещений, в расчете на 1000 человек населения МО.
18	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир, в расчете на 1000 человек населения МО
19	Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом	Удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %
20	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт	Расходы бюджета муниципального образования на физкультуру и спорт, в расчете на одного жителя, руб.
21	Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру	Расходы бюджета муниципального образования на культуру в расчете на одного жителя, руб.
22	Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного	Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного

N п/п	Наименование исходного показателя (согласно типовой форме Доклада МО)	Наименование частного показателя, использованного для оценки эффективности и рейтингования МО
	самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде	самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде
23	Количество первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде	Доля первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде
24	Объем мусора на несанкционированных свалках: ликвидированного за отчетный период	Объем мусора на несанкционированных свалках, ликвидированного за отчетный период (на 1000 жителей МО), м ³
25	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципальных района) в том числе их информационной открытостью	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципальных района)
		Удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа (муниципальных района)
26	Объем мусора на несанкционированных свалках: вновь зарегистрированного (выявленного) за отчетный период	Динамика объемов мусора на несанкционированных свалках (ликвидация минус регистрация) за отчетный период в расчете на общий оборот свалок в МО, ед.
27	Количество протоколов, оформленных по фактам загрязнения территорий муниципальных образований, шт.	Количество протоколов, оформленных административно-технической инспекцией (службой) по фактам загрязнения территорий муниципальных образований, на 1000 жителей МО, шт.

Принципы оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления, а также их рейтингования соответствуют:

- методике мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. №1313-р;
- порядку оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области, утвержденному приказом аппарата Правительства Самарской области № 9-П от 07.05.2010 «Об утверждении Порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области».

В соответствии с п. 2.2 порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области, утвержденного приказом аппарата Правительства Самарской области № 9-П от 07.05.2010, оценка муниципальных образований проведена с группировкой показателей по следующим сферам муниципального управления:

№ п/п	Наименование сферы муниципального управления
1.	Дорожное хозяйство и транспорт
2.	Развитие малого и среднего предпринимательства
3.	Повышение инвестиционной привлекательности
4.	Сельское хозяйство
5.	Здравоохранение
6.	Дошкольное образование
7.	Общее и дополнительное образование
8.	Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение
9.	Культура, физическая культура и спорт
10.	Организация муниципального управления
11.	Благоустройство, санитарное состояние территории муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения (оценка по дополнительным показателям)

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления использовались официальные данные, представленные в Докладах МО. В ряде случаев эти данные были скорректированы по итогам мониторинга представленной в них информации, проведенного с использованием выездных проверок.

II. АНАЛИЗ КАЧЕСТВА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ В ОСНОВНЫХ СФЕРАХ

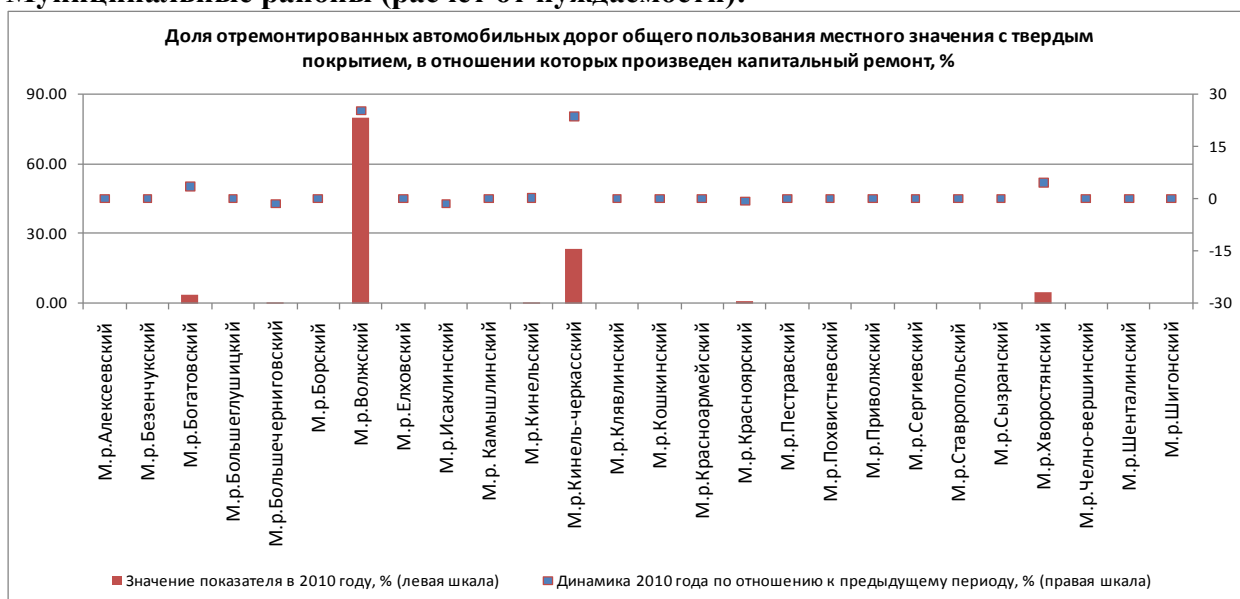
Сфера 1. Дорожное хозяйство и транспорт

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
Д1	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт, %
Д2	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт, %
Д3	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %
Д4	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Д1 в отчётном периоде

Муниципальные районы (расчёт от нуждаемости):



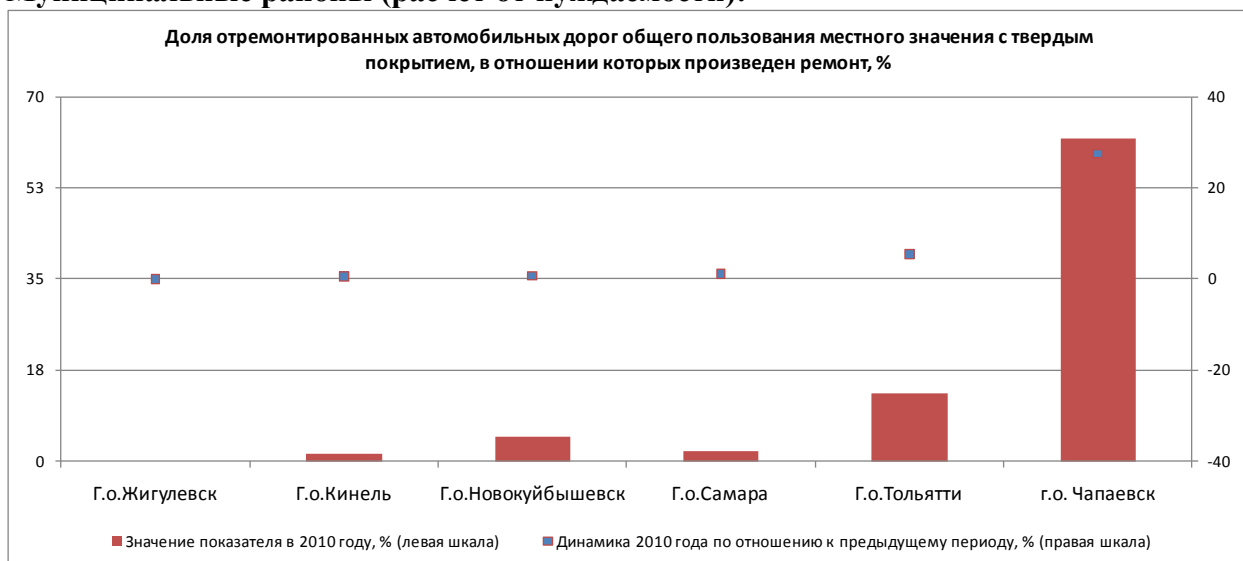
Городские округа (расчёт от нуждаемости):



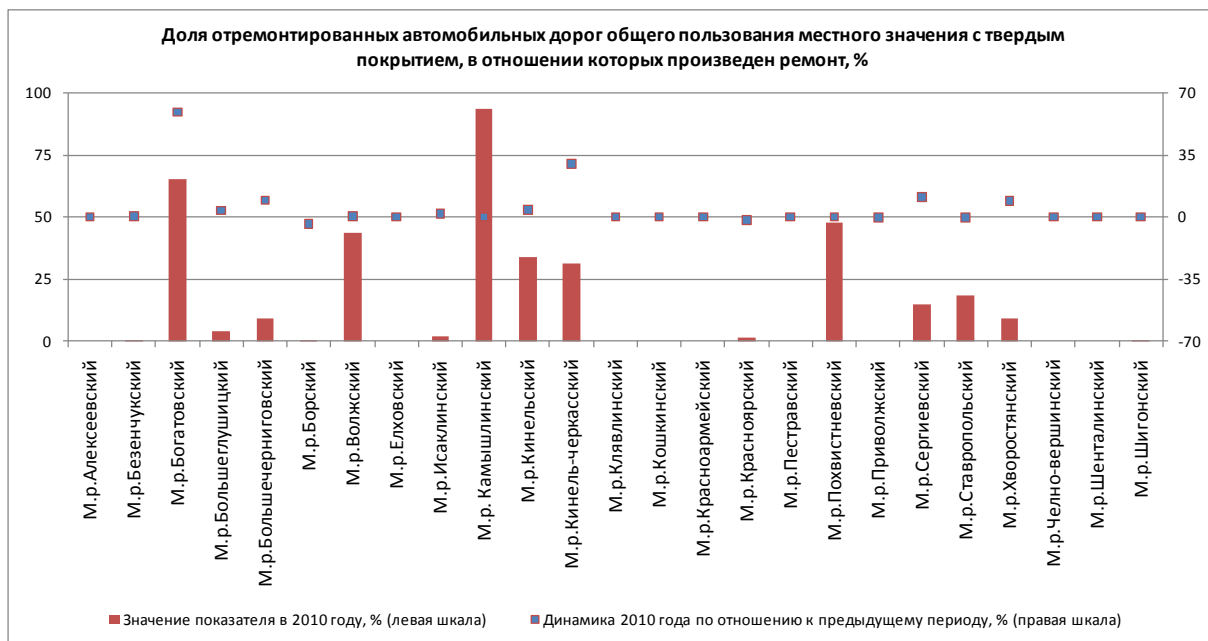
Городские округа и муниципальные районы, рассчитавшие значение показателя по отношению к общей протяженности дорог общего пользования местного значения:



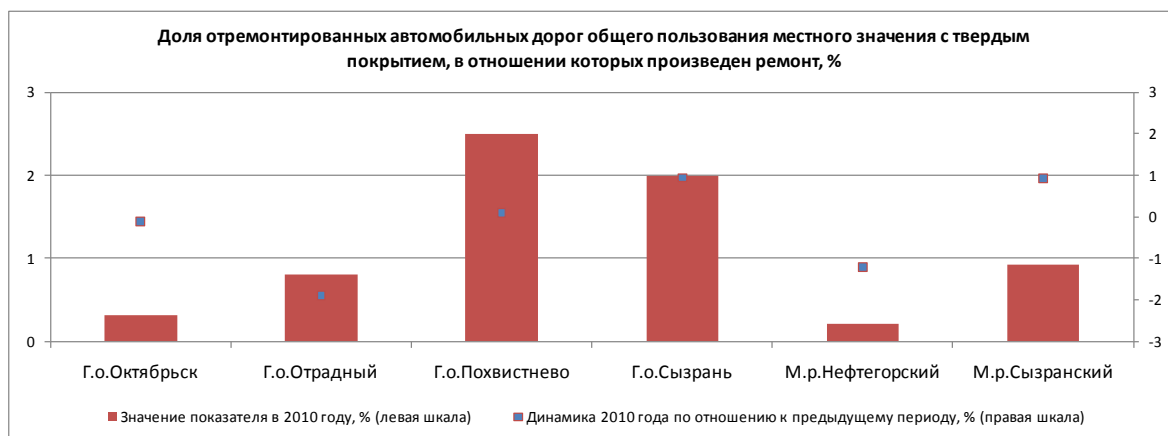
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Д2 в отчётном периоде Муниципальные районы (расчёт от нуждаемости):



Городские округа (расчёт от нуждаемости):



Городские округа и муниципальные районы, рассчитавшие значение показателя по отношению к общей протяженности дорог общего пользования местного значения:



Объясняющая информация по показателям Д1 и Д2

В отчётном году число муниципальных образований, в которых не производился капитальный ремонт автомобильных дорог общего пользования, осталось на достаточно высоком уровне (4 городских округа и 21 муниципальный район). С учетом того, что данный показатель учитывает долю отремонтированных дорог от протяженности дорог, нуждающихся в ремонте, сложившаяся ситуация неизбежно снижает общий уровень качества дорожного покрытия и ведёт к снижению территориальной доступности, а также повышению прямых и косвенных транспортных издержек. Кроме того, сохраняется тенденция значительного преобладания текущего ремонта над капитальным, что снижает эффективность бюджетных расходов, выделяемых на дорожное хозяйство.

Анализ динамики значений показателей Д1 и Д2 в прогнозном периоде

Важно отметить, что ни одно муниципальное образование не ставит перед собой задачу за прогнозный период (2011-2013 годы) отремонтировать 100% дорог, нуждающихся в капитальном ремонте; в большей степени такая ситуация обусловлена

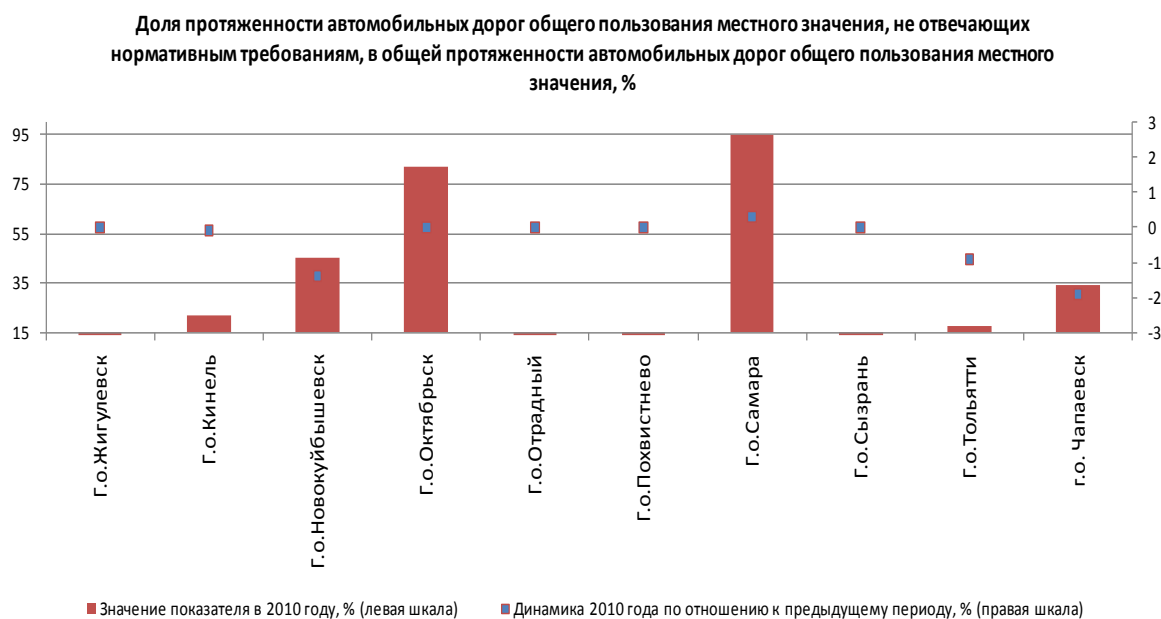
дефицитом финансовых ресурсов в доходной части бюджетов муниципальных образований. Это означает, что показатель ДЗ (доля дорог, которые не отвечают нормативным требованиям) не будет меняться в сторону значительного уменьшения. Так как темпы проведения капитального ремонта во многом поддерживаются за счёт выделения средств областного бюджета (на условиях софинансирования), значение доли отремонтированных дорог будет зависеть в значительной степени от параметров областного бюджета в прогнозном периоде, а также от возможности местных бюджетов обеспечить необходимый размер софинансирования данных расходов.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей Д1 и Д2

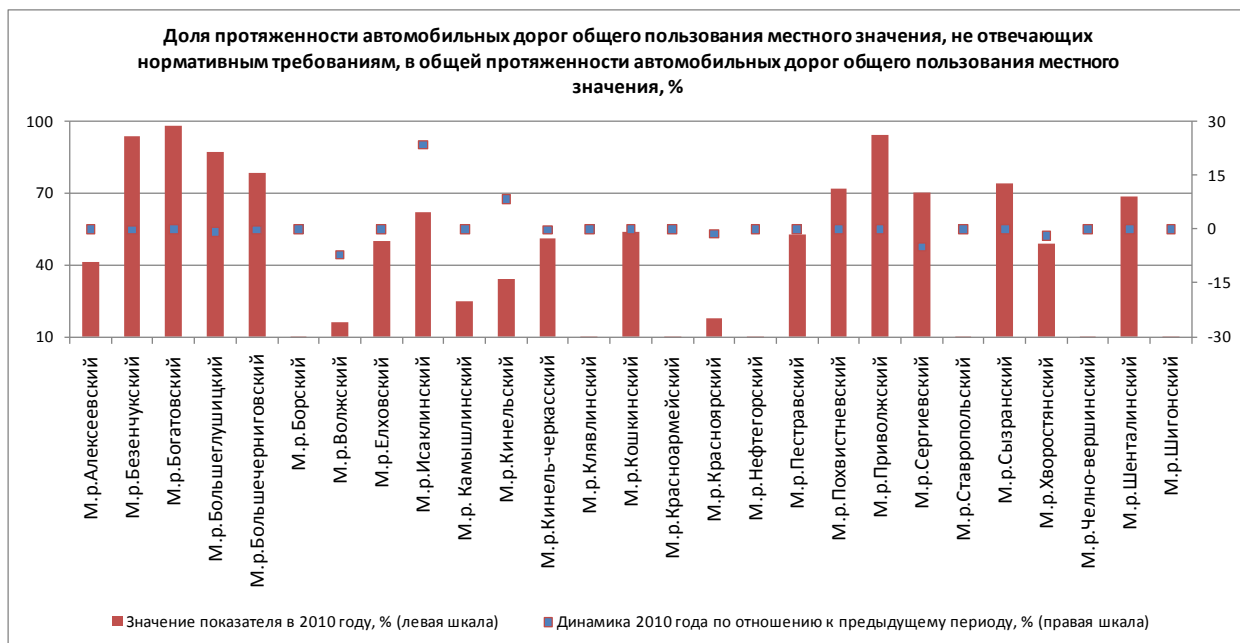
Учитывая изменение методики расчета данного показателя по сравнению с 2009-м годом, основной трудностью для органов местного самоуправления при расчете значения данного показателя являлся расчёт нуждаемости, то есть определение протяженности дорог, *требующих* ремонта. Можно с уверенностью говорить о том, что различия в абсолютных значениях показателей Д1 и Д2 между разными МО во многом обусловлены спецификой учёта нуждаемости, качеством проведенной инвентаризацией или её отсутствием. По этой же причине некоторыми МО значения рассматриваемых показателей были рассчитаны по отношению к общей протяженности дорог общего пользования местного значения (информация об абсолютных значениях и динамике по данным МО приведена на отдельных графиках).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДЗ в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ДЗ

Показатель характеризует текущее состояние автомобильных дорог (включая улично-дорожную сеть) местного значения. Доля не соответствующих нормативам автомобильных дорог в МО, занимающих последние места по данному показателю (г.о. Самара, г.о. Октябрьск, м.р. Безенчукский, м.р. Богатовский, м.р. Большеглушицкий, м.р. Приволжский), в 2010-м году превышала 75%, что может быть признано критически высоким уровнем.

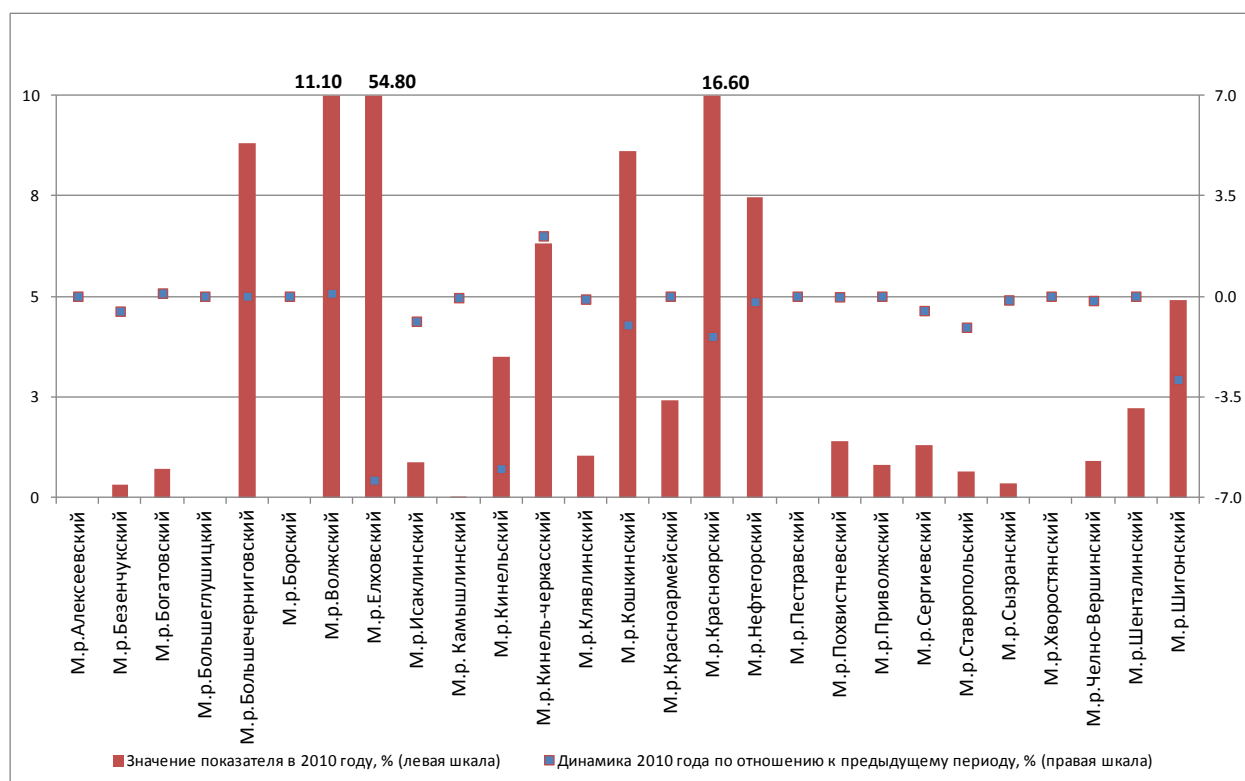
Нулевые абсолютные значения показателей по девяти муниципальным образованиям (г.о. Жигулевск, г.о. Отрадный, г.о. Похвистнево, г.о. Сызрань, м.р. Борский, м.р. Клявлинский, м.р. Красноармейский, м.р. Нефтегорский, м.р. Ставропольский, м.р. Челно-Вершинский, м.р. Шигонский) являются следствием отсутствия или некорректности данных, содержащихся в соответствующих Докладах главы муниципального образования.

Анализ динамики значений показателя ДЗ в прогнозном периоде

Запланированный уровень капитального ремонта дорог общего пользования местного значения не сможет обеспечить значительное уменьшение доли дорог, не отвечающих нормативным требованиям. В связи с этим значения данного показателя в 2011-2013 годах подвергнутся незначительным колебаниям относительно достигнутого уровня без общей положительной тенденции.

Тем не менее, рядом МО планируется увеличить объемы капитального ремонта и ремонта автомобильных дорог, что сыграет в сторону снижения доли дорог, не соответствующих нормативам. Среди данных муниципальных образований городские округа Самара, Октябрьск, Новокуйбышевск и Тольятти, а также муниципальные районы Большечерниговский, Красноярский, Сергиевский, Хворостянский.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Д4 (Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром г.о. (м.р.), в общей численности населения г.о. (м.р.), %) в отчётном периоде



Объясняющая информация по показателю Д4

Абсолютные значения данного показателя в целом по Самарской области являются достаточно низкими, что свидетельствует о высокой степени маршрутной обеспеченности территорий муниципальных образований. Следует также констатировать, что проблема не актуальна для всех городских округов.

Тем не менее, у одиннадцати муниципальных районов (Большечерниговского, Волжского, Елховского, Кинельского, Кинель-Черкасского, Кошкинского, Красноармейского, Красноярского, Нефтегорского, Шенталинского, Шигонского) доля населения, не имеющего возможности использовать регулярное маршрутное сообщение с центром, составляет более 2%, а у трех из них – более 10%; отдельно стоит отметить Елховский район с запредельно высоким значением показателя (более 55%). В Кинель-Черкасском районе абсолютное значение показателя Д4 не столь велико, однако в 2011-м году наблюдался рост числа населенных пунктов, где в 2010 году отсутствовало автобусное сообщение (добавились с. Богородское и с. Прокопенки).

Стоит также отметить, что изменение значений данного показателя в отчётном периоде в подавляющем большинстве случаев было связано лишь с изменением численности населения удаленных населенных пунктов и не являлось следствием активной политики администрации МО на рынке пригородных пассажирских перевозок.

В условиях достаточно густой дорожной сети Самарской области, а также развитой системы межмуниципального, областного и регионального (межобластного) маршрутного транспорта данное обстоятельство не ведет к существенному уровню территориальной изолированности населения, однако существенно повышает издержки получения муниципальных услуг для жителей отдельных поселений и населенных пунктов.

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя Д4

Приведенные данные по всем муниципальным образованиям являются завышенными, так как используются данные по списочной численности населения, которые для удаленных и малонаселенных поселений и отдельных населенных пунктов, как правило, превышают фактическое количество проживающих на их территории.

При интерпретации и сопоставительном анализе значений данного показателя следует учитывать, что согласно используемой в Самарской области методике расчета и подтверждения значений данного показателя население населенного пункта относилось к категории не имеющих сообщения, если оно не обслуживалось регулярным рейсом по крайней мере один день в неделю, в течение которого выполняется как минимум два рейса, один в утреннее, другой в вечернее время. Таким образом, в Самарской области используются более жесткие критерии оценки по данному показателю, чем заложенные непосредственно в его формулировке.

Анализ динамики значений показателя Д4 в прогнозном периоде

На динамику значений данного показателя в среднесрочном периоде в основном будет оказывать влияние лишь объективное снижение численности населения удаленных и малонаселенных поселений (каких-либо сведений о планируемых программах повышения транспортной доступности в докладах МО нет).

Основные выводы и рекомендации по сфере «Дорожное хозяйство и транспорт»

Установленная для оценки эффективности в данной сфере муниципального управления система показателей характеризуется высокой статичностью, так как большинство показателей имеют устойчивые абсолютные значения, в большей мере связанные со сложившимися параметрами автомобильных дорог (включая улично-дорожную сеть) МО.

Для дорожного хозяйства МО в отчетном периоде были характерны следующие основные субъективные проблемы:

1. Отсутствие автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немunicipальным и (или) негосударственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет). По данному показателю все МО Самарской области характеризуются нулевыми значениями, в связи с этим из рейтингования он был исключен. Данная ситуация отчасти объясняется тем, что в действующей формулировке показатель оказывается неадекватным сложившейся практике. Достаточно трудно ожидать от муниципального образования выхода контрактного цикла за пределы среднесрочного бюджета в то время, как даже в рамках этого срока (от 1 до 3 лет) все возможности по оптимизации не исчерпаны. Тем не менее, следует последовательно продвигаться к достижению целевого показателя, увеличивая продолжительность действия договоров хотя бы до 3-х лет, что снижает издержки контрактации и повышает определенность параметров рынка ремонтных работ. **В связи с**

этим муниципальным образованиям следует обратить особое внимание на оптимизацию системы контрактов по техническому обслуживанию автодорог, включая увеличение средней продолжительности контракта.

2. В абсолютном большинстве МО соотношение между текущим и капитальным ремонтом дорог общего пользования и в 2009-м, и в 2010-м году характеризовалось доминированием текущего ремонта. **Даже в условиях недостаточного бюджетного финансирования муниципальным образованиям следует сохранять или увеличивать долю капитального ремонта в общем объеме ремонтных работ, так как текущий ремонт не может полностью решить проблемы повышения или даже поддержания качества транспортной инфраструктуры МО.**

3. В большинстве МО не налажена работа по анализу нуждаемости в капитальном и текущем ремонте (6 МО вообще не представили данных по нуждаемости, качество представленных данных другими МО зачастую вызывает сомнения). **Необходимо повышать качество обследования дорожной сети, переходя от визуального осмотра и текстового активирования состояния дороги к активированию с использованием высокотехнологичных технических средств. Это будет способствовать более качественному планированию ремонтных работ, а также экономии бюджетных средств за счёт более рационального формирования сметы работ.**

4. По итогам 2010-го года доля населения, не обеспеченная транспортными услугами по связи с административным центром муниципального района осталась практически на том же уровне, что и в 2009-м году. Таким образом, динамика изменений значений данного показателя не позволяет говорить о наличии активных мероприятий МО по решению проблемы наличия транспортного обслуживания в краткосрочный период. Одиннадцати м.р., в которых доля населения, не имеющего возможности использовать регулярное маршрутное сообщение с центром, составляет более 2%, **следует решать проблему транспортной доступности отдаленных и малонаселенных территорий с использованием как традиционных (организации регулярных автобусных маршрутов, субсидирования перевозчиков или пассажиров), так и альтернативных подходов (например, организация социального такси). Кроме того, всем муниципальным образованиям следует учитывать тенденцию к сокращению объемов дотационных перевозок в связи с сокращением расходов, выделяемых на данные цели в расходной части местных бюджетов. В данных условиях сохранить функционирование маршрутной сети в полном объеме можно как за счет оптимизации структуры маршрутов, так и за счет использования пакетной схемы предоставления доступа перевозчикам (более и менее доходные маршруты выставляются на конкурс в одном пакете, без разбивки по лотам).**

Сфера 2. Развитие малого и среднего предпринимательства

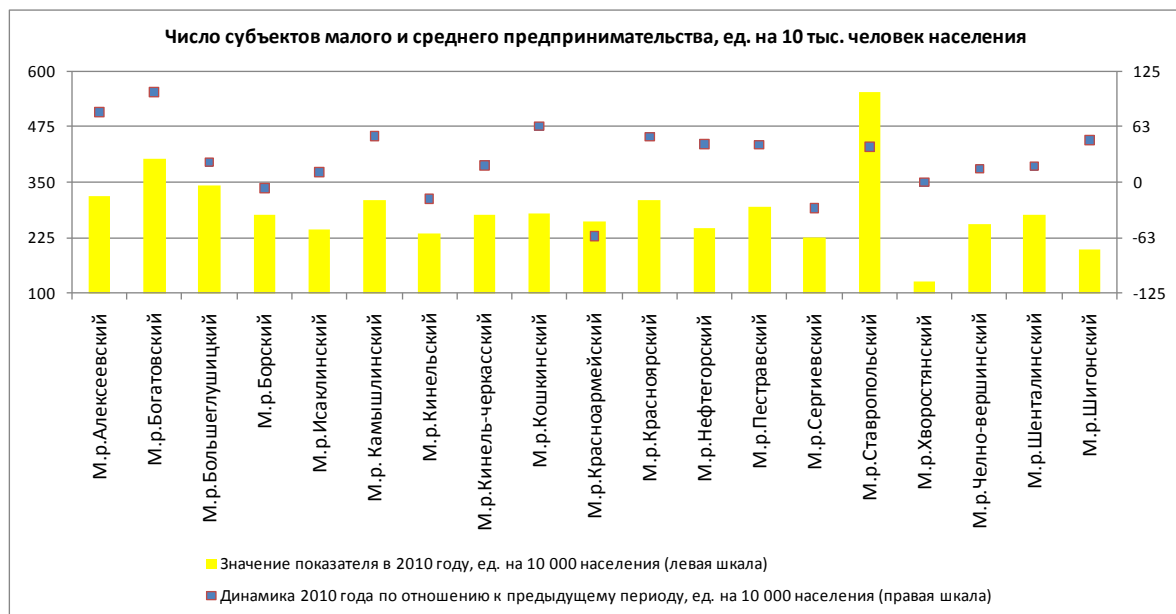
Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
PMСП1	Число субъектов малого и среднего предпринимательства, ед. на 10 тыс. человек населения
PMСП2	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %
PMСП3	Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. N 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, %
PMСП4	Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, %
PMСП5	Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %
PMСП6	Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний, м2
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
PMСП7	Объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, руб.
PMСП8	Объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и

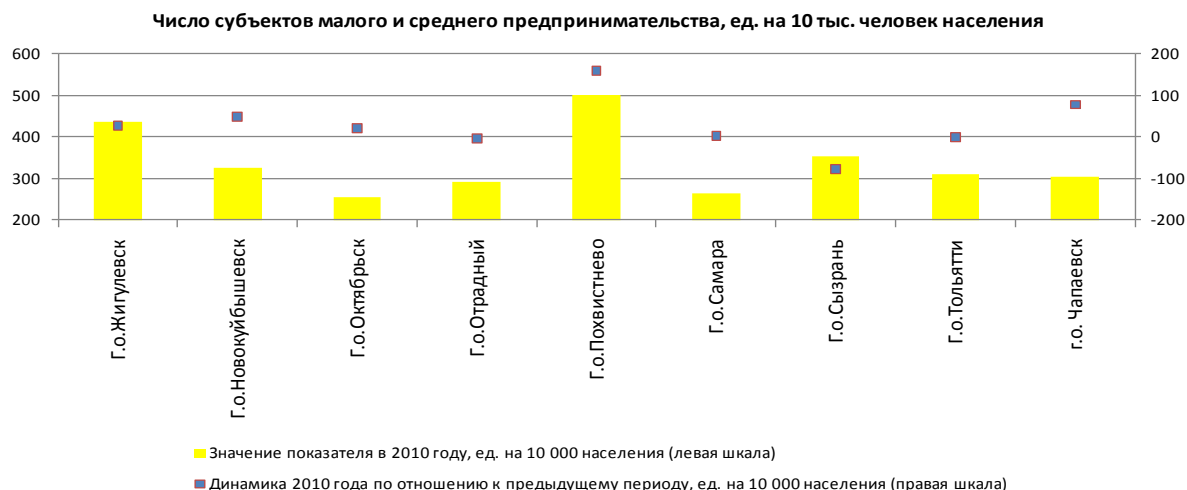
поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя
муниципального образования, руб.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП1 в отчётном периоде

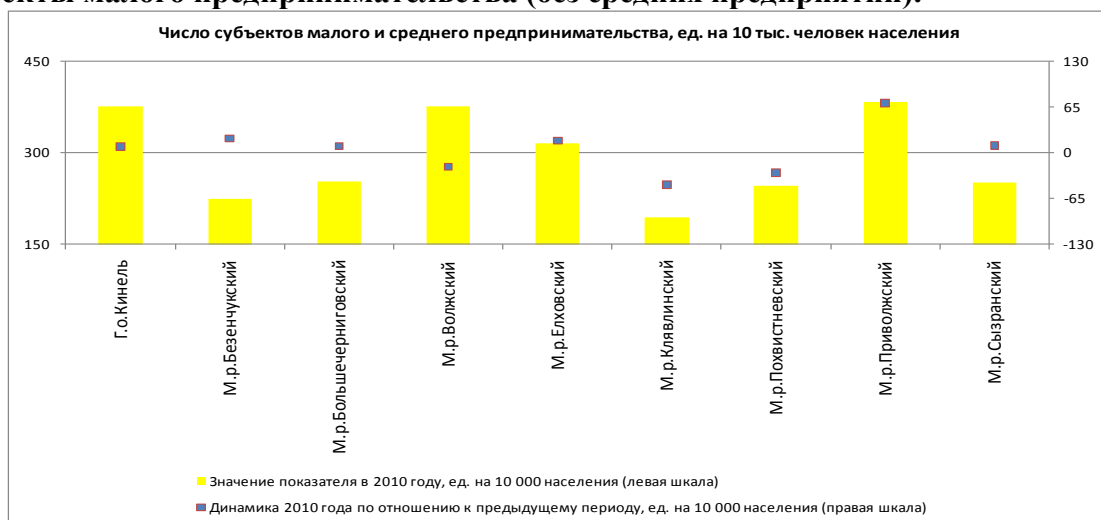
Муниципальные районы:



Городские округа:



Г.о. и м.р., учитывавшие в рамках расчета значения показателя РМСП1 только субъекты малого предпринимательства (без средних предприятий):



Объясняющая информация по показателю РМСП1

В 2010-м году в большинстве МО продолжилась тенденция к увеличению количества субъектов малого и среднего предпринимательства, что изначально было связано с нестабильной макроэкономической и финансовой ситуацией в 2008-2009 годах, в частности, с сокращением числа занятых на крупных и средних предприятиях. В 2010-м году количество субъектов малого бизнеса уменьшилось только в 8-ми МО, в остальных ситуация была благоприятной. Существенное влияние на количество субъектов малого и среднего предпринимательства также оказала ведомственная целевая программа содействия занятости населения Самарской области на 2010 год (утверждена Приказом департамента государственной службы занятости населения Самарской области от 19.09.2008 N 101 (ред. от 06.09.2010) «Об утверждении ведомственной целевой программы содействия занятости населения Самарской области»), которая предусматривает оказание консультационной и финансовой поддержки безработным гражданам, решившим открыть собственное дело.

Анализ динамики значений показателя РМСП1 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде ожидается снижение степени разброса значений данного показателя, так как влияние фактора снижения занятости на крупных и средних предприятиях на данный момент исчерпано.

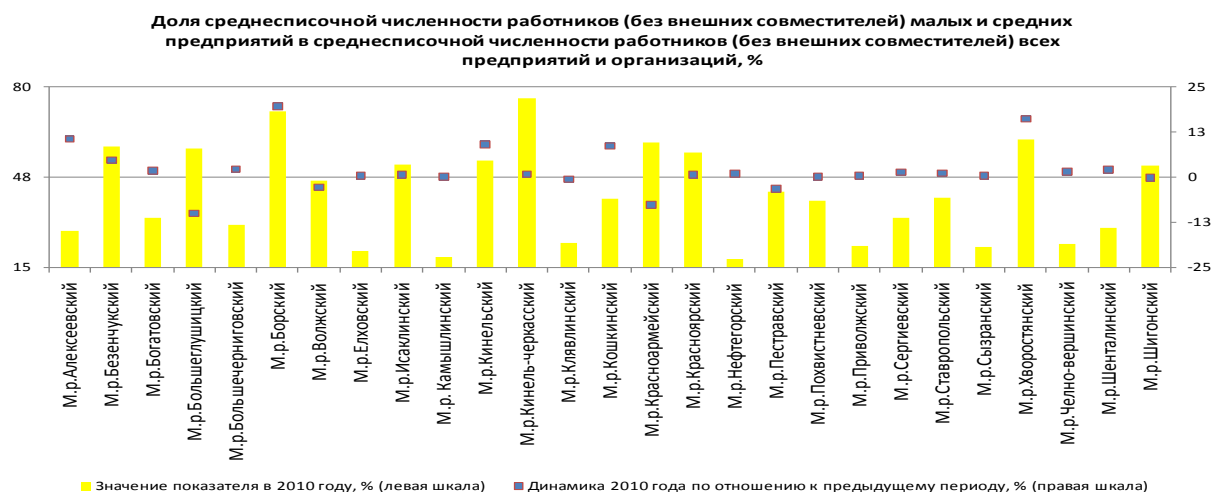
Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя РМСП1

Ряд муниципальных образований при расчете значений данного показателя учитывал в расчете только субъекты малого предпринимательства. Данный факт связан с тем, что на сегодняшний день проблема межведомственного взаимодействия органов власти с целью получения достоверных данных (в данном случае особенно ярко проявляется проблема предоставления корректных данных по количеству субъектов среднего предпринимательства) не решена в полной мере. Информация об абсолютных значениях и динамике по упомянутым выше МО представлена на отдельных графиках. Важно отметить, что данные МО были оценены и ранжированы отдельно от прочих.

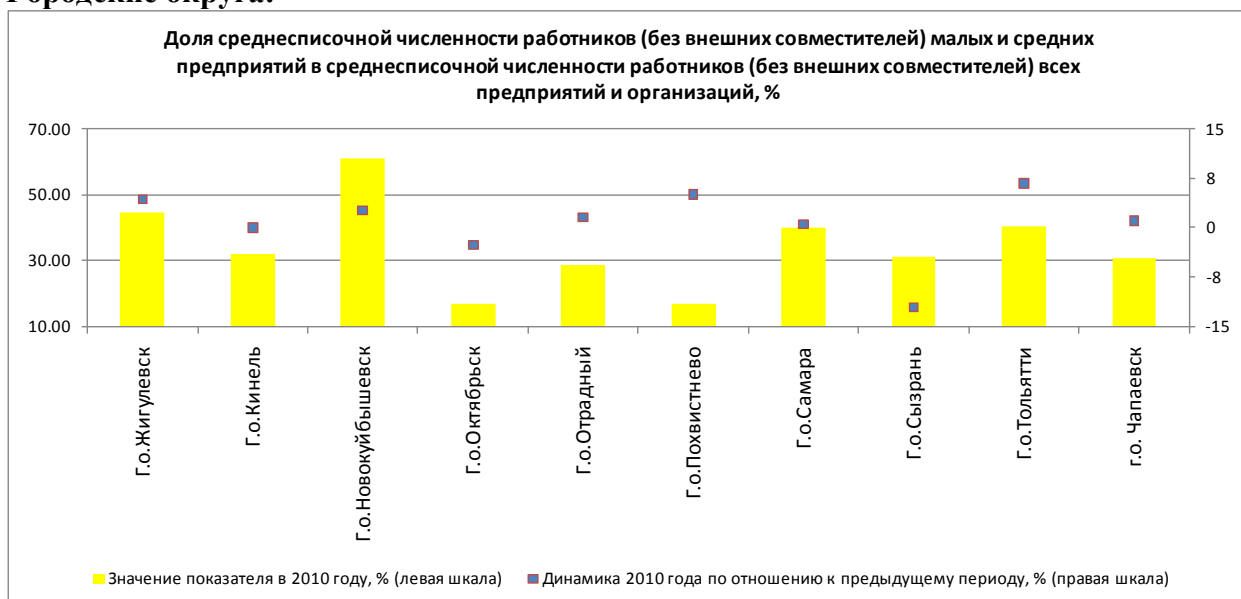
В связи с проведением в 2011 году сплошного статистического наблюдения субъектов малого и среднего бизнеса в рамках расчета данного показателя в следующем году планируется использование информации, собранной в ходе данного наблюдения. Использование информации, рассчитанной централизованно, позволит снизить

количество ошибок и пропусков при расчете значений показателя РМСП1.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП2 в отчётном периоде Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю РМСП2

Значение данного показателя в 20-ти МО Самарской области находится на высоком уровне (порядка 30-40% в общем объеме занятых в экономике и выше) с тенденцией к росту доли занятых в малом бизнесе. Тем не менее, в силу специфики показателя не представляется возможным провести факторный анализ и однозначно сказать, связана ли данная положительная тенденция с активными действиями органов местного самоуправления по поддержке предприятий малого и среднего бизнеса или же она связана с закрытием (ликвидацией, а иногда и отсутствием) крупных предприятий

Анализ динамики значений показателя РМСП2 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде ожидается повышение данного показателя при условии реализации активных мер содействия новым и уже функционирующим субъектам малого предпринимательства, включающим:

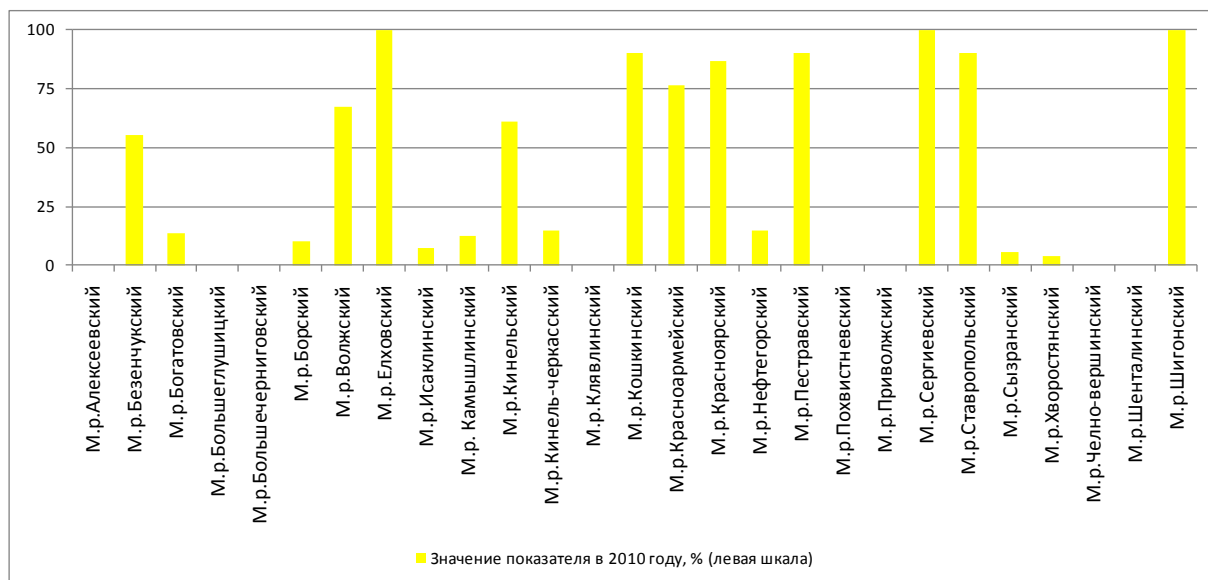
- правовое обеспечение (проведение консультаций, правовой экспертизы документов, обучение предпринимателей механизмам действия основных правовых норм, регулирующих их деятельность и др.);
- информационно-организационную поддержку (сбор информации о свободных производственных площадях и оборудовании для передачи в аренду заинтересованным лицам; содействие заключению договоров с органами управления муниципальным имуществом муниципальных образований на аренду нежилых помещений);
- финансовую поддержку через предоставление кредитов субъектам малого предпринимательства;
- информационное и организационно-методическое обеспечение (разработку и тиражирование специализированных пособий, в которых в доступной форме изложены различные аспекты предпринимательской деятельности, освещение этой тематики в СМИ).

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя РМСП2

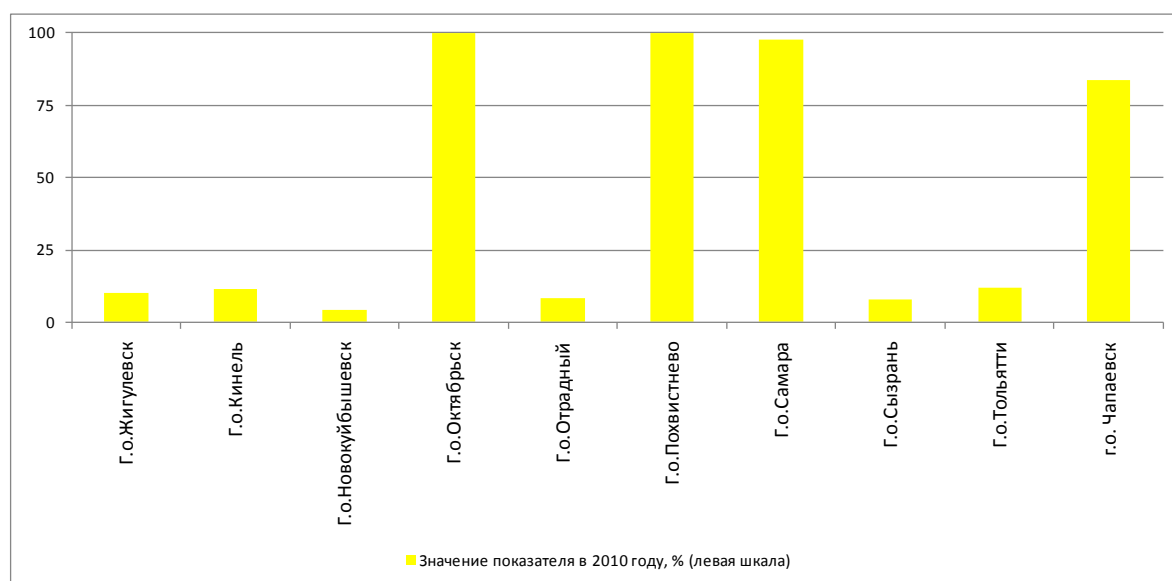
В связи с отсутствием у большинства МО постоянно обновляющихся первичных данных областных и федеральных органов исполнительной власти, расчеты значений данного показателя производились в разных МО разными методами, хотя основным источником данных являлись данные Территориального органа Росстата по Самарской области (Самарастат). По итогам 2011 года возможна верификация значений данного показателя ввиду поступления данных Сплошного статистического наблюдения малого и среднего бизнеса.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСПЗ («Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 4 ноября 2006 г. N 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, %») в отчетном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю РМСПЗ

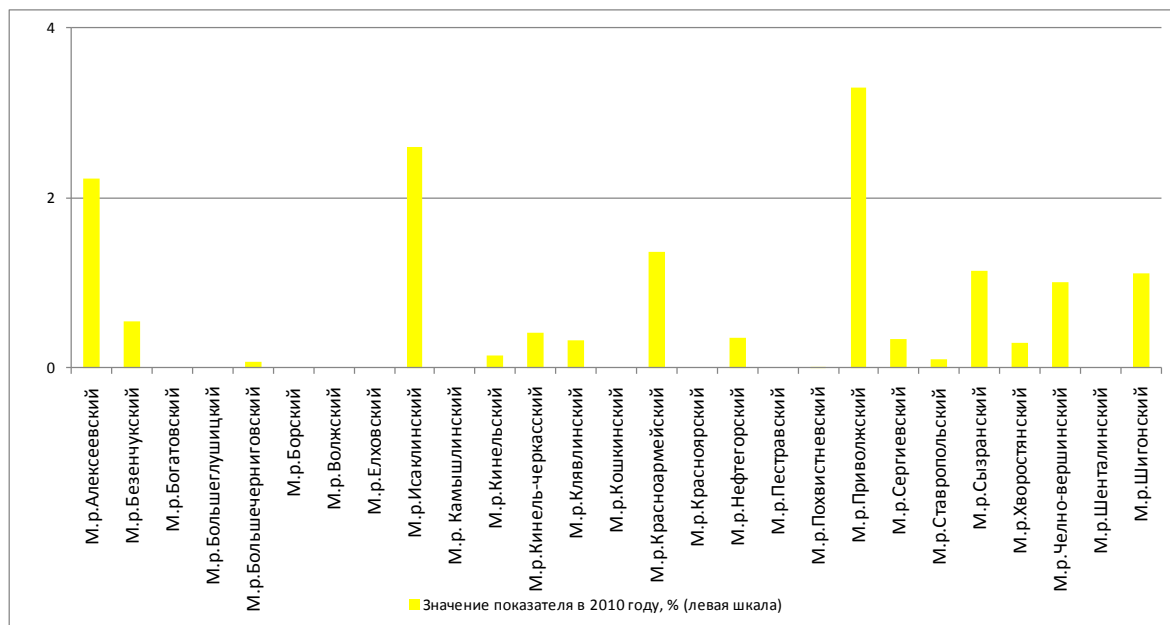
Согласно ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ (ред. от 11.07.2011) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», значения данного показателя должны находиться в пределах от 10 до 20%. Тем не менее, согласно статистическим формам, представленным органами местного самоуправления, среднее значение данного показателя за 2010 год по городским округам и муниципальным районам значительно превышало установленный минимальный процент и составляло 38,77%. Учитывая новизну данного показателя, следует признать целесообразным дополнительную проверку правильности заполнения соответствующих форм федерального статистического наблюдения.

Анализ динамики значений показателя РМСПЗ в прогнозном периоде

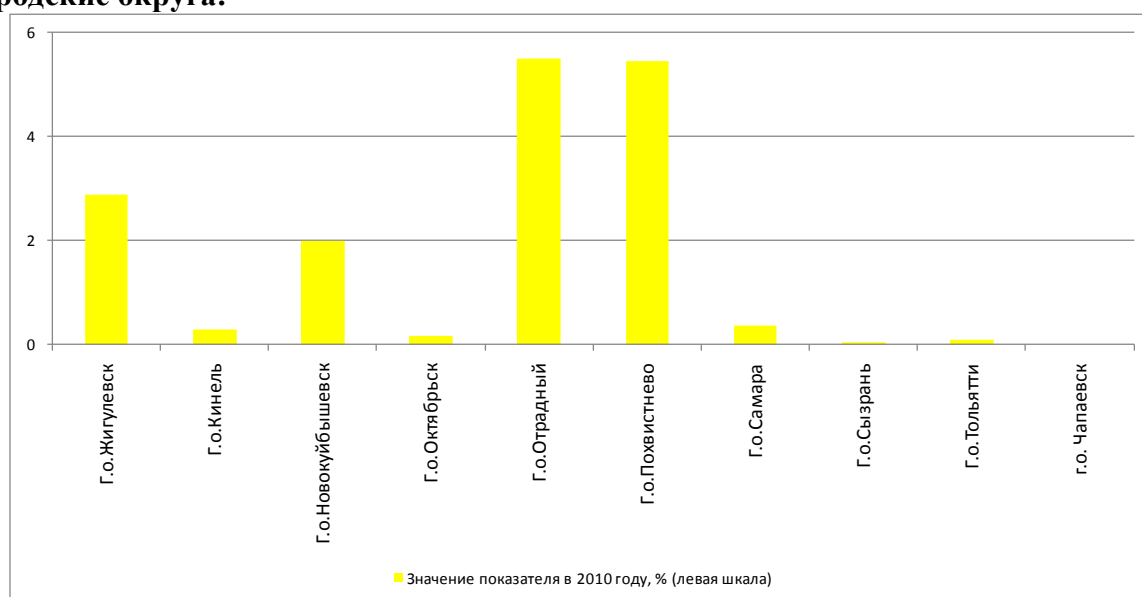
В прогнозном периоде ожидается стабилизация значений данного показателя в рамках установленных законодательством пределов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП4 («Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, %») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



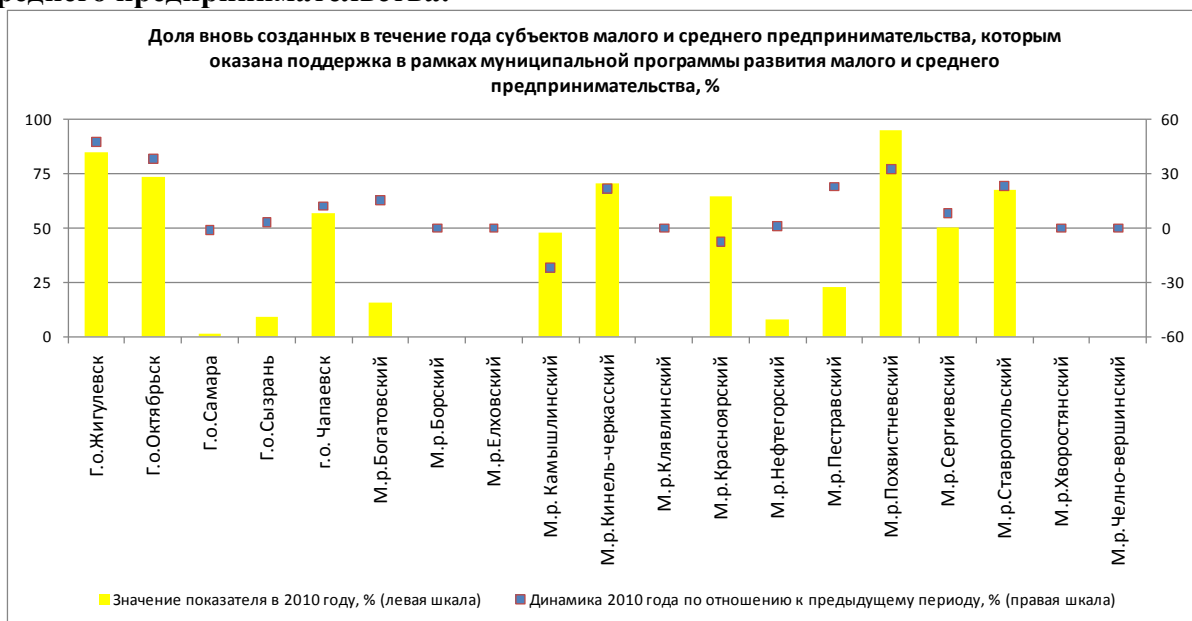
Объясняющая информация по показателю РМСП4

Согласно действующему законодательству, органы местного самоуправления наделены полномочиями по утверждению перечней муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства. Важно отметить, что более чем в половине городских округов и муниципальных районов Самарской области подобные перечни утверждены. Тем самым, выполняется задача по оказанию информационно-организационной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства, осуществляющих свою деятельность на территории муниципального образования.

Анализ динамики значений показателя РМСП4 в прогнозном периоде

На прогнозный период планируется стабилизация значений показателя ввиду ограниченности объема свободного от прав третьих лиц муниципального имущества. Тем не менее, для преодоления препятствий к развитию малого и среднего предпринимательства, подобные перечни должны быть утверждены и регулярно обновляться во всех МО Самарской области.

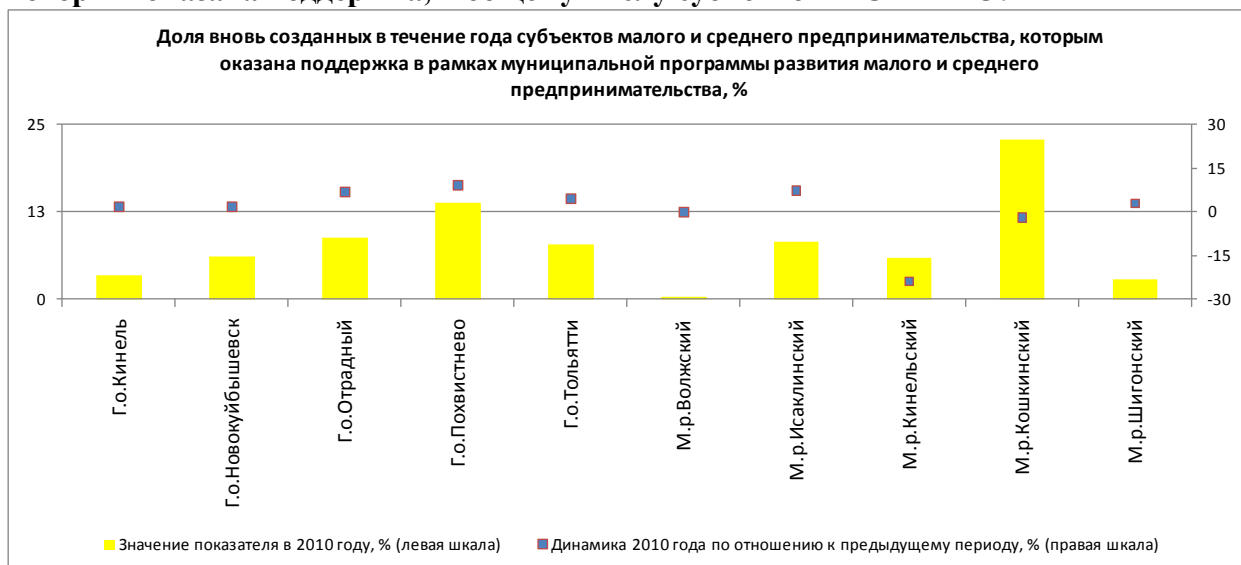
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП5 в отчётном периоде МО, рассчитавшие значения показателя РМСП5 с учетом субъектов малого и среднего предпринимательства:



МО, рассчитавшие значение РМСП5 только с учётом только индивидуальных предпринимателей:



МО, рассчитавшие РМСП5 как отношение числа вновь созданных субъектов МСП, которым оказана поддержка, к общему числу субъектов МСП в МО:



Объясняющая информация

Значения доли вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана помощь в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, в целом являются достаточно высокими с учетом предоставления муниципальными образованиями пакета подтверждающих документов вплоть до поименного перечня предпринимателей (организаций), которым была оказана поддержка. Тем не менее, в Самарской области имеется ряд муниципальных образований, в которых поддержка вновь созданным субъектам малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления в 2009-2010 годах не оказывалась (м.р. Борский, м.р. Елховский, м.р. Клявлинский, м.р. Хворостянский, м.р. Челно-Вершинский).

Анализ динамики значений показателя РМСП5 в прогнозном периоде

На втором этапе действия муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства, в прогнозном периоде ожидается рост доли вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка. Это возможно при наличии высокого уровня информационной открытости и проведения проактивной политики органов местного самоуправления Самарской области. Также сохранение существующего уровня оказания поддержки и повышение значений показателей находится в прямой взаимосвязи с успешным функционированием программ содействия занятости населения на территории Самарской области

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя РМСП5

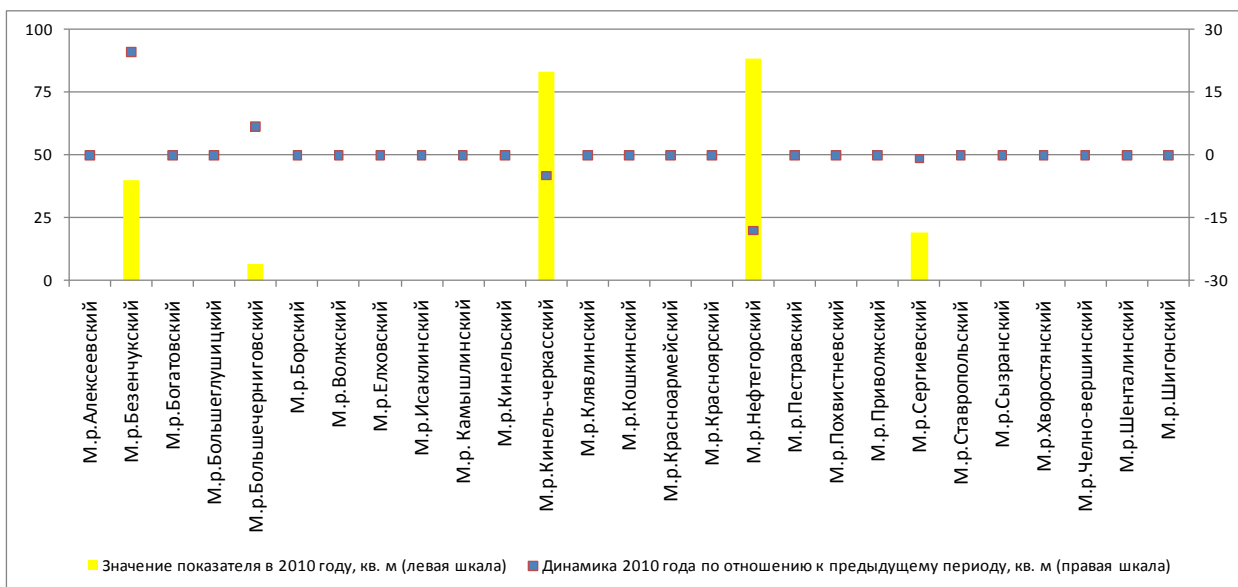
В связи с отсутствием достоверных данных у ряда МО по общему числу вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства на территории городского округа (муниципального района), другие возможные варианты расчета значений показателя РМСП5 выглядели как:

- Учет в рамках расчета лишь индивидуальных предпринимателей (как интегральную часть субъектов малого и среднего предпринимательства);
- Отнесение числа вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства, получивших поддержку, к общему числу субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании.

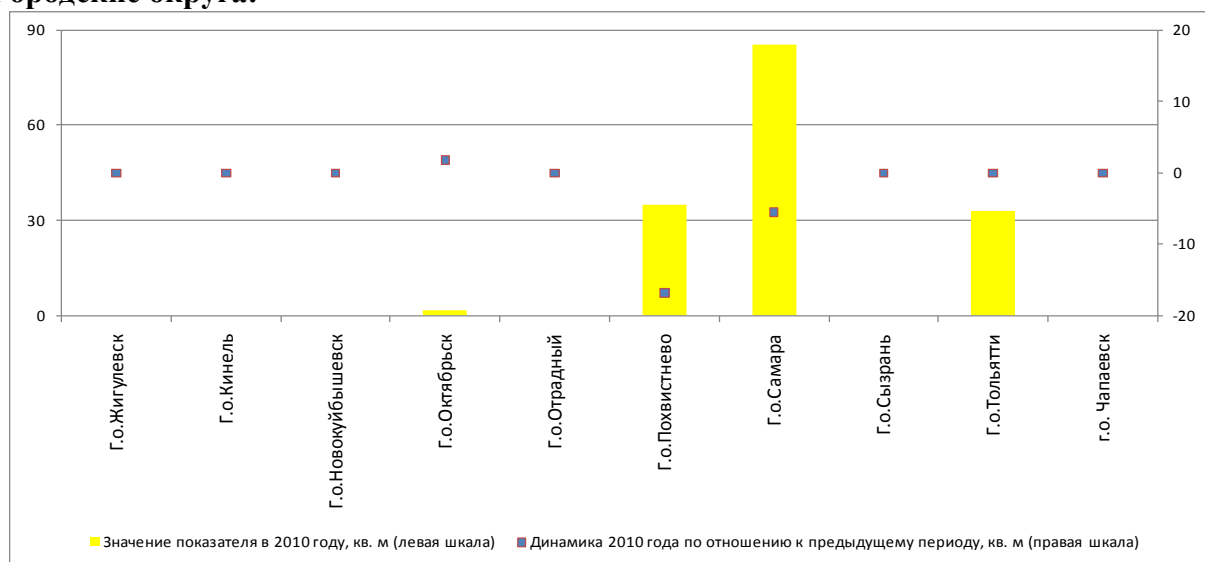
Информация об абсолютных значениях и динамике по данным муниципальным образованиям представлена в отдельных графиках. Важно отметить, что данные МО были оценены и ранжированы отдельно от других МО.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП6 (Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний, м2) в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю РМСП6

Лишь девять из тридцати семи МО Самарской области имеют на своей территории хотя бы одно специализированное учреждение (предприятие), имеющее в качестве основной цели своей деятельности поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства. Важно отметить, что органы местного самоуправления, на территории которых ведут деятельность подобного рода учреждения (предприятия), принимают всестороннее участие в развитии инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; таким образом, даже сам факт создания

подобного учреждения воспринимается бизнесом как позитивный сигнал и способствует притоку инвестиций.

Динамика значений показателя РМСП6 за 2009-2010 годы связана с регистрацией вновь созданных субъектов малого и среднего предпринимательства и, следовательно, с увеличением базы, по отношению к которой рассчитывается значение рассматриваемого показателя.

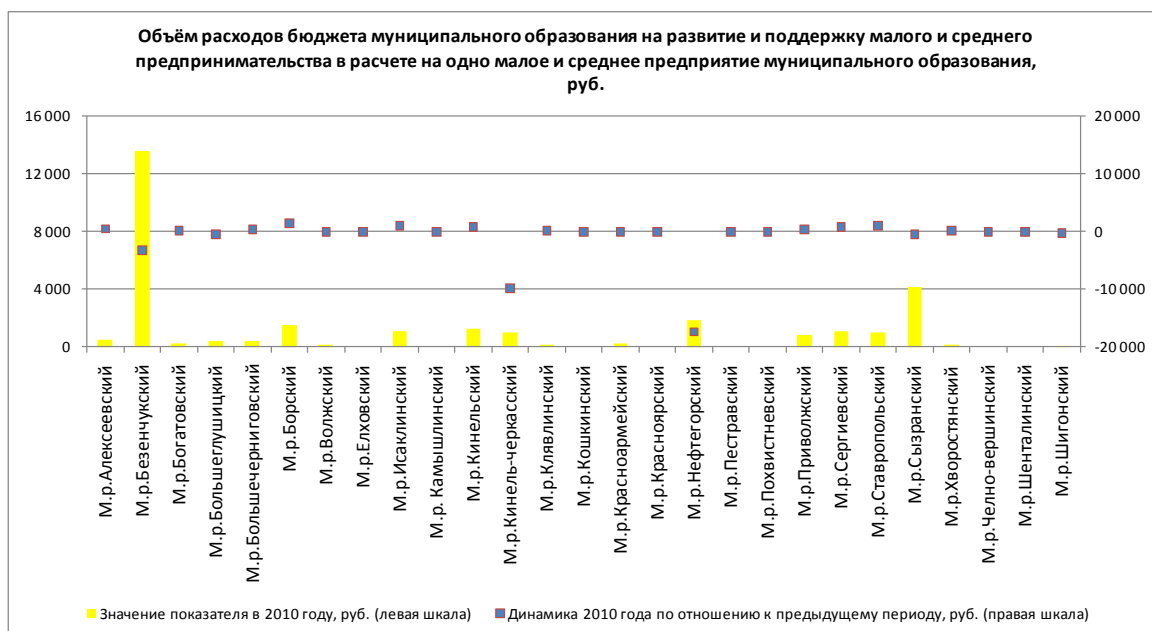
Анализ динамики значений показателя РМСП6 в прогнозном периоде

Рядом муниципальных образований планируются действия по созданию учреждений (предприятий) – участников инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства.

Тем не менее, поддержание значений данного показателя на уровне 2010-го года потребует расширения площади учреждений (предприятий), относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, так как прогнозируется и рост знаменателя – числа субъектов малого и среднего предпринимательства на территории городского округа (муниципального района). В связи с этим, резонно прогнозировать скорее стабилизацию (с тенденцией к некоторому снижению) достигнутых значений показателя РМСП6 с учетом открытия учреждений (предприятий), относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства на территории муниципальных образований, где подобные учреждения (предприятия) на сегодняшний день отсутствуют.

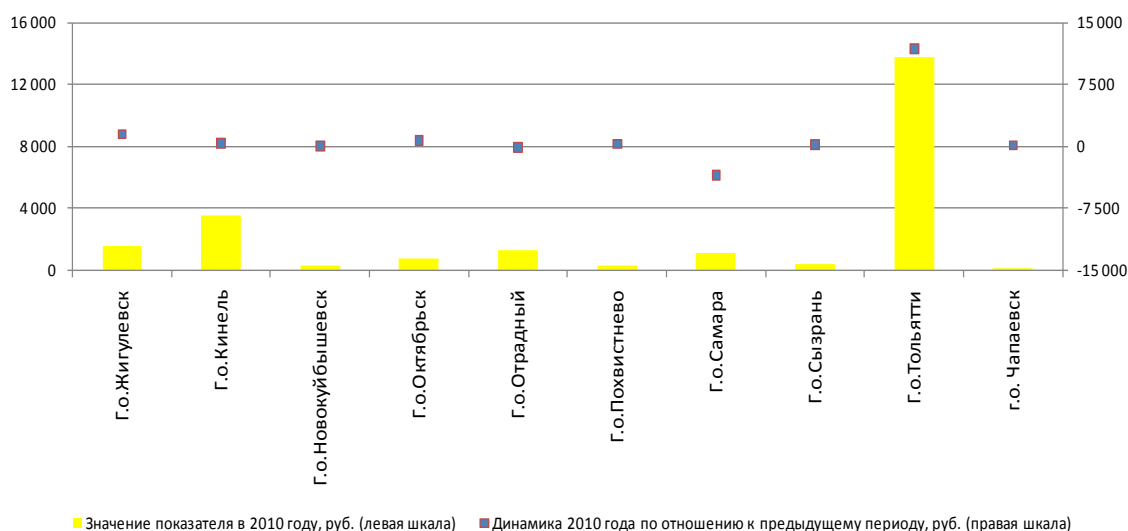
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП7 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

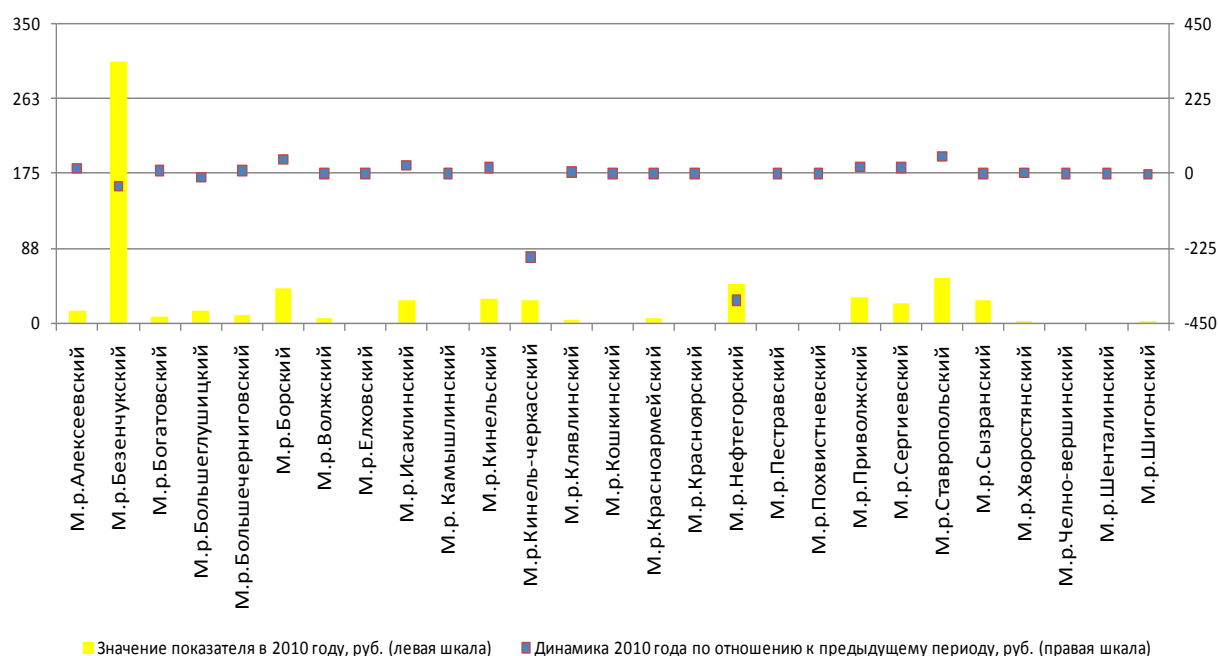
Объём расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, руб.



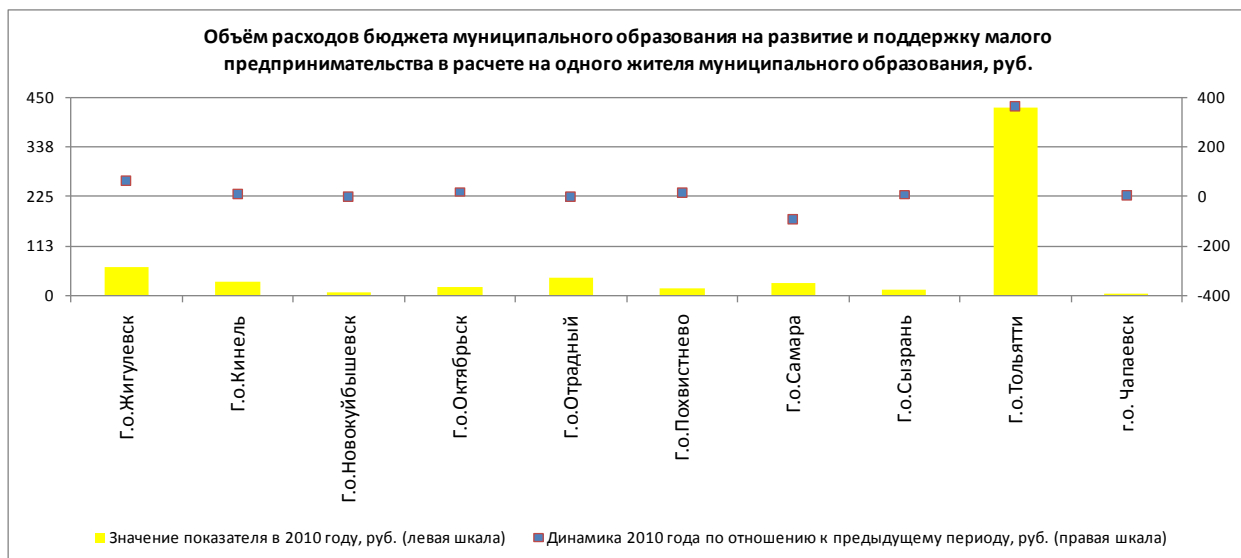
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя РМСП8 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

Объём расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям РМПС7 и РМСП8

Значения данных показателей в целом по Самарской области по-прежнему являются крайне низкими, причем это характерно для большинства оцениваемых МО (в качестве безоговорочных лидеров выступают лишь г.о. Тольятти и Безенчукский район). Данное обстоятельство свидетельствует о крайне низком охвате как жителей, так и субъектов малого бизнеса мерами стимулирования малого бизнеса и индивидуального предпринимательства на муниципальном уровне, что несколько противоречит задачам политики развития малого и среднего предпринимательства.

Анализ динамики значений показателей РМПС7 и РМСП8 в прогнозном периоде

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей РМПС7 и РМСП8

Принципы учета произведенных расходов на развитие и поддержку малого предпринимательства остаются недостаточно четкими, в связи с чем в прогнозном периоде возможна существенная корректировка значений показателей, связанная как с уточнением способов подтверждения данных расходов, так и с изменением объемов финансирования программ поддержки малого и среднего бизнеса.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Развитие малого и среднего предпринимательства»

Обращают на себя внимание крайне низкие значения показателя «Объём расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одно малое предприятие», характерные для большинства (35 из 37-ми) оцениваемых МО. Значения МО-лидеров (12-14 тыс. руб. на один функционирующий субъект МСП) можно считать минимально необходимым уровнем, так как данная сумма способна обеспечить хотя бы издержки старта бизнеса (стоимость действий по регистрации, сбору необходимых документов, получению разрешений и допусков и т.д.).

Кроме того, стоит особо отметить, что в Самарской области имеется ряд МО, в которых поддержка вновь созданным субъектам малого и среднего предпринимательства органами местного самоуправления в 2009-2010 годах вообще не оказывалась (м.р. Борский, м.р. Елховский, м.р. Клявлинский, м.р. Хворостянский, м.р. Челно-Вершинский), не только в денежной, но и в иной форме. Лишь девять из тридцати семи МО Самарской области имеют на своей территории хотя бы одно специализированное учреждение (предприятие), имеющее в качестве основной цели своей деятельности поддержку и развитие субъектов малого и среднего предпринимательства.

Реализация программ финансовой поддержки как действующих, так и вновь созданных субъектов малого бизнеса, должна остаться приоритетом и предметом постоянного внимания органов местного самоуправления всех МО Самарской области. При этом следует конструировать программы поддержки таким образом, чтобы это стимулировало выявление таких организаций и получение данных по общим характеристикам их хозяйственной деятельности (например, путем создания реестра или базы данных претендентов на финансовую поддержку (получателей финансовой поддержки) с отражением всей информации, необходимой для проведения наиболее востребованной политики поддержки малого бизнеса).

Так же особенно актуальным является стимулирование легализации занятых в малом бизнесе. Этого можно добиться, включая в критерии отбора претендентов на получение поддержки количество сотрудников, официально занятых на предприятии или у индивидуального предпринимателя.

Особое значение имеют нефинансовые формы поддержки:

- создание и развитие организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (бизнес-инкубаторы, технопарки и т.п.;**
- предоставление свободного муниципального имущества во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства;**
- размещение муниципального заказа у субъектов малого и среднего бизнеса.**

Сфера 3. Повышение инвестиционной привлекательности

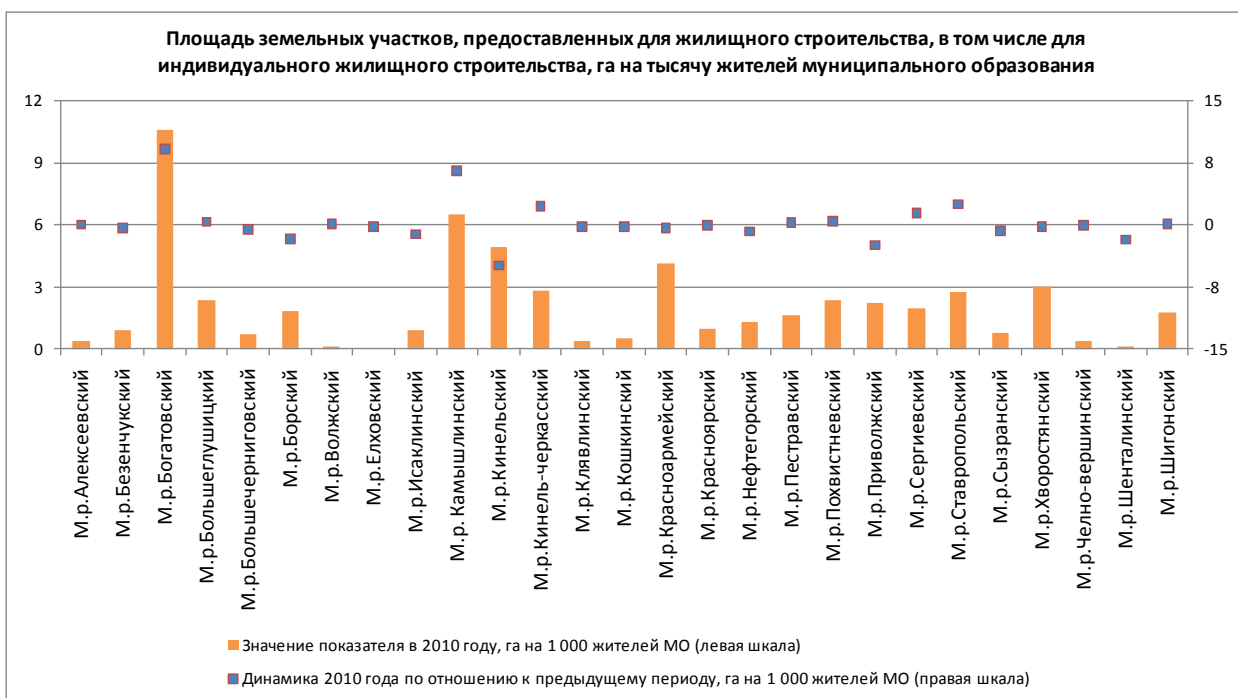
Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ИП1	Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в том числе для индивидуального жилищного строительства, га на тысячу жителей муниципального образования
ИП2	Площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га на тысячу жителей муниципального образования
ИП3	Площадь земельных участков, предоставленных для иного строительства – всего, га.
ИП4	Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению, %
ИП5	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %
ИП6	Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), дней
ИП7	Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, дней
ИП8	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, – в течение 3 лет
ИП9	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет

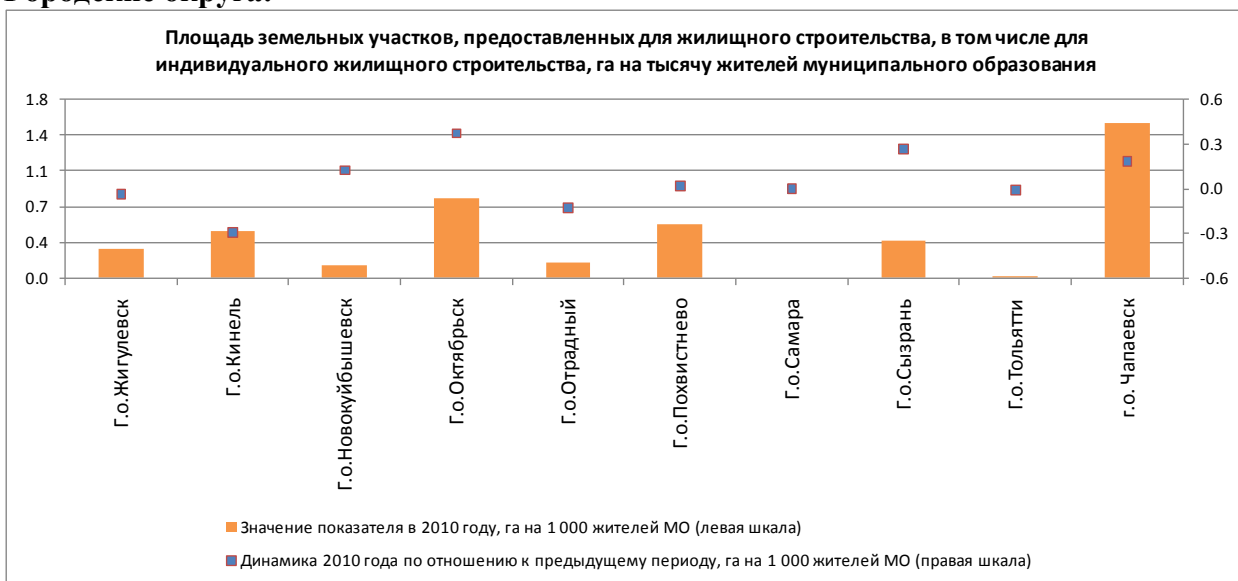
Код показателя	Наименование показателя
ИП10	Объем не завершено в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. руб.
ИП11	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, руб.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП1 в отчётном периоде

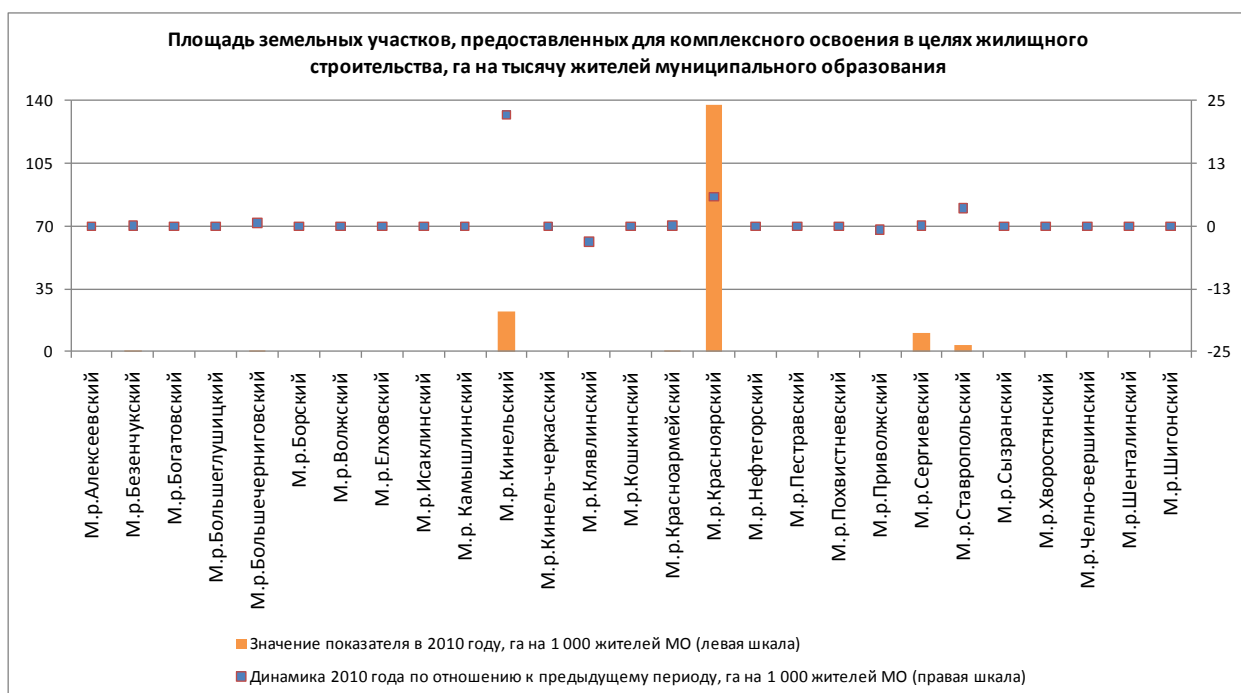
Муниципальные районы:



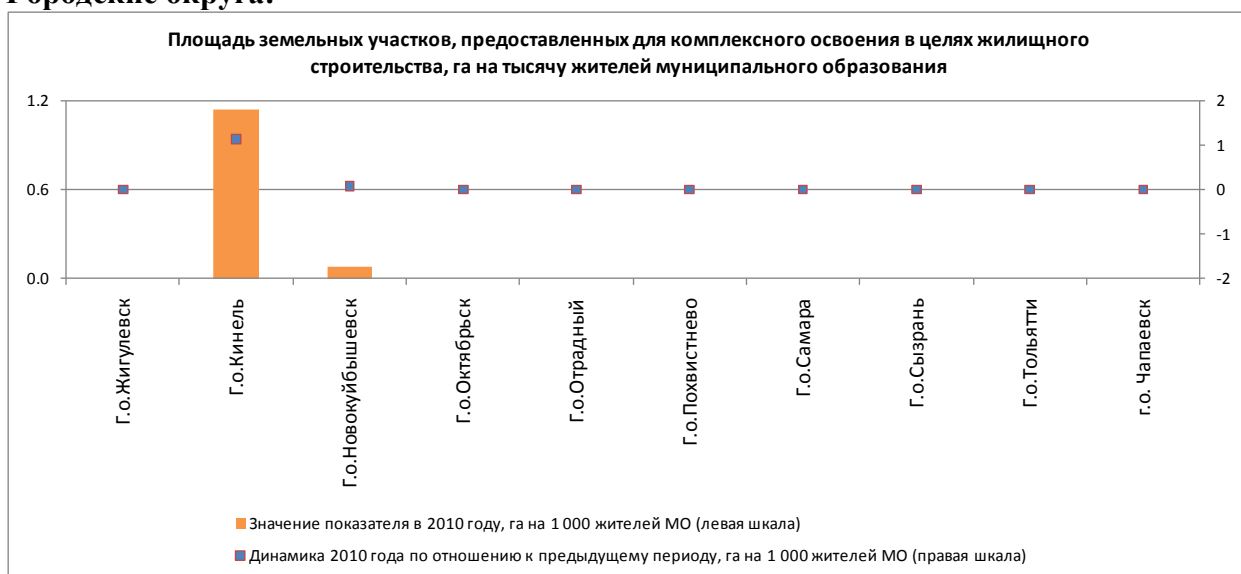
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП2¹ в отчётном периоде Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ИП1-ИП2

Обращает на себя несколько разнородная динамика значений показателей ИП1-ИП3 в отчетном 2010-м году (примерно в половине МО значения снизились по сравнению с 2009-м годом, а в половине возросли). Это свидетельствует о том, что динамика данных показателей определяется не только внешними факторами (активность строительной отрасли, наличие сбережений для строительства индивидуального жилого дома), но и активностью действий администрации МО.

Кроме того, стоит отметить, что площадки для комплексного освоения с целью жилищного строительства в 2010-м году предоставлялись лишь в шести МО. Это

¹ Данный показатель не оценивался в отношении городского округа Самара в связи с тем, что предоставление участков на территории данного г.о. не является компетенцией органов местного самоуправления.

свидетельствует о том, что в поиске наиболее простых решений (не связанные между собой решения о предоставлении участков для индивидуального жилищного строительства), администрации МО игнорируют вопросы планировочных решений, строительства инфраструктуры, энергоэффективности, наличия удобств (для одиночных объектов ИЖС себестоимость создания и поддержания коммунальной инфраструктуры несоизмеримо выше).

Анализ динамики значений показателей ИП1-ИП2 в прогнозном периоде

Динамика значений данных показателей в прогнозном периоде будет зависеть от следующих факторов:

- наличие у муниципального образования свободных участков под строительство;
- активность администрации МО в подготовке участков к передаче под строительство;
- активность спроса на участки, подготовленные к передаче (продаже) под строительство.

Некоторые МО в настоящее время проводят работы по подготовке участков к предоставлению для комплексного освоения в целях жилищного строительства. В частности, в г.о. Новокуйбышевск площадь земельных участков, планируемая для предоставления под комплексное освоение в целях жилищного строительства, составляет **в 2011г. – 2,8га; в 2012г. – 228,0га** (микрорайон «Южный»); **в 2013г. – 14,3га** (в п.п. Маяк и Семёновка). Подобные планы имеются также и в городских округах Кинель, Сызрань, Тольятти, а также в Кинельском, Красноярском, Ставропольском и Сызранском муниципальных районах. Обращает на себя внимание, что планы по развитию комплексного освоения земель в целях жилищного строительства имеют, в основном, либо городские округа, либо муниципальные районы, находящиеся в непосредственной близости от крупных городов Самарской области. В масштабах области представляется важным разработать программу для стимулирования комплексного освоения земель в целях жилищного строительства и для сельских муниципальных районов Самарской области.

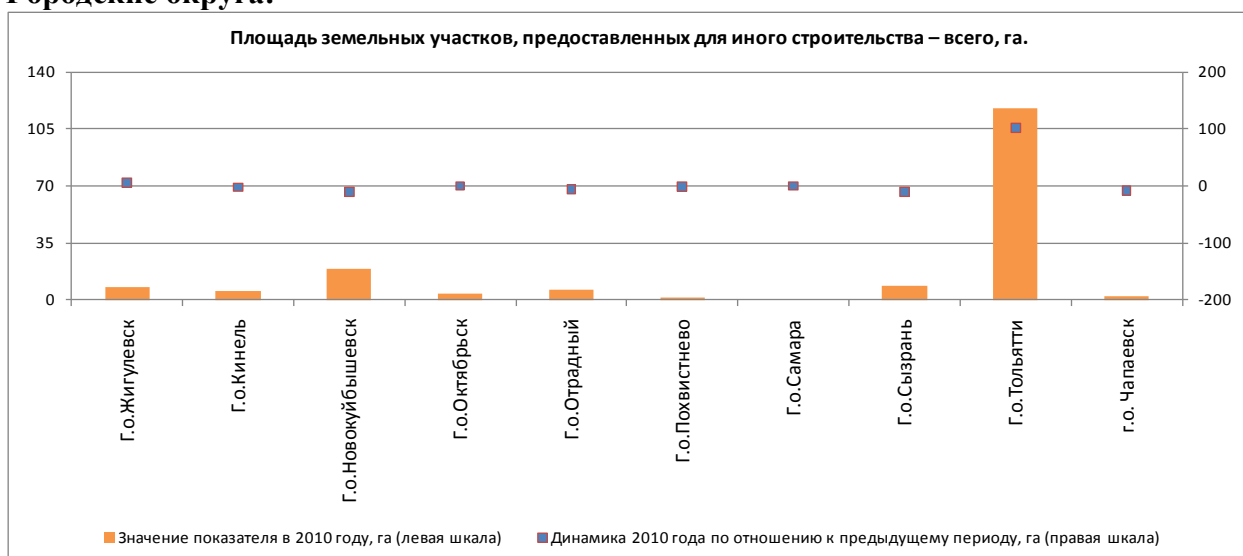
Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ИП1-ИП2

Согласно п. 2 ст. 5.1 Закона Самарской области от 11.03.2005 г. № 94-ГД «О земле» установлено, что предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков в городском округе Самара, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется Правительством Самарской области. Исходя из вышеизложенного, при оценке эффективности деятельности муниципального образования по показателям ИП1-ИП2, городскому округу Самара были присвоены значения «не актуально».

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИПЗ в отчётном периоде Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИПЗ

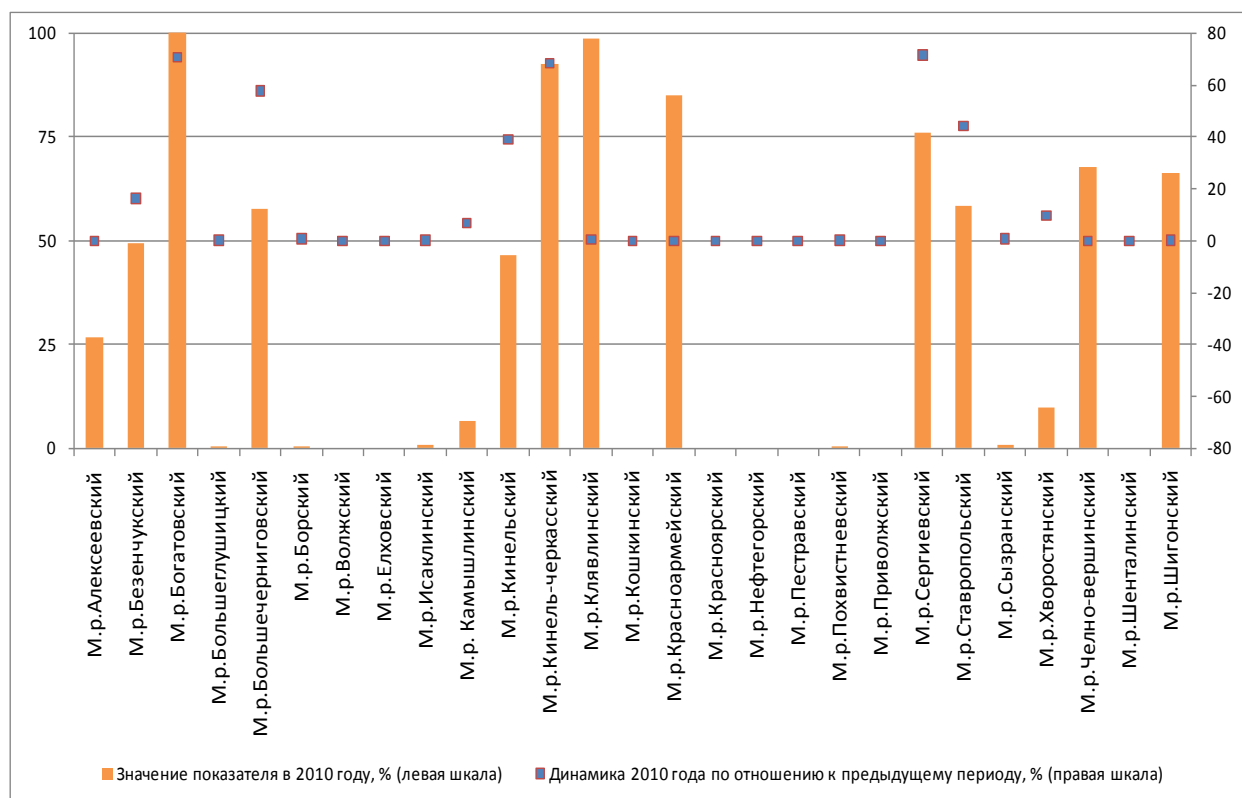
Данный показатель, в отличие от показателей ИП1и ИП2, свидетельствует о наличии/отсутствии активности муниципального образования на рынке коммерческого строительства. МО, в которых зафиксированы нулевые значения, а также значения ниже 10 га в год, должны активнее вырабатывать инвестиционные решения, связанные с предоставлением участков под промышленную застройку и объекты сферы услуг.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ИПЗ

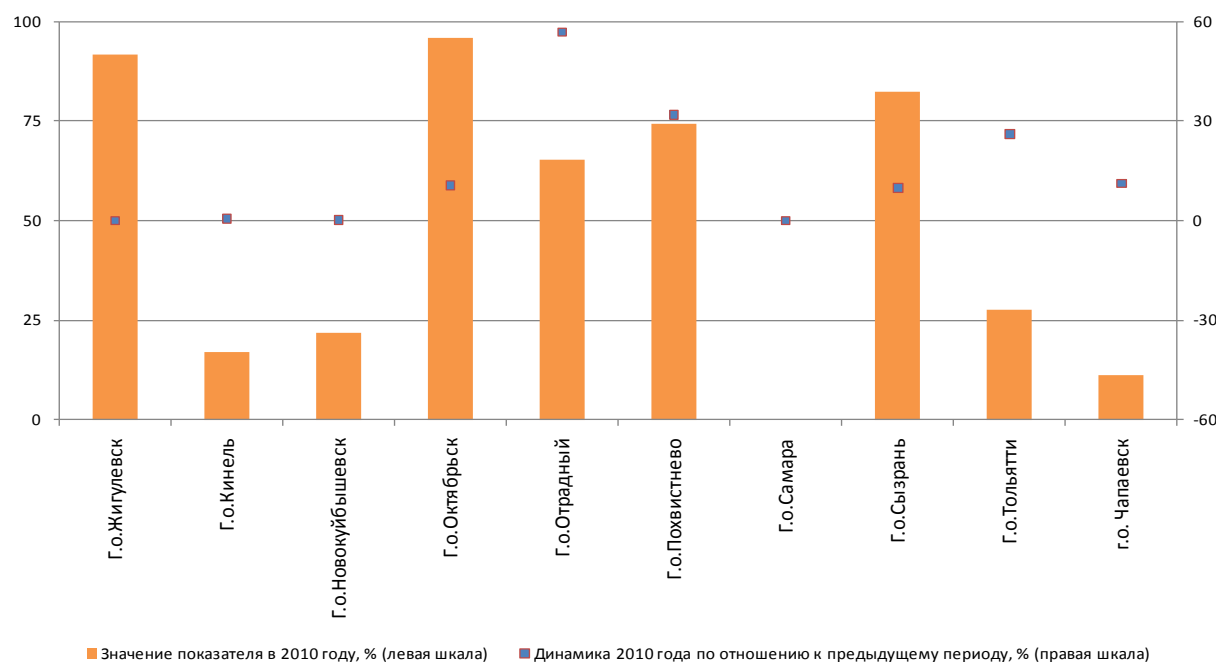
- ✓ Нулевое значение данного показателя может быть связано с отсутствием в собственности МО свободных земельных участков.
- ✓ Согласно п. 2 ст. 5.1 Закона Самарской области от 11.03.2005 г. № 94-ГД «О земле» установлено, что предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков в городском округе Самара, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется Правительством Самарской области. Исходя из вышеизложенного, при оценке эффективности деятельности муниципального образования по показателю ИПЗ, городскому округу Самара были присвоены значения «не актуально».

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП4 («Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИП4

В соответствии с ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», юридические лица (за исключением случаев, установленных законодательством) обязаны переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды или приобрести их в собственность до 01 января 2012 года в соответствии с правилами статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

По итогам 2010 года по городским округам и муниципальным районам Самарской области значение данного показателя в среднем составляет 36.98%. Важно отметить, что, с учетом введения с 01 января 2013 года административной ответственности за нарушение сроков и порядка переоформления права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или сроков и порядка приобретения земельных участков в собственность, активность органов местного самоуправления должна быть направлена на стимулирование юридических лиц к переоформлению участков на право аренды или к приобретению данных участков в собственность.

Заслуживает внимания тот факт, что динамика, продемонстрированная по итогам деятельности органов местного самоуправления Самарской области за 2009-2010 годы находится на достаточно высоком уровне (среднее значение – 14.83%). Однако наличие ряда муниципальных образований, которые не приступали к сбору информации, либо имеют нулевые значения по данному показателю также достаточно велико (8 муниципальных районов – Волжский, Елховский, Кошкинский, Красноярский, Нефтегорский, Пестравский, Приволжский, Шенталинский), что внушает опасения относительно возможности выполнить требования законодательства в установленный срок.

Анализ динамики значений показателя ИП4² в прогнозном периоде

Органами местного самоуправления планируется выполнение требований законодательства в полном объеме. Практически все муниципальные образования запланировали достижение стопроцентного уровня переоформления участков, предоставленных на праве постоянного (бессрочного) пользования на своей территории. Тем не менее, учитывая уже неоднократно переносившиеся федеральным законодателем сроки по переоформлению формы собственности данных участков, достижение по итогам 2011 года значения 100% по данному показателю среди всех городских округов и муниципальных районов будет возможно лишь при крайне высоком уровне активности органов местного самоуправления и проведении соответствующей политики, направленной на взаимодействие с юридическими лицами, земли которых учитываются при расчете данного показателя.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ИП4

Согласно п. 2 ст. 5.1 Закона Самарской области от 11.03.2005 г. № 94-ГД «О земле» установлено, что предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков в

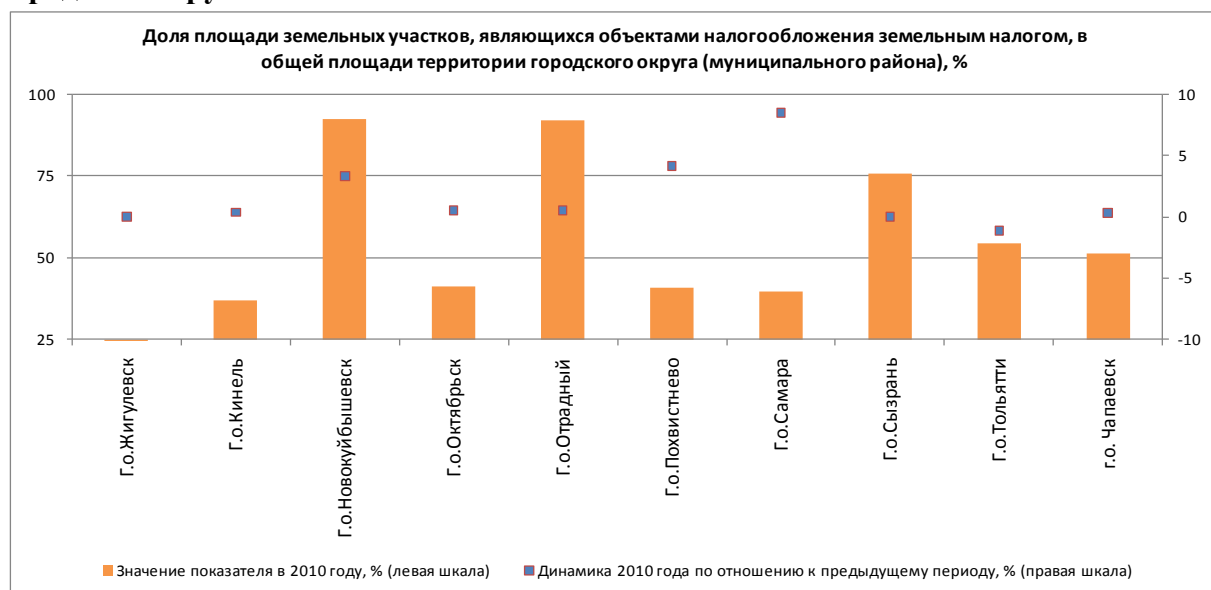
² Значения данного показателя не оценивались в отношении городского округа Самара в связи с тем, что предоставление участков на территории данного городского округа не является компетенцией органов местного самоуправления.

городском округе Самара, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется Правительством Самарской области. Исходя из вышеизложенного, при оценке эффективности деятельности муниципального образования по показателю ИП4 городскому округу Самара были присвоены значения «не актуально».

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП5 в отчётном периоде **Муниципальные районы:**



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИП5

Для данного показателя характерны существенные различия в значениях, достигнутых разными МО. Создание условий для увеличения количества земельных участков, являющихся объектами налогообложения, их идентификация должны стать одним из важнейших направлений деятельности администрации любого муниципального образования, так как данные участки являются собственной налогооблагаемой базой (земельный налог на них поступает в местный бюджет).

Увеличение данного показателя возможно за счёт увеличения количества земельных участков, предоставленных в собственность, а также выявления земельных участков, используемых без правоустанавливающих документов. Таким образом, достижению высоких значений по данному показателю способствует проведение работ по

оптимизации муниципального земельного контроля, а также активизация процесса предоставления земельных участков в частную собственность (для строительства и иных целей).

В муниципальных районах основным фактором увеличения налогооблагаемой базы является полная регистрация земель сельскохозяйственного назначения в Едином государственном реестре прав (ЕГРП) на недвижимое имущество.

Анализ динамики значений показателя ИП5 в прогнозном периоде

В 2011-2013 годах планируется усиление функции проведения муниципального земельного контроля в связи с необходимостью сокращать дефицит бюджетов и (или) восполнять потери в доходной части бюджетов муниципальных образований. Таким образом, прогнозируется устойчивый рост данного показателя.

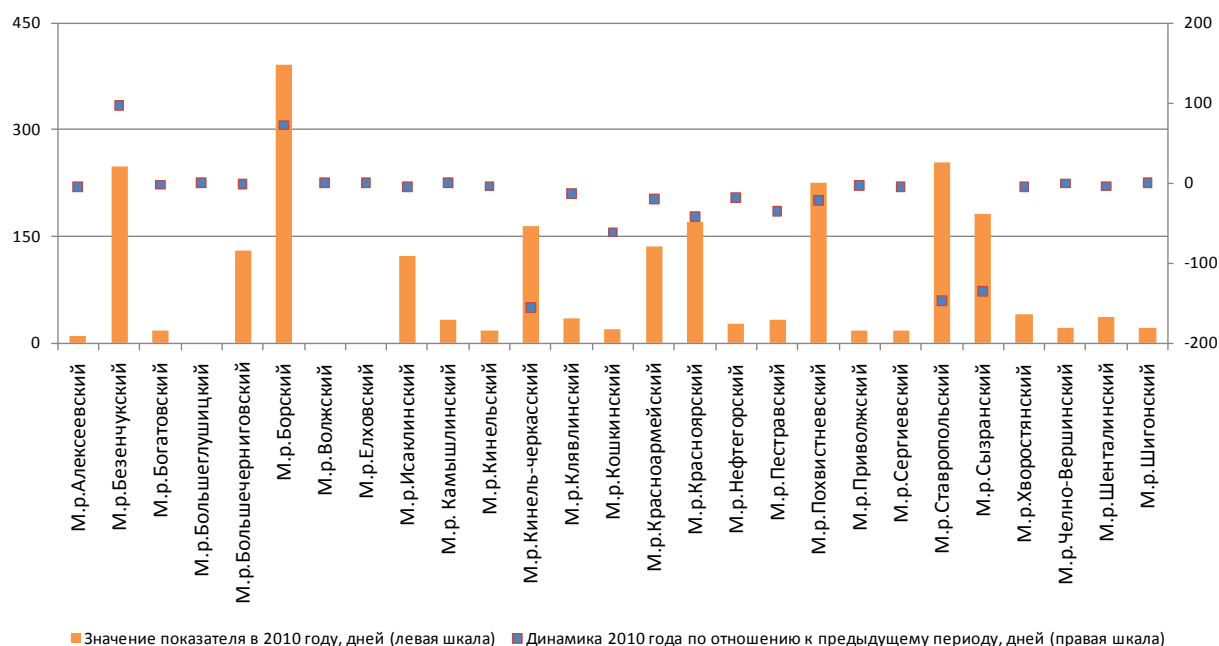
Кроме того, по факту получения верифицированных данных от Федеральной налоговой службы, значения данного показателя могут быть уточнены.

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ИП5

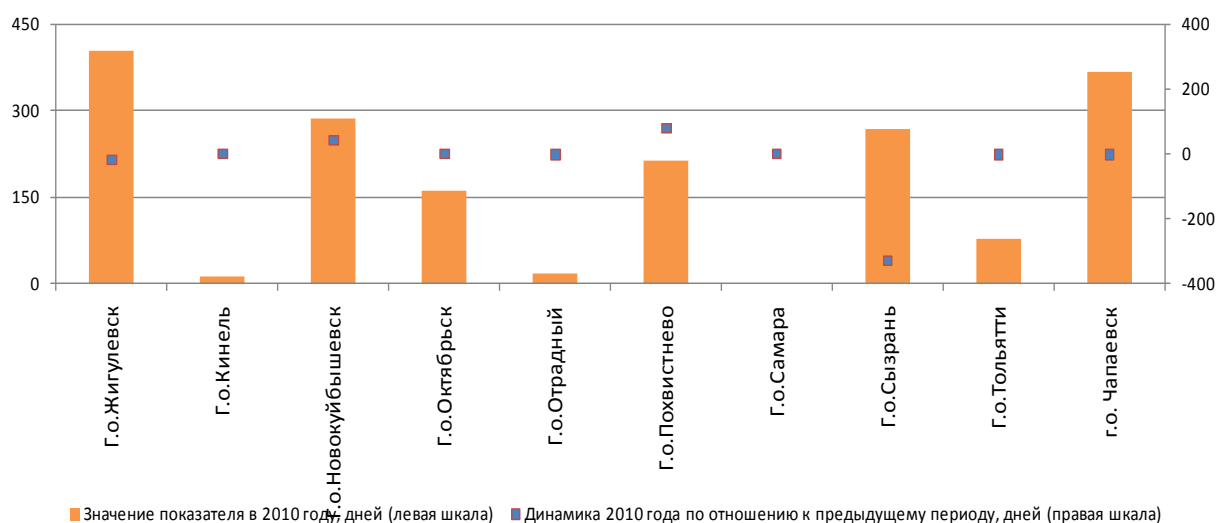
Представленные г.о. Жигулевск, м.р. Безенчукский, м.р. Борский, м.р. Елховский и м.р. Пестравский данные либо не подтверждены в результате мониторинга, либо перечисленные выше МО не смогли собрать достаточный объем информации для корректного расчета показателя ИП5.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП6 («Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), дней») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

На продолжительность периода от даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов влияют различные факторы, такие как сроки представления заявителем проектной документации (не регламентированы действующим законодательством), отсутствие сформированных земельных участков для строительства, несовершенство внутренней системы делопроизводства и документооборота и прочее. Возможность и степень влияния органов местного самоуправления на тот или иной фактор является различной. В связи с этим, для органов местного самоуправления является рациональным определить факторы, тормозящие процесс предоставления участков, в которых их (органов местного самоуправления) влияние максимально, и производить преобразования в выявленных проблемных сферах. Тем не менее, важно отметить, что в целом динамика по данному показателю среди рассматриваемых муниципальных образований Самарской области является позитивной, то есть свидетельствующей о постепенном снижении продолжительности периода ожидания заявителя, необходимого для предоставления земельного участка для строительства.

Анализ динамики значений показателя ИП6 в прогнозном периоде

Продолжение сокращения продолжительности периода от даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов зависит от следующих факторов:

- создание организации (многофункционального центра оказания государственных и муниципальных услуг), работающей по принципу «одного окна» (при органе местного самоуправления, имеющем полномочия по распоряжению земельными участками муниципального образования);
- создание электронной системы межведомственного информационного взаимодействия между органами местного самоуправления и Росреестром;
- утверждение административного регламента соответствующей муниципальной услуги;

- активизация разъяснительной работы с гражданами по сбору пакета документов для обращения в органы местного самоуправления по вопросу предоставления земельного участка для строительства.

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ИП6

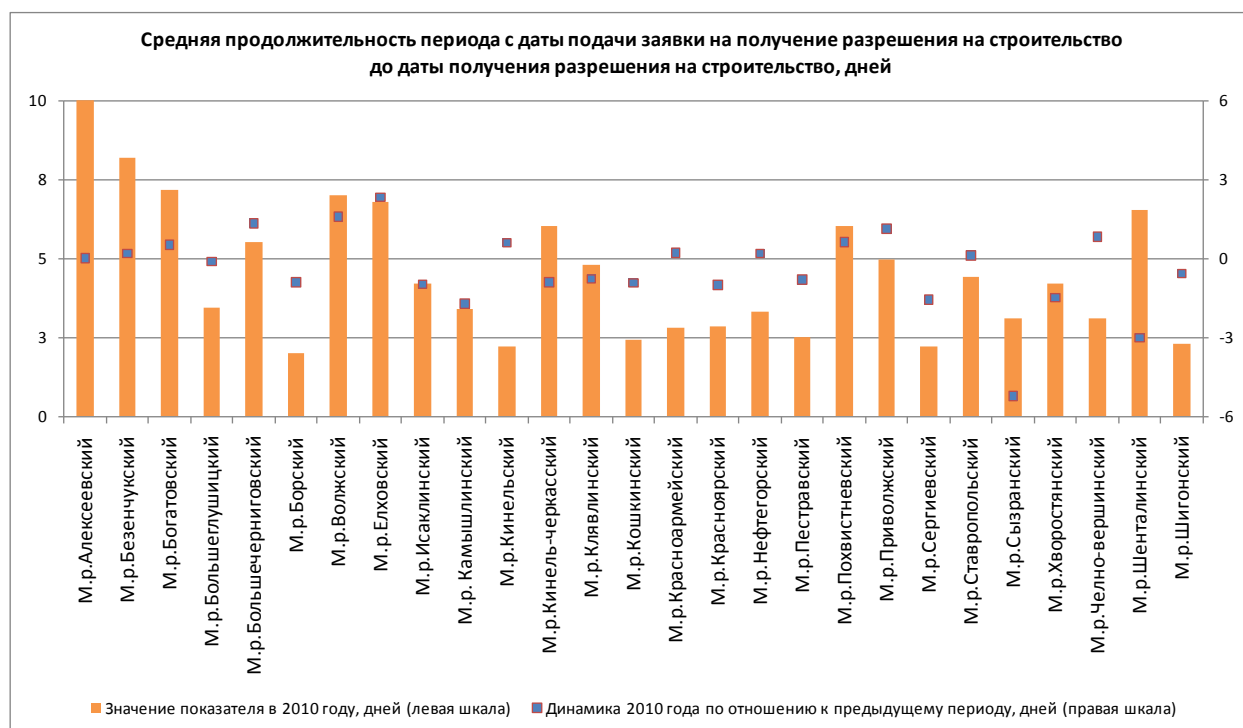
Представленные г.о. Октябрьск (за 2009 год), м.р. Большеглушицкий, м.р. Волжский, м.р. Елховский (за 2009 год) данные **не** подтверждены в результате мониторинга.

Показатель ИП6 признан не актуальным для м.р. Камышлинский за 2009 год и м.р. Елховский за 2010 год в связи с отсутствием участков, предоставленных для строительства в данных муниципальных образованиях.

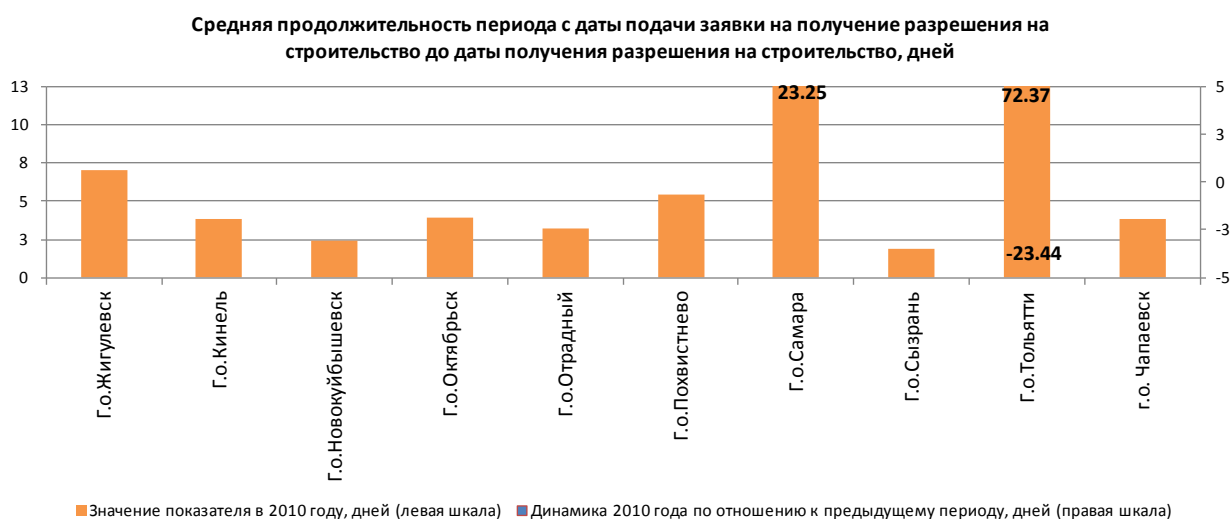
Согласно п. 2 ст. 5.1 Закона Самарской области от 11.03.2005 г. № 94-ГД «О земле» установлено, что предоставление гражданам и юридическим лицам земельных участков в городском округе Самара, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется Правительством Самарской области. Исходя из вышеизложенного, при оценке эффективности деятельности муниципального образования по показателю ИП6 городскому округу Самара были присвоены значения «не актуально».

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП7 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИП7

В соответствии с п. 3 ч. 11 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ предельный срок выдачи (отказа в выдаче) разрешения на строительство должен составлять десять дней со дня получения заявления о выдаче разрешения на строительство. По итогам сбора и мониторинга данных МО можно сделать вывод о выполнении данного требования законодательства всеми городскими округами и муниципальными районами Самарской области за исключением городских округов Самара и Тольятти (23 и 72 дня соответственно; значение динамики за 2010-й год по городскому округу Тольятти свидетельствует о снижении продолжительности ожидания заявителя на 23 дня). МО укладывались в требуемые сроки и в 2009 году (за исключением также городских округов Самара и Тольятти). Превышение сроков по Самаре и Тольятти связано с неоптимизированной системой внутреннего документооборота в администрациях этих МО.

Анализ динамики значений показателя ИП7 в прогнозном периоде

В связи с тем, что целевые значения, установленные законодательством, в целом исполняются, то дальнейшее уменьшение фактической продолжительности выдачи разрешений на строительство должно быть направлено на увеличение комфорта получателей муниципальных услуг. Следовательно, дальнейшее уменьшение сроков выдачи разрешений на строительство возможно при:

- утверждении административного регламента соответствующей муниципальной услуги (или внесении оптимизационных изменений в действующий административный регламент);
- активизации разъяснительной работы с гражданами по сбору пакета документов для обращения в органы местного самоуправления по вопросу предоставления земельного участка для строительства.

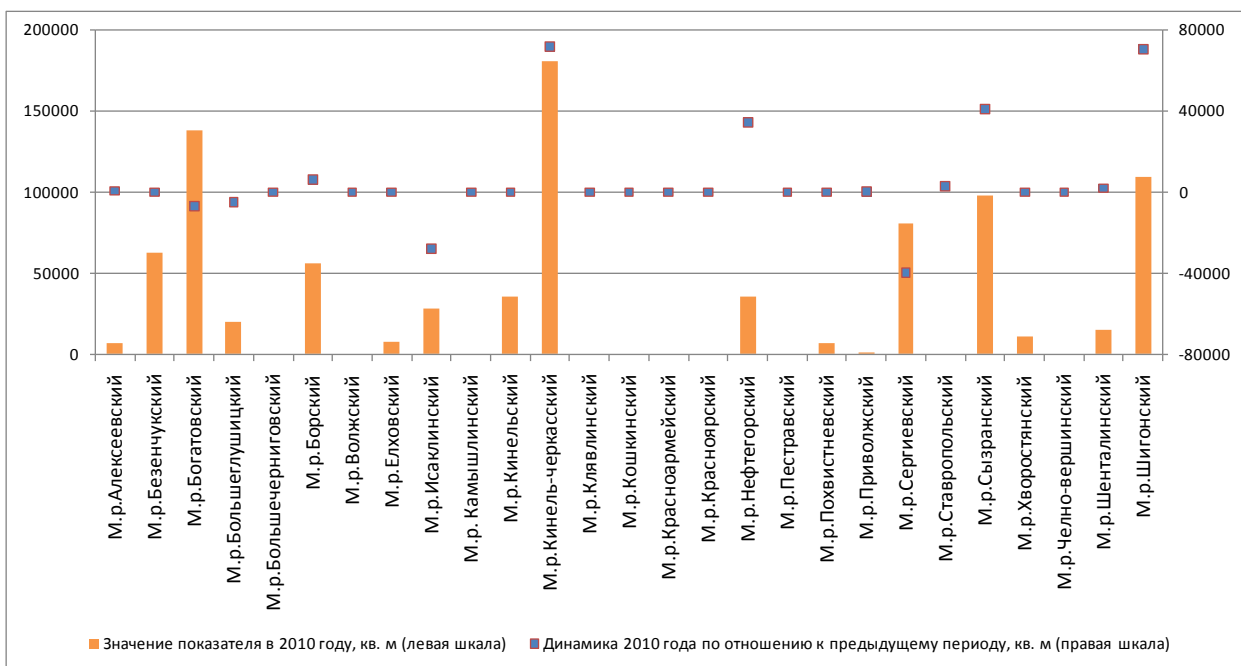
Данные предложения актуальны, в том числе, и для городских округов Самара и Тольятти, для которых первоочередной задачей является исполнение установленных законодательством сроков.

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ИП7

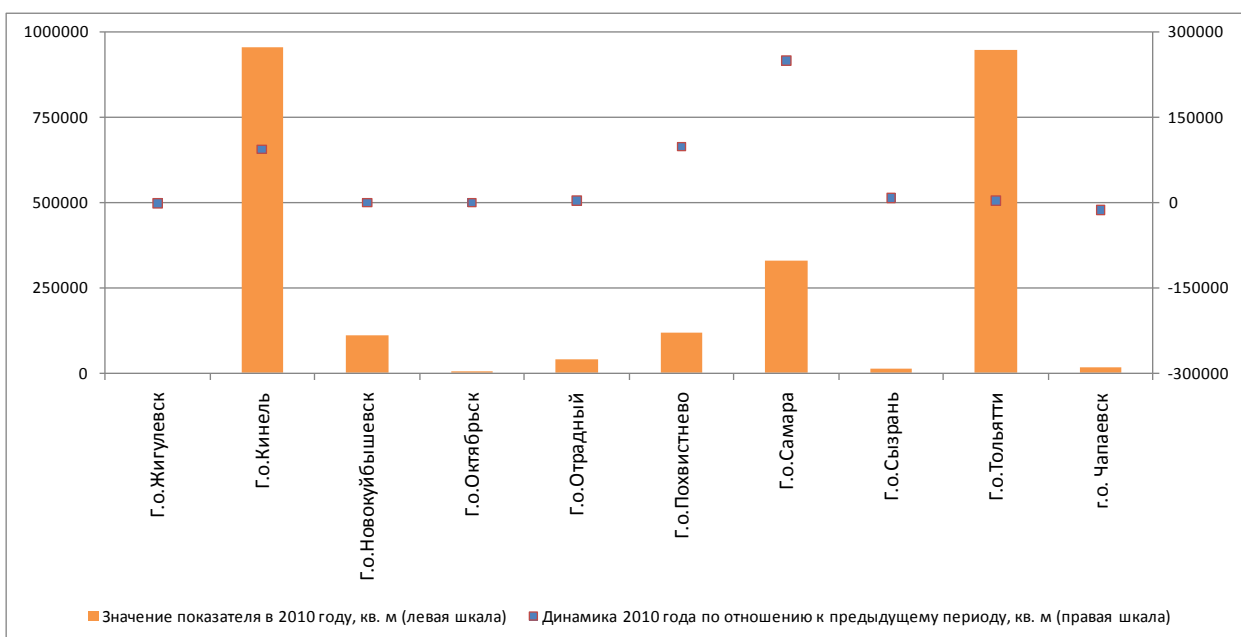
Представленные г.о. Октябрьск (за 2009 год) данные НЕ подтверждены в результате мониторинга, что при процессе рейтингования данного муниципального образования отразилось в обнулении значения динамики, продемонстрированной г.о. Октябрьск по показателю ИП7.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП8 («Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, – в течение 3 лет, кв. м») в отчётном периоде

Муниципальные районы:

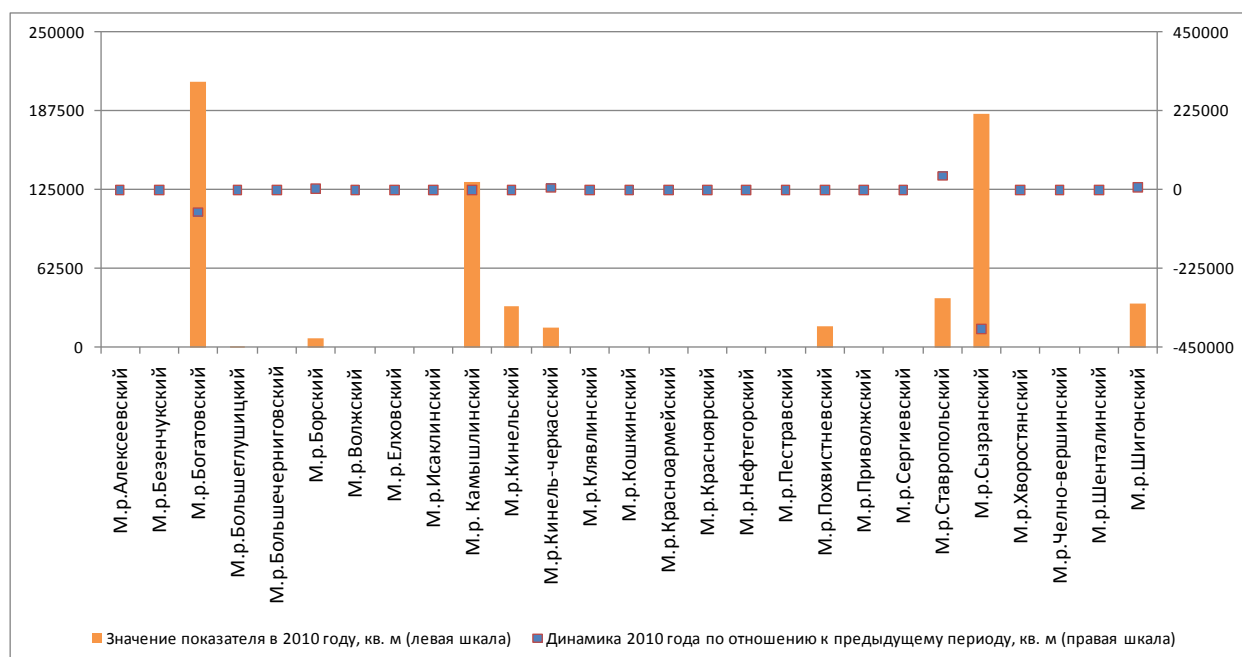


Городские округа:

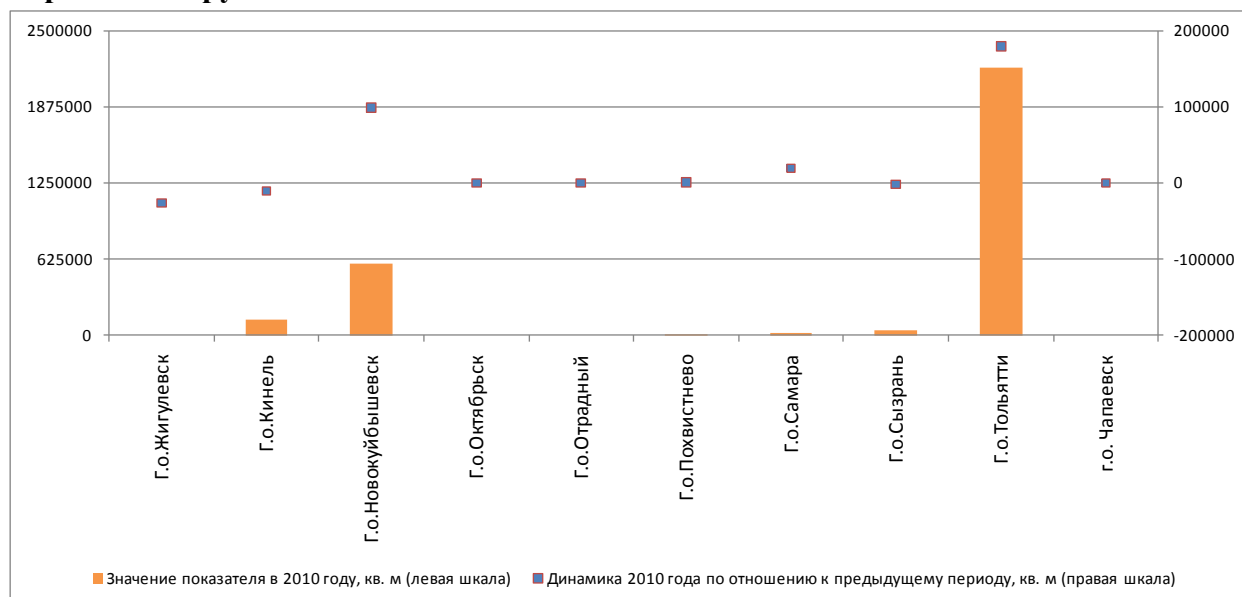


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП9 («Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет, кв. м») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ИП8-ИП9

На значения данного показателя воздействуют не только объективное состояние строительной отрасли, но и эффективность действий администрации МО в части контроля соблюдения сроков ввода в эксплуатацию объектов жилищного и иного капитального строительства, к числу которых относятся:

- инвентаризация земельных участков, предоставленных для строительства индивидуальных и многоквартирных жилых домов, с целью выявления:
 - а) фактически введенных в эксплуатацию объектов (эксплуатирующихся жилых домов без оформления разрешений на ввод в эксплуатацию);
 - б) земельных участков с не начатой в течение более 3-х лет застройкой земельных участков.
- принятие мер по изъятию незастроенных участков и увеличению объемов ввода в эксплуатацию индивидуальных жилых домов, завершенных строительством.

Реализация данных мероприятий способствует увеличению поступлений в бюджет муниципального образования по налогу на имущество физических лиц.

Тем не менее, актуальность и управляемость показателя ИП8 значительно снижена в связи с тем, что согласно ч. 19 ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на индивидуальное жилищное строительство выдается на десять лет, в связи с чем органы местного самоуправления не имеют права принуждения застройщиков к ускорению темпов строительства.

Анализ динамики значений показателя ИП8-ИП9 в прогнозном периоде

Прогнозирование динамики показателя на 2011-2013 годы затруднено, однако при продолжении сбора данных по показателю ИП8 неизбежен его рост ввиду того, что разрешение на индивидуальное жилищное строительство выдается на десять лет.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ИП8-ИП9

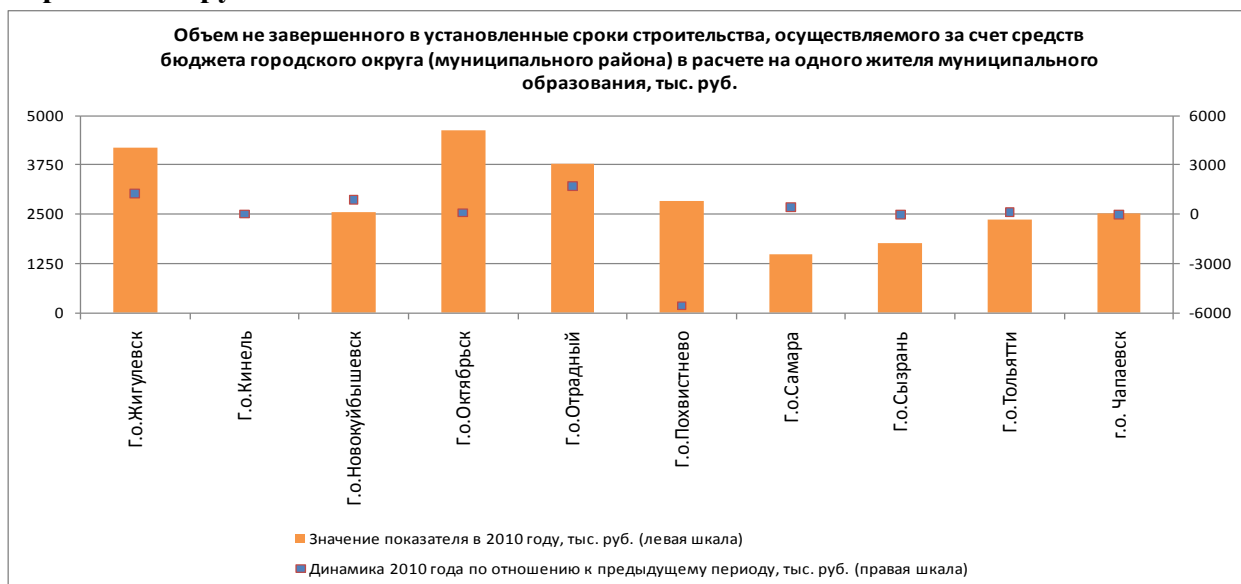
- а) Необходимо уточнение состава информации, подтверждающей нулевые значения показателя в отчетном периоде.
- б) Представленные м.р. Безенчукский (за 2010 год), Большечерниговский, Волжский, Кошкинский, Красноармейский, Пестравский, Приволжский, Хворостянский данные не подтверждены в результате мониторинга по показателю ИП8.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП10 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИП10

Данный показатель отражает объем неисполненных муниципальным образованием обязательств по предоставлению общественных благ налогоплательщикам в намеченный срок в денежной форме. Важно отметить, что по сравнению с 2009 годом объем не завершенного в установленные сроки строительства увеличился в большинстве рассматриваемых муниципальных образований Самарской области, а в среднем – на 500 тысяч рублей.

Анализ динамики значений показателя ИП10 в прогнозном периоде

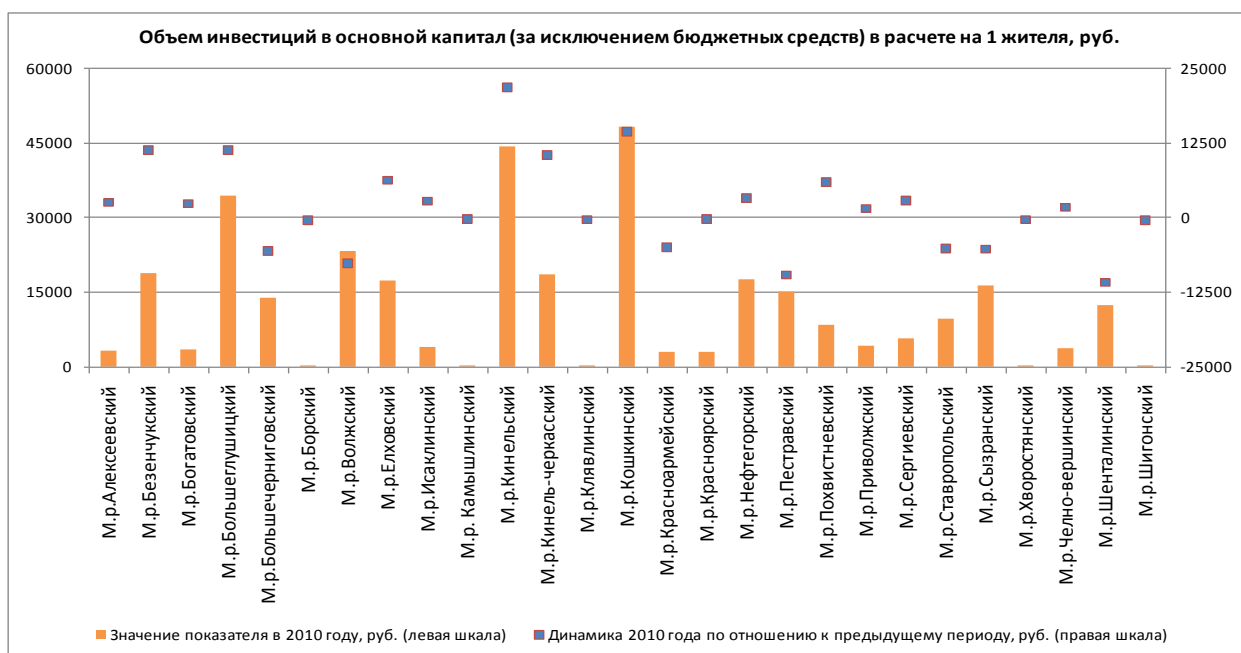
В связи с тем, что крупные объекты строительства строятся по принципу софинансирования из местного и областного (в некоторых случаях также и федерального) бюджетов, динамика значений данного показателя будет зависеть в значительной степени от возобновления программ по строительству «замороженных» объектов на территории городских округов и муниципальных районов Самарской области.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ИП10

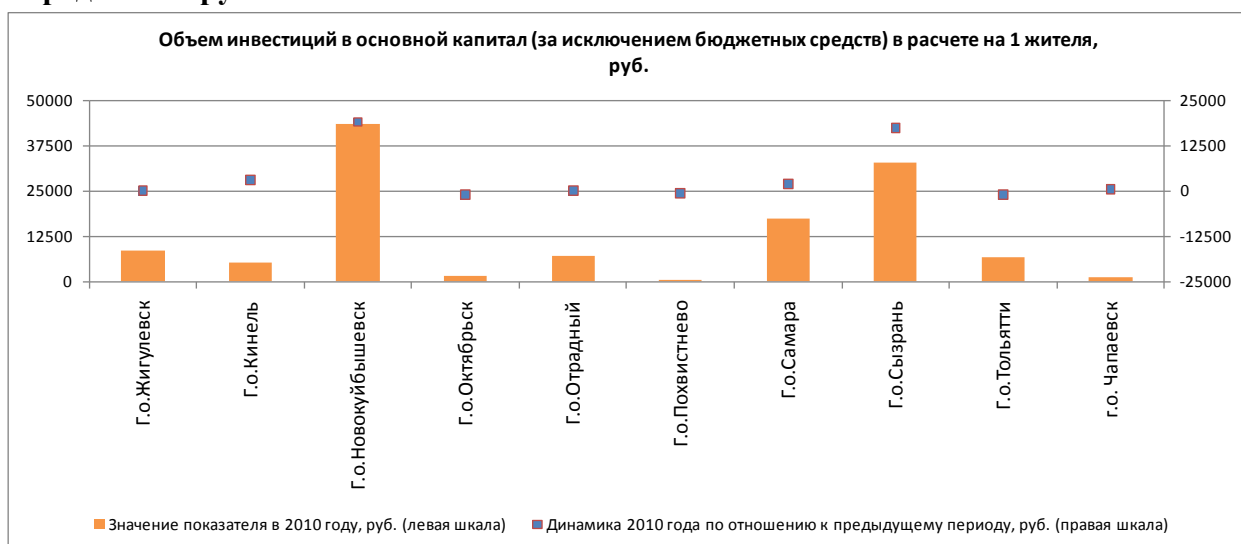
Методология данного показателя требует уточнения в следующей части:

- определение форм бюджетной отчетности муниципальных образований, на основании которых возможен мониторинг значений данного показателя;
- определение видов строительных и проектных работ, которые могут быть включены в расчет данного показателя.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ИП11 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ИП11

Показатель ИП11 является конечным эффектом деятельности органов местного самоуправления в части привлечения инвестиций в МО. Как и любой конечный эффект, объем инвестиций в основной капитал, несомненно, является итогом воздействия ряда факторов, в том числе и внешней среды, среди которых – транспортная доступность территории МО, инвестиционная привлекательность субъекта РФ, географические факторы, макроэкономические факторы и т.п. Вместе с тем, различия между рассматриваемыми муниципальными образованиями по данному показателю достаточно значительны (стандартное отклонение за 2010 год – 13 308 рублей), а динамика за один отчётный период разнонаправлена, что свидетельствует о высокой значимости фактора эффективности деятельности ОМСУ для улучшения инвестиционного климата.

Анализ динамики значений показателя ИП11 в прогнозном периоде

Значения данного показателя напрямую зависят от ряда факторов, в том числе и тех, на которые качество и эффективность муниципального управления не оказывают непосредственного влияния. В связи с этим прогноз по данному показателю является достаточно затруднительным.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Повышение инвестиционной привлекательности»

По всем показателям, рассматриваемым в рамках оценки данной сферы деятельности органов местного самоуправления, характерно совместное влияние как администрации муниципального образования (выступающей в роли поставщика услуг и объектов – земли, недвижимости), так и участников рынка (выступающих в качестве заявителей, покупателей, инвесторов). Тем не менее, наличие внешнего влияния не следует воспринимать как снятие ответственности за оптимизацию значений показателей с администрации МО.

В числе проблемных находится, прежде всего, показатель *«Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), дней»*, значение которого по некоторым МО составляет около полутора лет. Разумеется, это значительно затягивает производственный цикл строительства новых объектов и ведёт к снижению темпов экономической динамики, повышению инвестиционных рисков, снижению инвестиционной привлекательности МО. Данный показатель необходимо рассматривать как межведомственный. Продолжительность данного периода, разумеется, зависит и от самого заявителя, но **значительное сокращение этой продолжительности возможно, прежде всего, за счёт регламентации и практической отработки межведомственного взаимодействия при получении пакета документов, сопровождающих рассматриваемую муниципальную услугу. Наиболее существенное сокращение средней продолжительности возможно путем создания multifunctional центров предоставления государственных и муниципальных услуг, обеспечивающих взаимодействие государственных и муниципальных органов и организаций, осуществляющих выдачу разрешений на строительство объектов, а также подготовку, оформление и согласование документации на строительство.**

На значения показателей, связанных с вводом в эксплуатацию объектов капитального строительства, существенно влияет эффективность действий администрации муниципального образования в части контроля соблюдения сроков ввода в эксплуатацию объектов жилищного и иного капитального строительства, в числе которых **необходимо:**

- **проводить инвентаризацию земельных участков, предоставленных для строительства индивидуальных и многоквартирных жилых домов, с целью выявления:**

- в) фактически введенных в эксплуатацию объектов (эксплуатирующихся жилых домов без оформления разрешений на ввод в эксплуатацию);**

- г) земельных участков с не начатой в течение более 3-х лет застройкой земельных участков.**

- **принимать меры по изъятию незастроенных участков и увеличению объемов ввода в эксплуатацию индивидуальных жилых домов, завершенных строительством.**

По многим МО на крайне низком уровне (менее 50%) находятся значения показателя *«Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района)»*. Администрациям муниципальных образований стоит обратить внимание на этот показатель, так как повышение его абсолютных значений является результатом повышения качества использования налогооблагаемой базы.

Сфера 4. Сельское хозяйство

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

Код показателя	Наименование показателя
<i>Показатели результативности</i>	
CX1	Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов)
CX2	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района
CX3	Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района, %

Данные городских округов по показателям CX1-CX3 не собирались и не участвовали в расчёте рейтинга в силу нулевого коэффициента сферы «Сельское хозяйство» для городских округов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя CX1 в отчётном периоде



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя CX1

Исходные данные для расчёта показателя CX1 были предоставлены министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области по сельскохозяйственным организациям Самарской области в связи с тем, что данные в докладах МО были приведены на основании предварительной информации и содержали множество неточностей, что негативно бы отразилось на сравнительной оценке муниципальных районов между собой. Такие данные могут не учитывать деятельность мелких

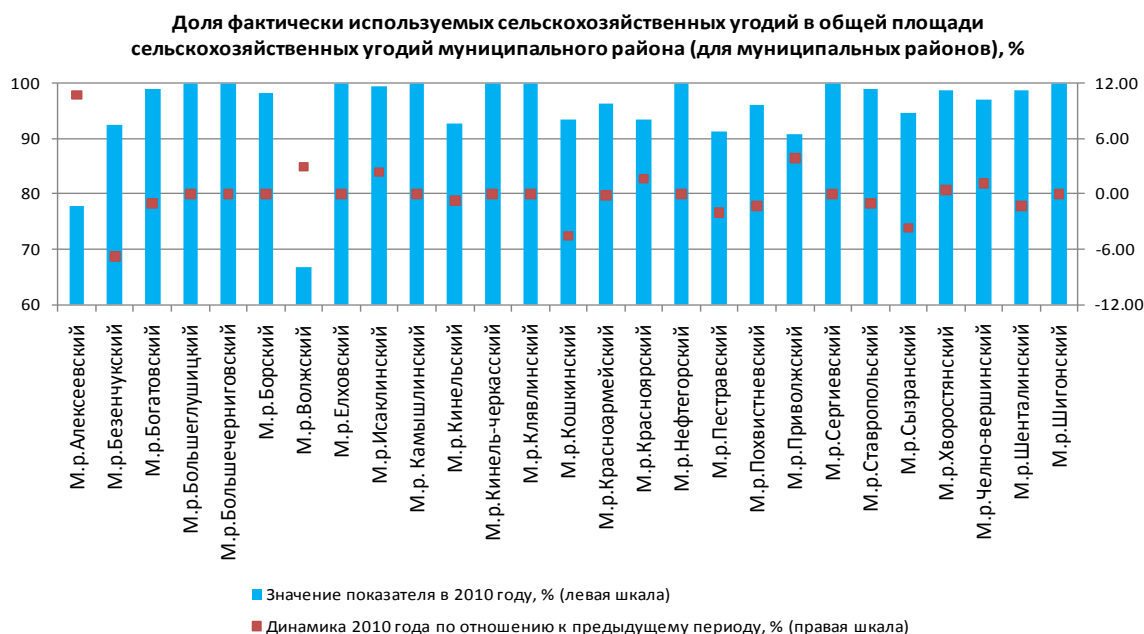
сельскохозяйственных организаций (крестьянско-фермерские хозяйства и т.п.), а также не содержать информации о крупных межрегиональных сельскохозяйственных концернах, не подающих отчетность на областной уровень.

Как абсолютные значения, так и динамика финансовой устойчивости сельскохозяйственных предприятий в отчетном периоде менялись совершенно разнонаправленно, хотя и с преобладанием позитивного тренда. Это свидетельствует о том, что фактор «урожайного или неурожайного года» (его с некоторыми допущениями можно считать равно действующим на всей территории области) часто не оказывает решающего влияния на деятельность сельскохозяйственных организаций. Следует также отметить, что за достижением высоких абсолютных значений данного показателя не всегда стоит выход (или, по крайней мере, динамика выхода) хозяйств на самоокупаемость. Иногда речь идет о выходе на уровень рентабельности за счет предоставленных субсидий.

Анализ динамики значений показателя CX1 в прогнозном периоде

Динамика значений показателя прибыльности сельскохозяйственных товаропроизводителей практически не поддается прогнозированию в краткосрочном и среднесрочном периодах, так как существенное влияние на данный показатель оказывают сложившиеся цены на продукцию сельского хозяйства, фактор урожайности, цены на горюче-смазочные материалы и другие элементы издержек производства.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя CX2 в отчетном периоде



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя CX2

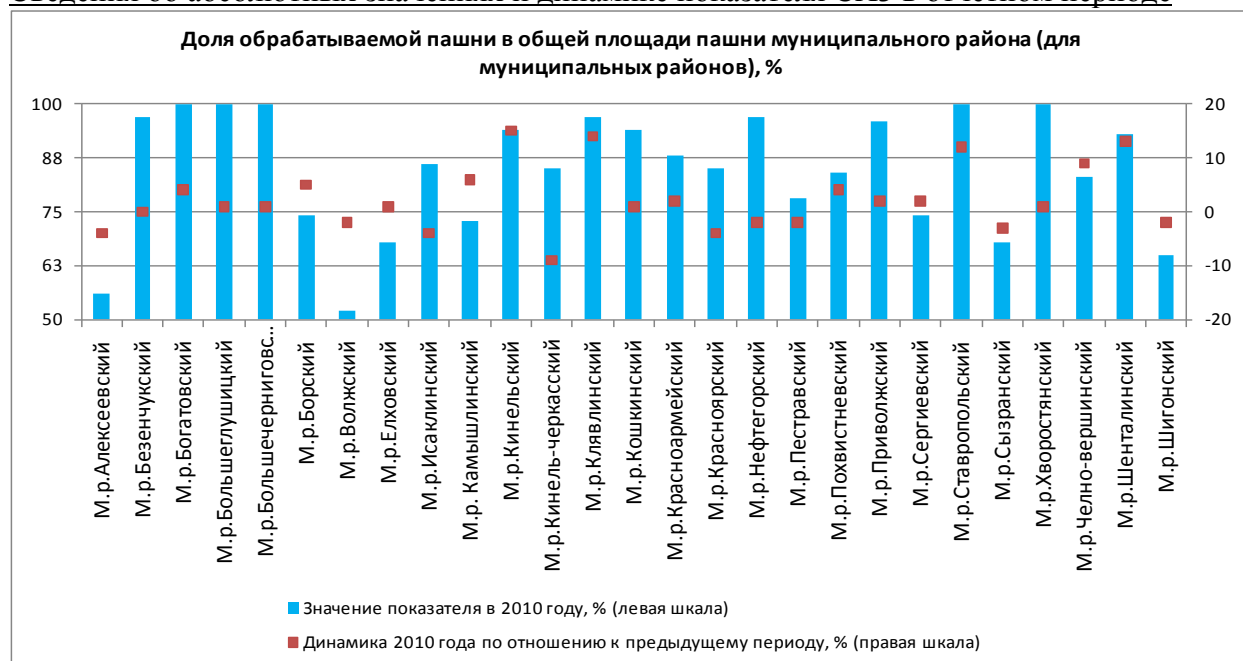
Исходные данные о значениях показателя CX2 представлены Министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области только в отношении сельскохозяйственных угодий, находящихся в собственности (аренде) у сельскохозяйственных организаций муниципальных районов на основании данных, представленных в отраслевых формах отчетности 6-АПК и 9-АПК. Информация была запрошена у органа исполнительной власти Самарской области в связи с тем, что данные в докладах МО были приведены на основании предварительной информации и содержали множество неточностей, что негативно бы отразилось на объективности сравнительной оценки муниципальных районов. Важно отметить, что данная информация не дает однозначной картины по использованию сельскохозяйственных угодий ввиду того, что в расчете не учтены крестьянские (фермерские) хозяйства, а также личные подсобные хозяйства. Стоит отметить, что динамика значений показателей является достаточно

низкой в ряде муниципальных образований, что обусловлено высоким достигнутым уровнем использования сельхозугодий (значительный потенциал увеличения данного показателя есть лишь у Волжского и Алексеевского районов).

Анализ динамики значений показателя СХ2 в прогнозном периоде

Администрациям двух указанных выше муниципальных районов следует сконцентрировать усилия на данном направлении с целью обеспечения идентификации неиспользуемых участков и максимально быстрого оформления вовлекаемых в сельхозоборот земель. Вместе с тем, рассчитывать на высокую динамику данного показателя нельзя, что объясняется как уже достигнутым высоким уровнем использования сельхозугодий, так и общей нестабильностью сельскохозяйственных организаций, их невысокими показателями инвестиционной активности.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя СХ3 в отчётном периоде



Объясняющая информация

Исходные данные по показателю СХ3 были предоставлены Министерством сельского хозяйства и продовольствия Самарской области. Информация была запрошена у органа исполнительной власти Самарской области в связи с тем, что данные в докладах МО были приведены на основании предварительной информации и содержали множество неточностей, что негативно бы отразилось на объективности сравнительной оценки муниципальных районов. В отличие от данных по показателям СХ1 и СХ2, предоставленная информация по доле используемой пашни содержит в себе данные не только по сельскохозяйственным организациям, но и по другим участникам обработки пашни. Важно отметить, что муниципальные районы Самарской области существенно различаются между собой по доле обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района как по абсолютным значениям, так и по динамике за 2009-2010 годы.

Анализ динамики значений показателя СХ3 в прогнозном периоде

Администрациям муниципальных районов Самарской области в целях достижения положительной динамики по данному показателю следует сконцентрироваться на следующих действиях: исходя из имеющихся природно-климатических условий, определить приоритетные направления развития сельскохозяйственного производства в каждом из сельских поселений и оказывать поддержку сельским товаропроизводителям, обеспечивать сельскохозяйственные организации, граждан, ведущих крестьянские

(фермерские) и личные подсобные хозяйства, торговыми местами на муниципальных рынках и ярмарках, в том числе оказывать поддержку в продвижении сельскохозяйственных товаров на областном уровне. При соблюдении этих условий можно рассчитывать на позитивную динамику показателя СХЗ в прогнозном периоде.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Сельское хозяйство»

Ситуация в сельском хозяйстве в 2009-2010 годах характеризовалась разнонаправленной динамикой развития. Это свидетельствует о том, что наряду с фактором «урожайного или неурожайного года» влияние на экономическое и финансовое здоровье сельскохозяйственных организаций оказывает и качество управления, качество ведения хозяйства. **На основе анализа показателей СХ1 и СХЗ могут быть выявлены лидирующие МО, опыт которых может быть изучен дополнительно в качестве лучшей практики. Ориентируясь на нее, муниципальным районам следует проводить политику, направленную на то, чтобы вместе с сохранением рентабельности сельскохозяйственных товаропроизводителей достигались и другие, не менее значимые показатели: уровень занятости и доходов в сельском хозяйстве, общая выручка отрасли, уровень самокупаемости хозяйств.**

Сфера 5. Здравоохранение

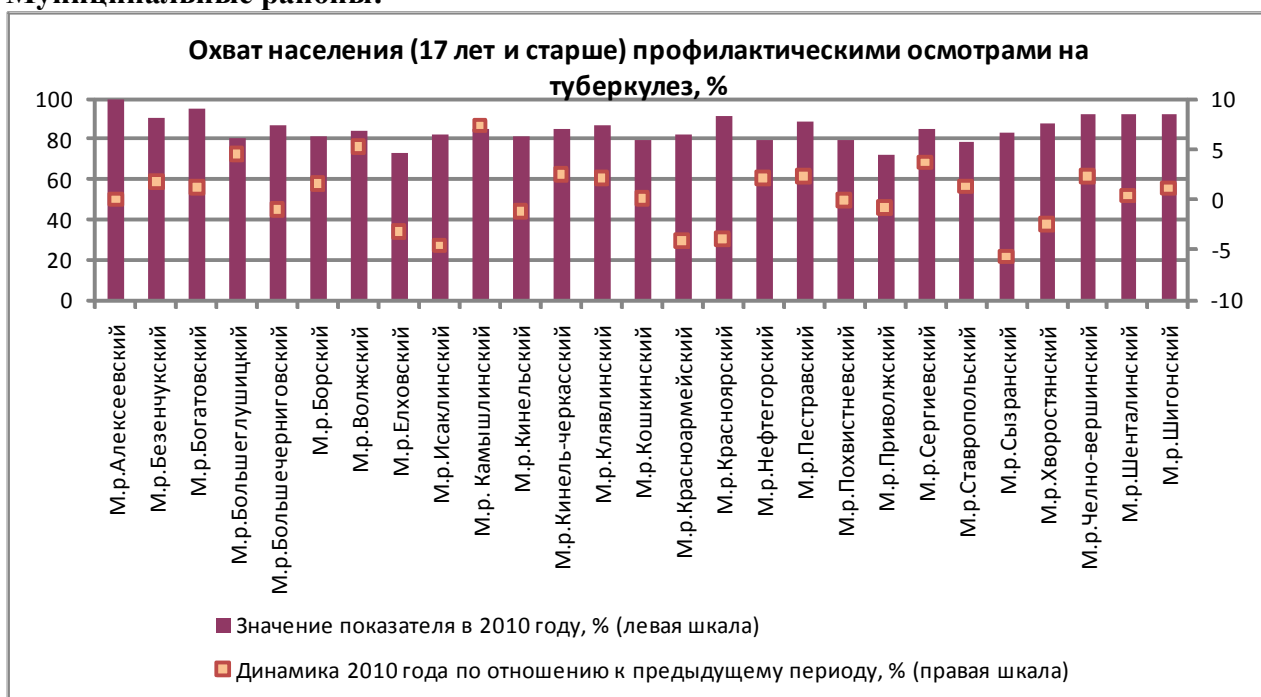
Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню показателей:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ЗД1	Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез, %
ЗД2	Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования, %
ЗД3	Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии
ЗД4	Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых требуют капитального ремонта
ЗД5	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет – <i>на дому</i> , случаев на 100 тыс. человек населения
ЗД6	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет – <i>в первые сутки в стационаре</i> , случаев на 100 тыс. человек населения
ЗД7	Число случаев смерти детей до 18 лет <i>на дому</i> , случаев на 100 тыс. человек населения
ЗД8	Число случаев смерти детей до 18 лет <i>в первые сутки в стационаре</i> , случаев на 100 тыс. человек населения
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
ЗД9	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения, руб.
ЗД10	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения, руб.
ЗД11	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, муниципальных учреждений здравоохранения, руб.
ЗД12	Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения, дней
ЗД13	Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения, дней
ЗД14	Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения, единиц на 10.000 человек населения
ЗД15	Фактическая стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, руб.
ЗД16	Фактическая стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, руб.

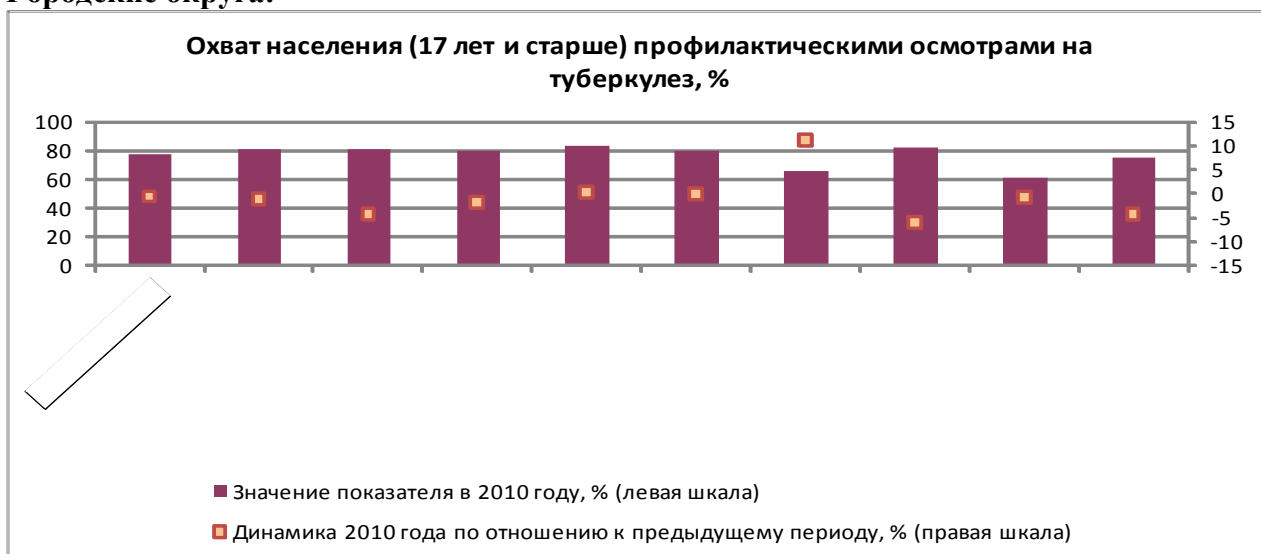
Код показателя	Наименование показателя
ЗД17	Объём неэффективных расходов на кадровое обеспечение муниципальных учреждений здравоохранения в расчёте на одного жителя муниципального образования
ЗД18	Доля неэффективных расходов на управление объемами и стоимостью медицинской помощи (стационарная медицинская помощь)
ЗД19	Доля неэффективных расходов на управление объемами и стоимостью медицинской помощи (скорая медицинская помощь)
<u>Показатели оценки населением</u>	
ЗД20	Удовлетворенность населения медицинской помощью, % числа опрошенных

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД1 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

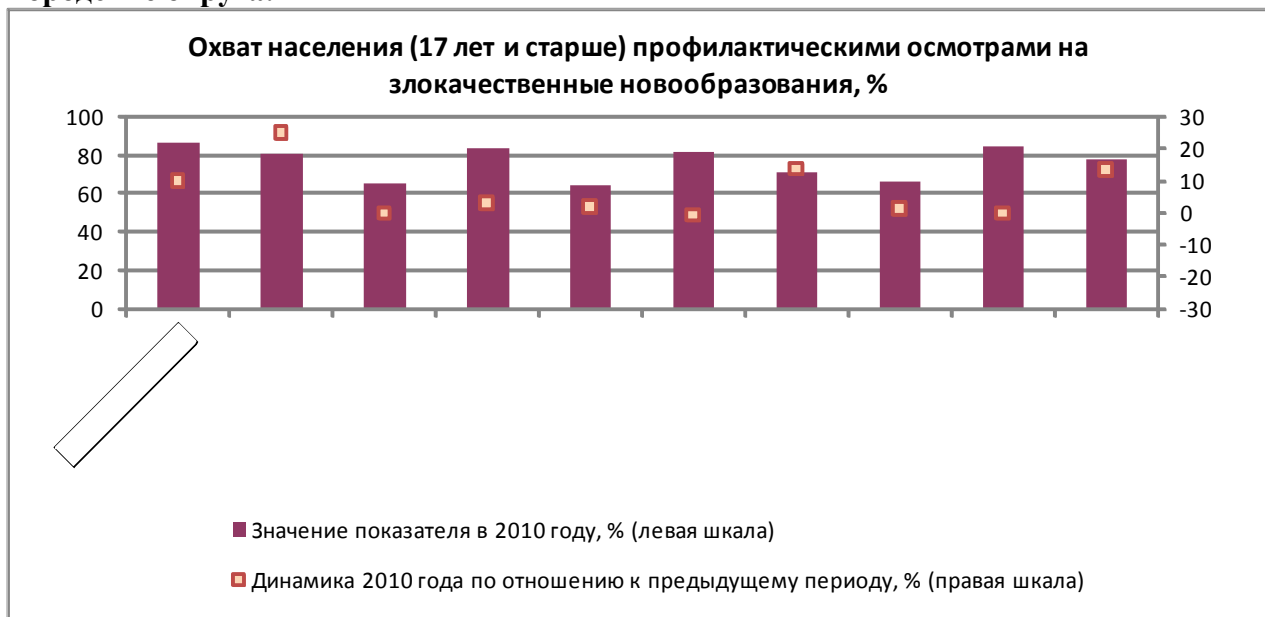


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД2 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей ЗД1 и ЗД2

По осмотрам на туберкулез большинство зафиксированных значений являются достаточно высокими, однако приближений к оптимуму (от 80 до 100%) не так много, при этом динамика разнонаправлена (охват сильно колеблется от года к году), что на препятствуют созданию перманентной волны обследований. Для крупных городских округов (Самара, Тольятти) характерны ещё меньшие значения.

Ситуация с профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования еще более напряжённая, причём отчетливо видно отставание от общей группы большинства муниципальных районов. Данная ситуация в перспективе ведёт к ещё большему снижению кадрового потенциала сельского хозяйства и села в целом.

Отклонение показателя от значения 100% связано не только с пассивностью / отсутствием на месте клиентов профилактических осмотров, но прежде всего с неэффективностью мероприятий, проводимых муниципальными медицинскими учреждениями.

Анализ динамики значений показателей ЗД1-ЗД2 в прогнозном периоде

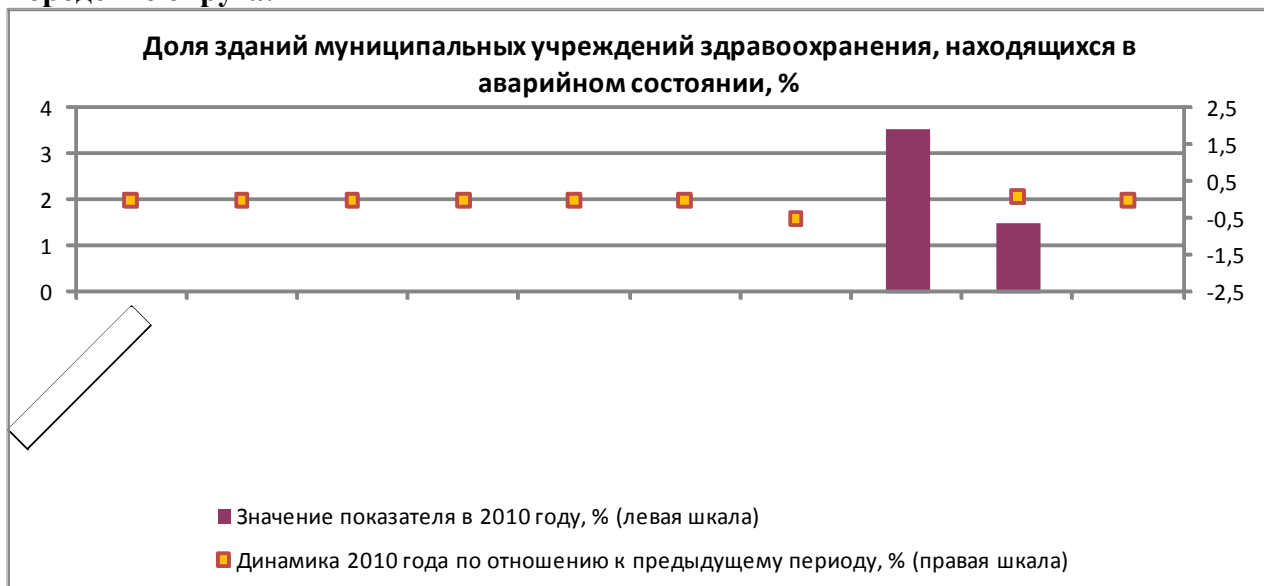
Прогнозирование значений данного показателя в данный момент затруднено, так как изменение доли охваченных в значительной степени зависит от изменений количества подлежащих осмотрам.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД3 в отчётном периоде

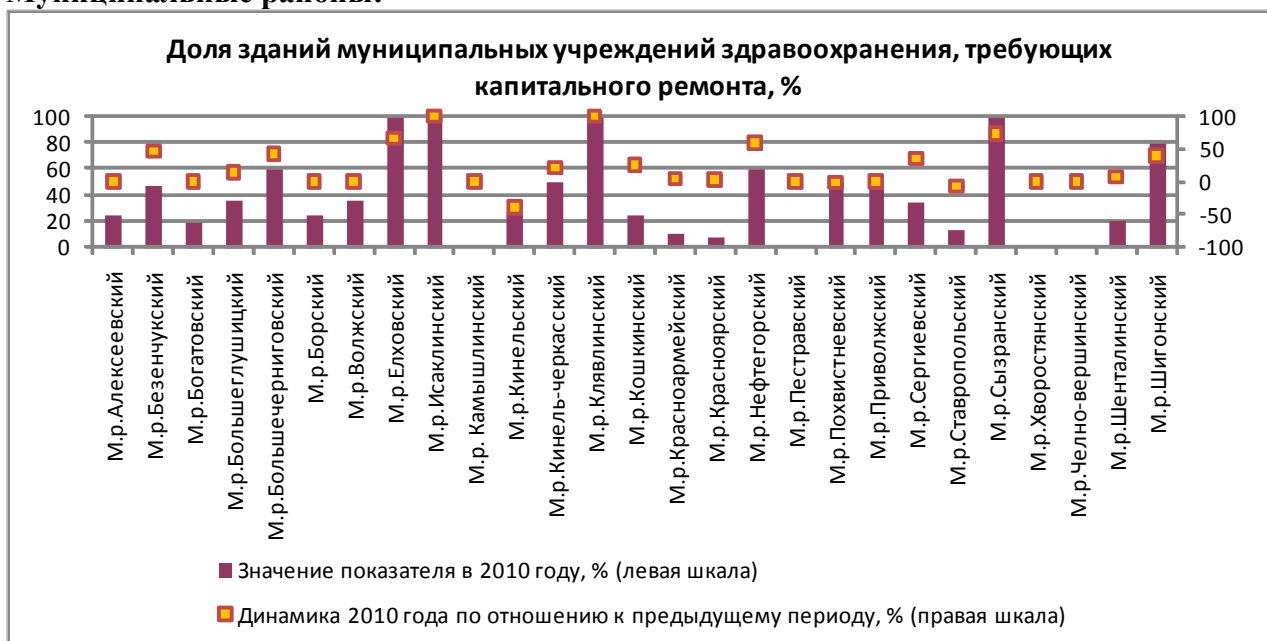
Муниципальные районы:



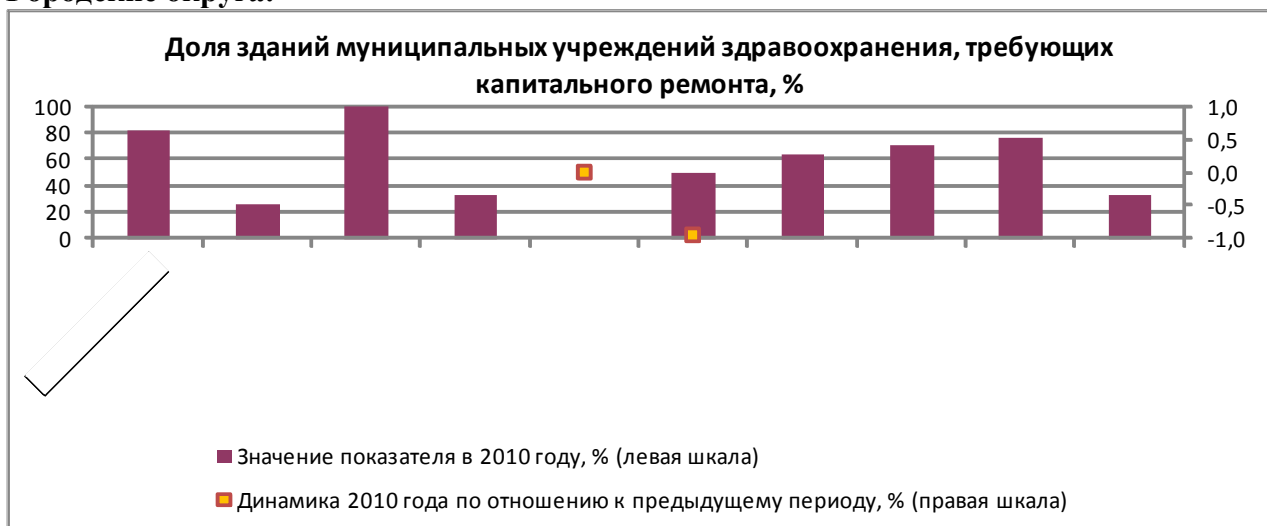
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД4 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателей ЗДЗ и ЗД4

В отличие от аналогичных показателей по сферам «дошкольное образование» и «общее и дополнительное образование» в данном случае в качестве расчётной единицы используется здание, а не учреждение. Таким образом, полученная информация является абсолютно точной оценкой потребности в проведении капитального ремонта и реконструкции зданий муниципальных учреждений здравоохранения.

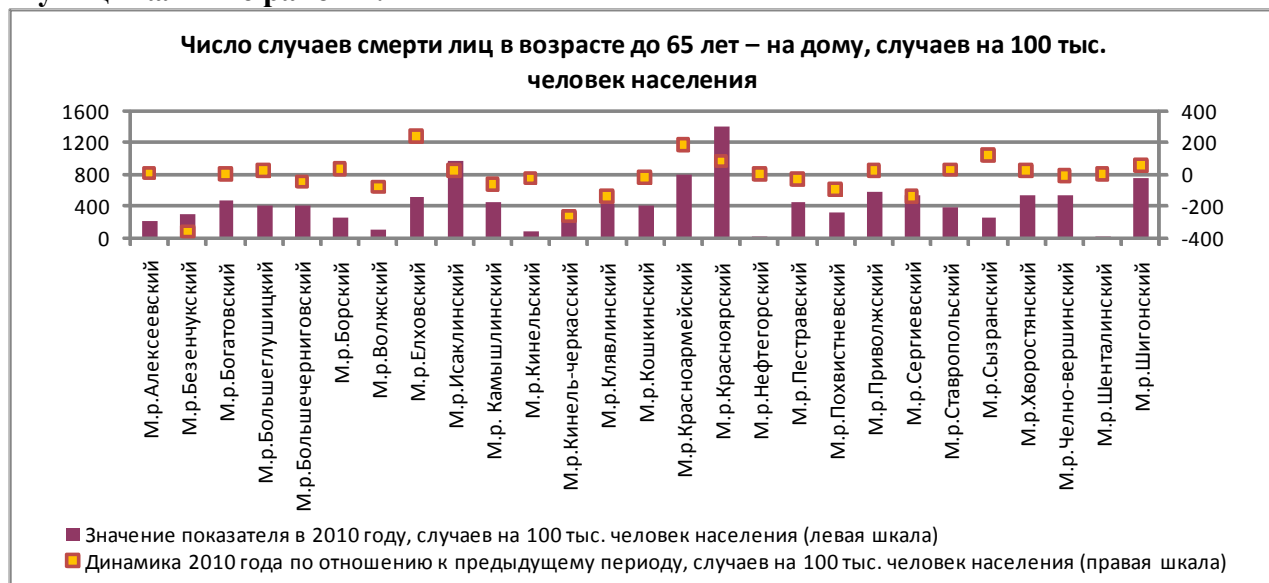
Объясняющая информация по показателям ЗДЗ и ЗД4

Здания муниципальных учреждений здравоохранения, находящиеся в аварийном состоянии, имеются у 6-ти МО Самарской области, при этом лишь в Большечерниговском и Сызранском районе доля таких зданий значительна. Наиболее серьезной проблемой является то, что за отчетный период ни в одном из упомянутых выше МО не была обеспечена позитивная динамика по данному показателю.

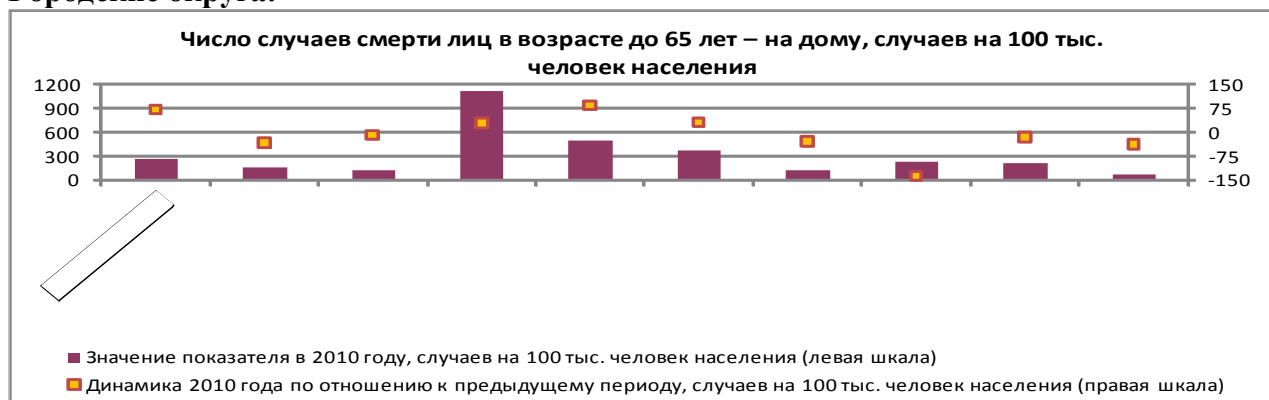
Проблема нуждаемости в капитальном ремонте гораздо более актуальна (для 32-х из 37-ми МО), при этом динамика по показателю в большинстве случаев также негативна – темпы износа зданий намного превосходят темпы проведения капитального ремонта и

реконструкции. Стоит отметить, что значения выше 40-50% являются критическими, так как даже в случае выделения денежных средств капитальный ремонт не сможет быть проведен без нарушения нормального цикла лечебно-профилактической деятельности учреждений МО.

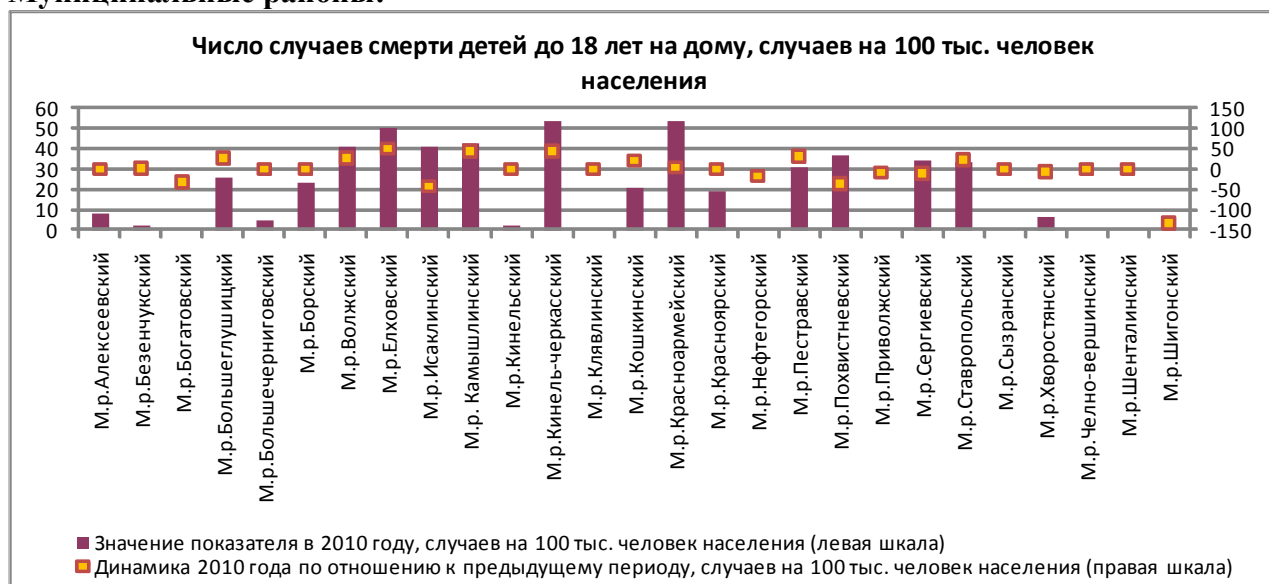
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД5 в отчётном периоде Муниципальные районы:



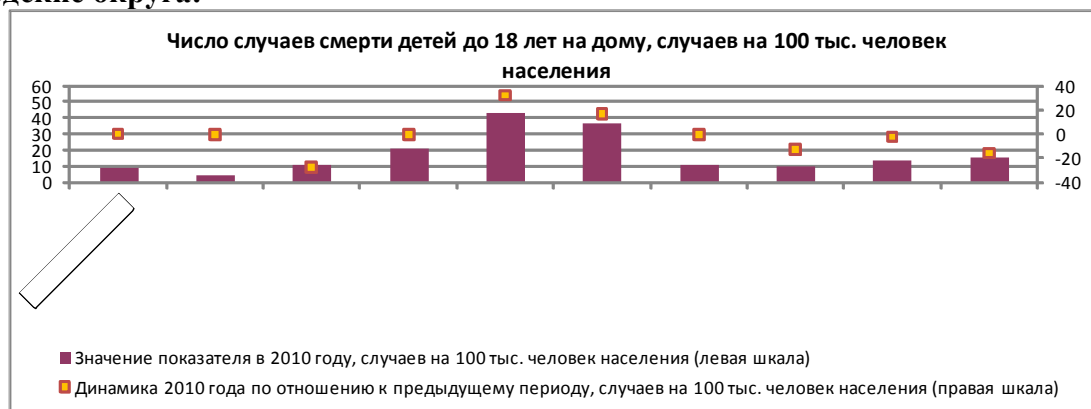
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД7 в отчётном периоде Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЗД5 и ЗД7

По смертности на дому лиц в возрасте до 65 лет наиболее высокие значения зафиксированы в Иса克林ском, Красноармейском, Красноярском, Шигонском районах, а также в г.о. Октябрьск. Данная ситуация является, в том числе, следствием некачественного и неоперативного функционирования системы скорой помощи в МО.

Показатель смертности на дому детей до 18-ти лет подвергается влиянию крайне разнородных факторов, не всегда находящихся в зоне управляемости, к тому же его значения крайне малы даже в отстающих по данному показателю МО.

Анализ динамики значений показателей ЗД5 и ЗД7 в прогнозном периоде

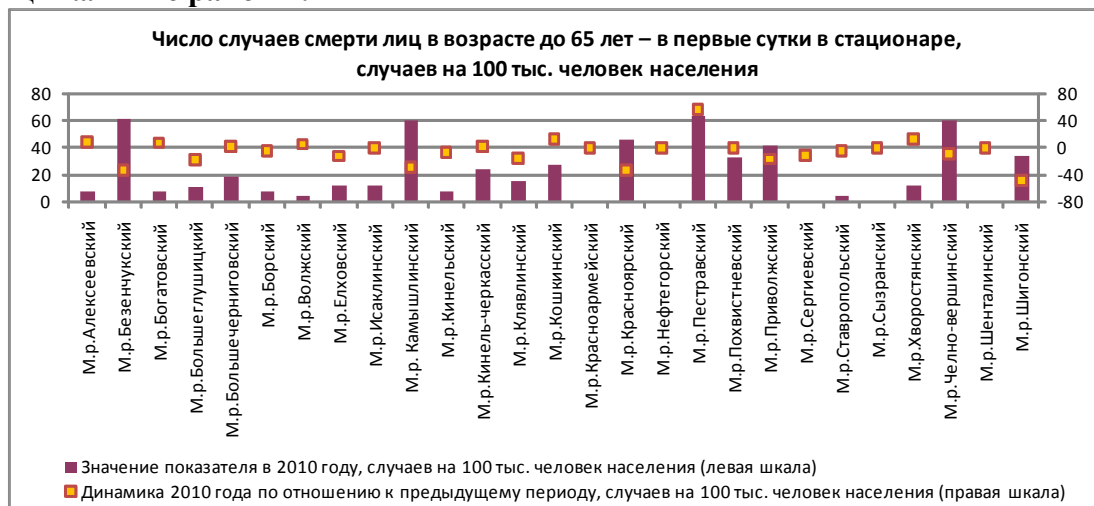
Прогнозирование показателя ЗД5 затруднено в связи с большим количеством внешних факторов, влияющих на его значения. В то же время следует отметить, что значения показателей смертности на дому напрямую связаны с усилиями лечебно-профилактических учреждений. Понятно, что при условии формирования и полной реализации в МО целевой программы по профилактике сердечнососудистых заболеваний, значения данного показателя будут снижаться (при условии полной реализации намеченных в программах мероприятий). В то же время, для муниципальных районов, которые не ставят задач противодействия смертности, позитивная динамика маловероятна.

Позитивная динамика значений показателя ЗД7 также связана с необходимостью осуществления комплексных мер по укреплению как педиатрической, так и скорой медицинской помощи.

Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателей ЗД5 и ЗД7

Вследствие особенностей регистрации смертность на дому является показателем, достаточно легко поддающимся манипуляции. Кроме того, существенную роль играют выбросы данных, являющиеся следствием крайне низких абсолютных значений смертности на дому (иногда 1-2 человека в год на МО).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД6 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



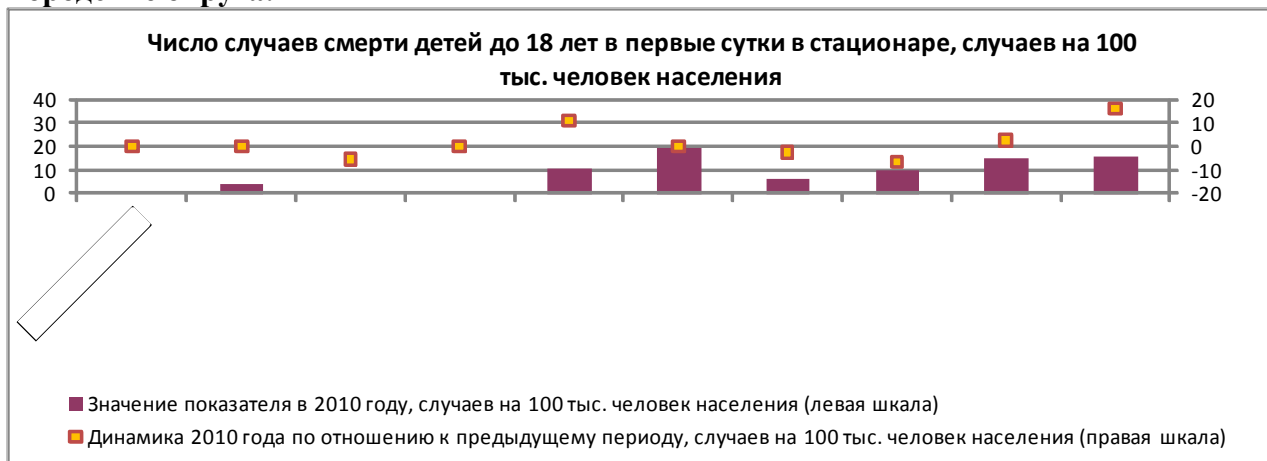
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД8 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЗД6 и ЗД8

В большинстве МО значения данного показателя низки, что можно считать признаком достаточно высокого качества организации экстренной медицинской помощи, как на этапе доставки пациента в стационар, так и на этапе лечения. Вместе с тем, значительное влияние на показатель оказывает специфика распределения государственного задания, в соответствии с которым нагрузка по сложным экстренным случаям, смертность в первые сутки по которым крайне велика, распределяется по специализированным государственным учреждениям здравоохранения (областного и федерального уровня), таким образом, показатели смертности в первые сутки в муниципальных учреждениях оказываются заниженными.

Так как причинами смерти (в первые сутки в стационаре муниципальных учреждений здравоохранения) очень часто является травматизм в результате дорожно-транспортных происшествий, динамика показателей ЗД6 и ЗД8 во многом зависит не от работы учреждений здравоохранения, а от совместной деятельности администрации МО и органов внутренних дел по профилактике ДТП, в т.ч. детского травматизма в ДТП.

Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателей ЗД6 и ЗД8

Анализ динамики значений показателей ЗД6 и ЗД8 в прогнозном периоде

Вследствие особенностей регистрации смертность в первые сутки в стационаре является показателем, достаточно легко поддающимся манипуляции (за счёт переноса случаев в учёт смертности при транспортировке и т.п). Кроме того, существенную роль играют выбросы данных, являющиеся следствием крайне низких абсолютных значений смертности в первые сутки в стационаре (иногда 1-10 человек в год на МО). Значимость выбросов затрудняет прогнозирование данных показателей, которые в прогнозном периоде, скорее всего, будут колебаться вокруг достигнутого, достаточно низкого уровня с незначительной тенденцией к снижению.

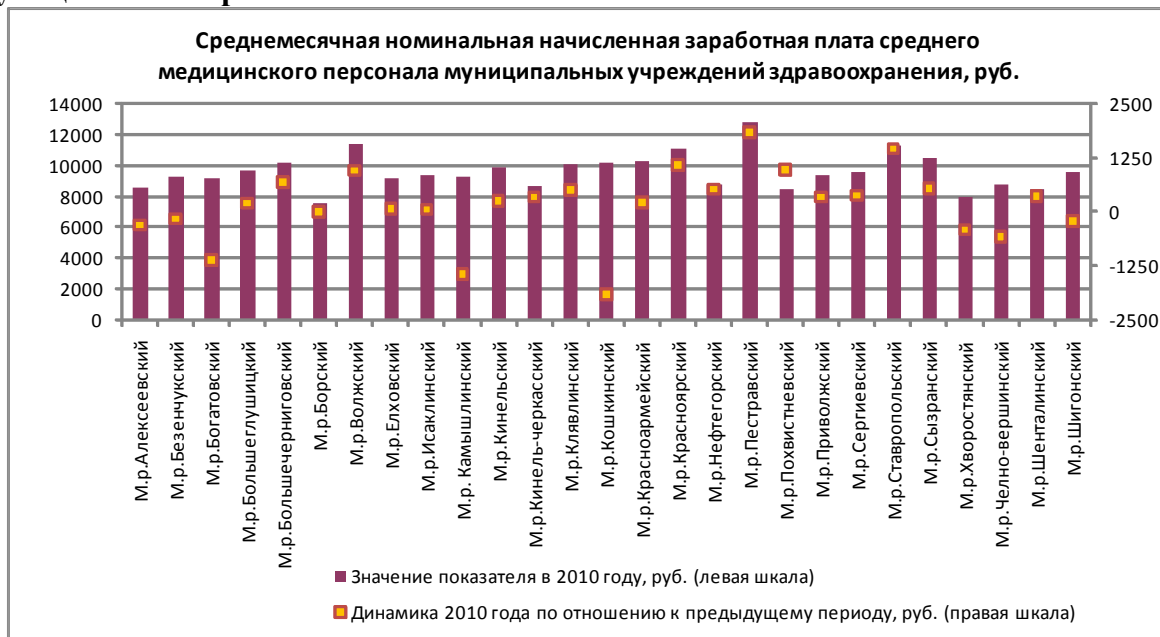
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД9 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



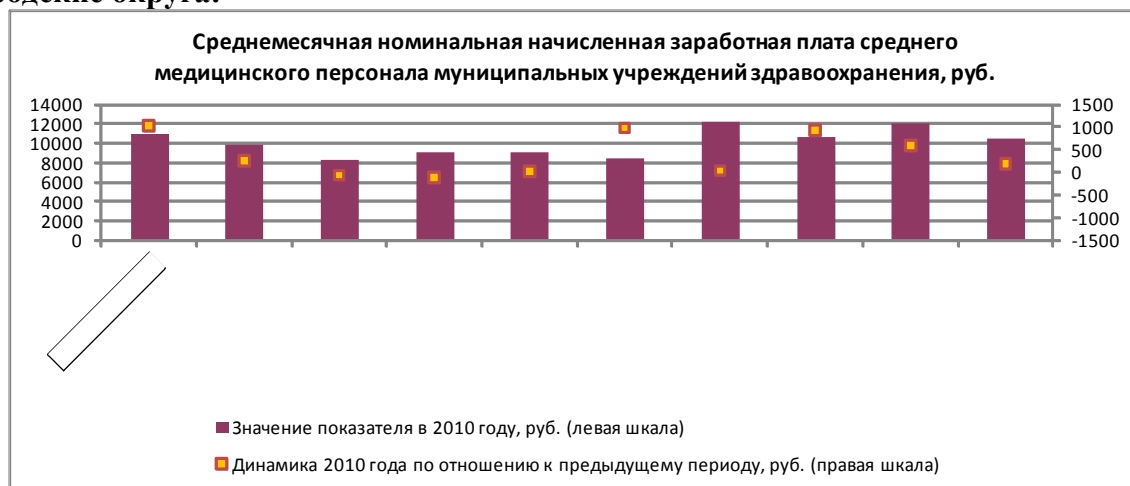
Городские округа:



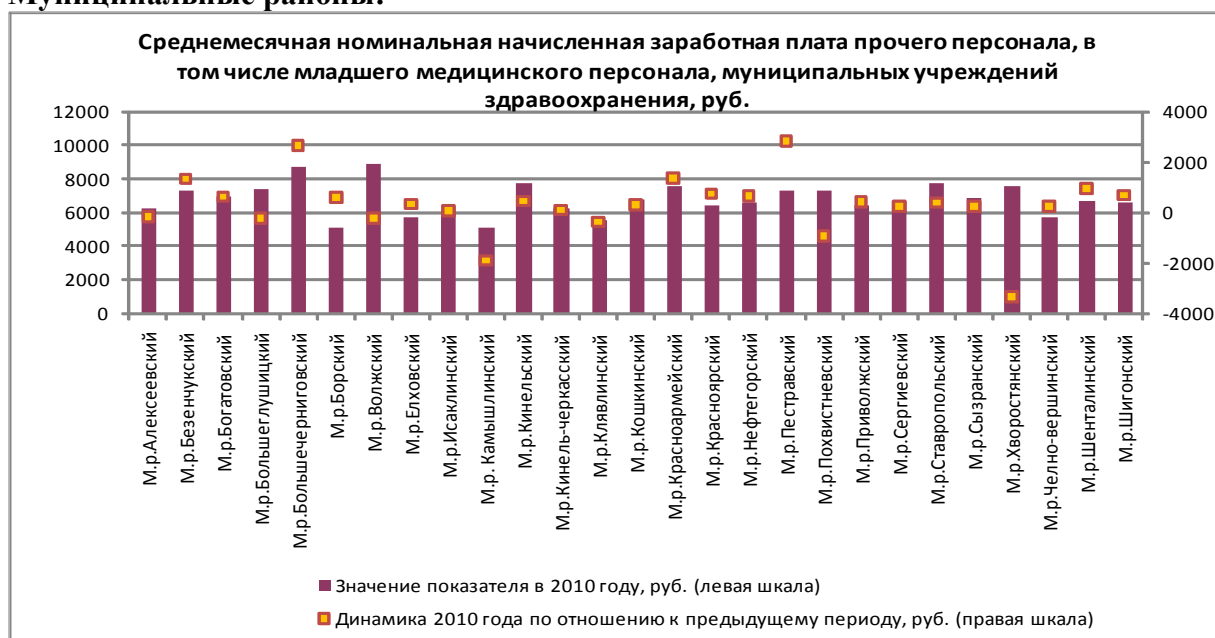
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД10 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД11 в отчётном периоде Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЗД9-ЗД11

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей в Самарской области в 2010-м году находилась на уровне 20250 руб., при этом по сравнению с 2009-м

годом заработная плата не увеличилась, а разрыв по данному показателю между муниципальными образованиями, достигший в 2009-м году пика (2,5 раза), в 2010-м году несколько сократился в силу сокращения объемов компенсационных выплат, связанных с реализацией национального проекта «здоровье».

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала в 2010-м году находилась на уровне 9801 руб., увеличившись по сравнению с 2009-м годом на 230 руб.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала в 2010-м году находилась на уровне 7197 руб., увеличившись по сравнению с 2009-м годом на 214 руб. Стоит отметить, что в ряде МО (Борский, Елховский, Камышлинский, Клявлинский районы) заработная плата прочего персонала (включая младший медицинский персонал) находилась на уровне ниже 6000 рублей, то есть существенно ниже прожиточного минимума для трудоспособного населения, установленного в размере 6 725 рублей (Постановление Правительства Самарской области от 03.03.2011 N 85 «Об установлении величины прожиточного минимума в Самарской области за IV квартал 2010 года в расчете на душу населения и по основным социально-демографическим группам»).

Стагнация уровня заработных плат по всем категориям персонала муниципальных учреждений здравоохранения свидетельствует о недостаточных темпах реструктуризации систем здравоохранения и повышения эффективности расходования бюджетных средств.

Анализ динамики значений показателей ЗД9-ЗД111 в прогнозном периоде

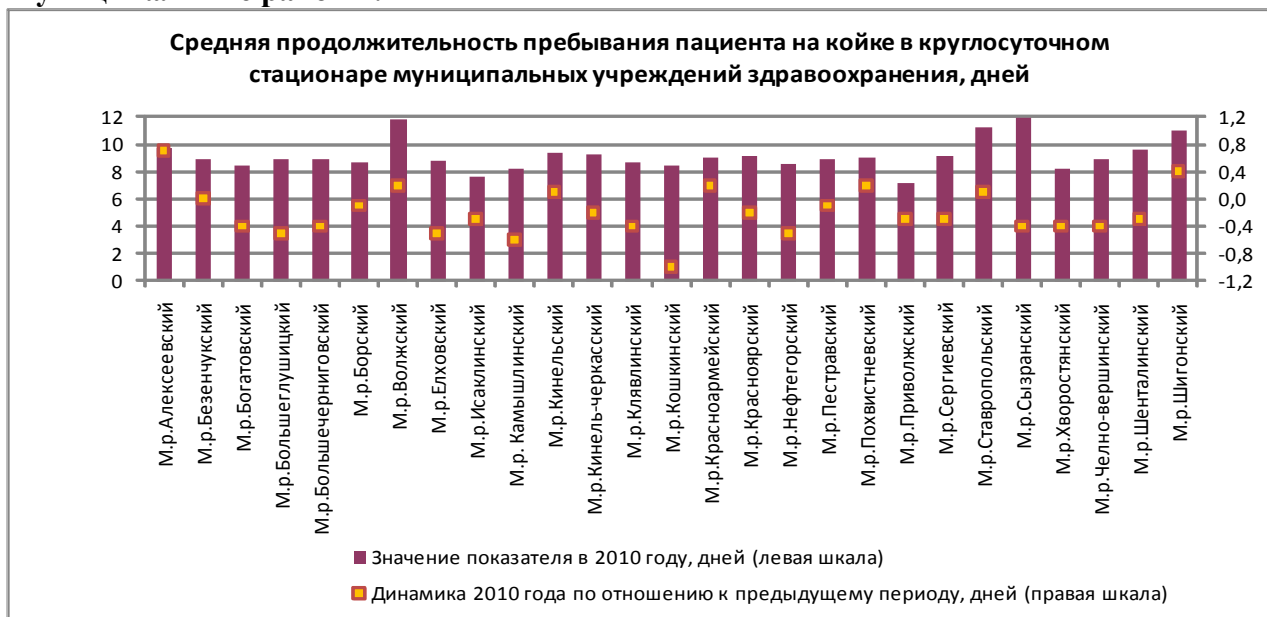
Изменения значений показателей связано с переходом на новую систему оплаты труда с 1 января 2009 года. Можно прогнозировать увеличение разрыва между разными МО, так как средний уровень заработной платы всё больше будет определяться конкурентоспособностью медицинского учреждения и его способностью выполнять государственное задание.

Существенное влияние на динамику заработной платы врачей будут оказывать параметры целевых программ, связанных с поддержкой функционирования офисов врачей общей практики.

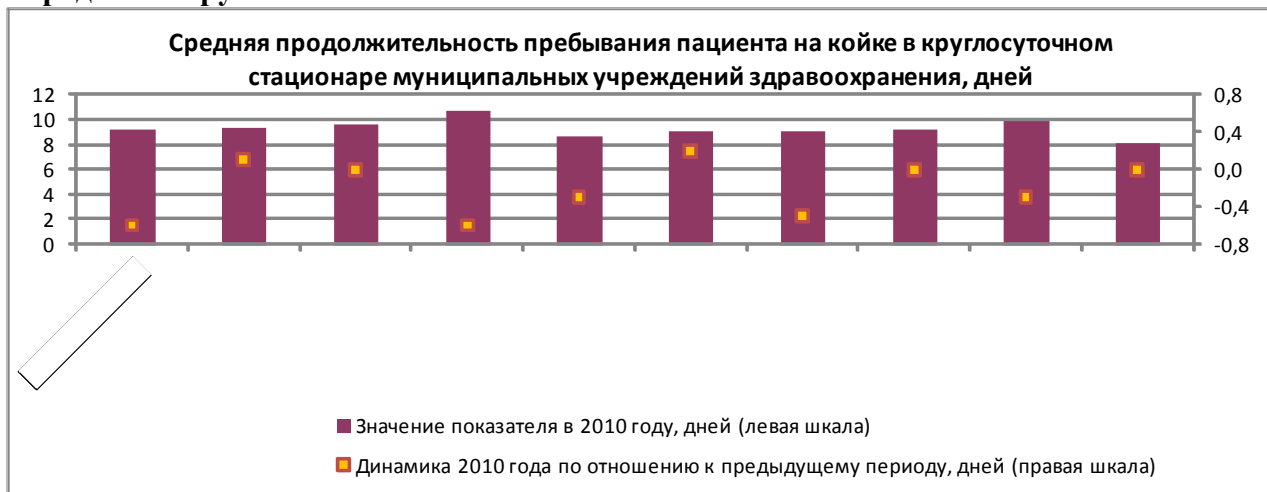
Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателей ЗД9-ЗД11

В связи с многочисленными ошибками в данных, представленных по данному показателю в докладах МО, для расчёта рейтинга использовались данные, представленные Министерством здравоохранения и социального развития Самарской области.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД12 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЗД12

Среди городских округов по показателю в обоих отчётных годах наибольшее значение у г.о. Октябрьск, что свидетельствует о крайне неоптимальном технологическом процессе оказания услуг медицинского стационара. Среди муниципальных районов наименее благоприятная ситуация в Волжском районе – высокое значение показателя сопровождается негативной динамикой (продолжительность пребывания на койке в 2010-м году увеличилась).

Динамика значений данного показателя в целом по Самарской области позитивна (за 2010-й год средняя продолжительность снизилась на 0,20 дней), по-прежнему, в двадцати одном МО значение данного показателя оптимизировалось опережающими темпами.

Анализ динамики значений показателя ЗД12 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде значения данного показателя будут зависеть от ряда факторов, в том числе – от соблюдения стандартов оказания медицинской помощи, обеспеченности учреждений соответствующим медицинским оборудованием,

достаточности медицинского персонала. В связи с этим прогнозирование значений данного показателя является достаточно затруднительным.

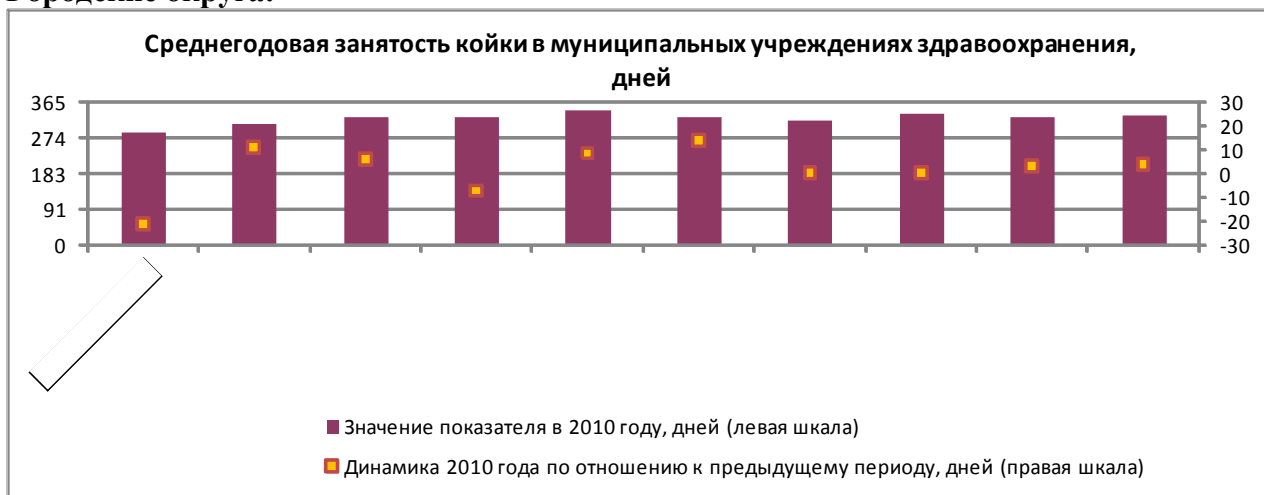
Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателя ЗД12

В связи с многочисленными ошибками в данных, представленных по данному показателю в докладах МО, для расчёта рейтинга использовались данные, представленные Министерством здравоохранения и социального развития Самарской области.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД13 в отчётном периоде **Муниципальные районы:**



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЗД13

Достижение потолка в 365 дней по данному показателю, разумеется возможно лишь в теории. Однако на практике разница между МО с наибольшими и наименьшими значениями составляет 80-100 дней, то есть почти треть года коечный фонд в ряде МО не используется по субъективным причинам, связанным с недостаточно актуальной структурой коечного фонда. Минимальная занятость койки была зафиксирована в по-прежнему в Исаковском районе, а также в г.о. Жигулёвск (стоит отметить, что значения показателя г.о. Жигулёвск продемонстрировали существенную динамику на стремлении к повышении эффективности управления коечным фондом в отличие от другого

«аутсайдера» - Иса克林ского района). В среднем по Самарской области значение данного показателя увеличилось за 2010-й год почти на 2 дня.

Анализ динамики значений показателя ЗД13 в прогнозном периоде

Увеличение занятости койки связано с сокращением коечного фонда и применением современных технологий лечения, основанных на соответствующих стандартах. Большинство муниципальных образований были нацелены на структурную перестройку стационарной медицинской помощи, направленную на оптимизацию коечного фонда по видам помощи – в 16-ти МО значение данного показателя повышалось более быстрыми темпами, чем в среднем по области. Дальнейшие действия в данном направлении приведут к продолжению роста данного показателя.

Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателя ЗД13

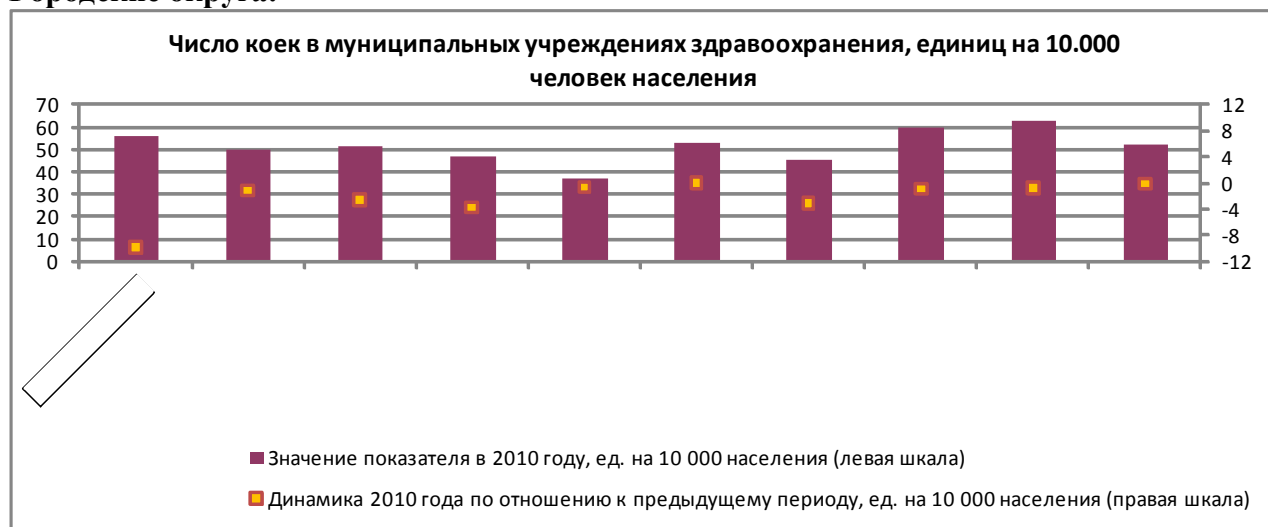
В связи с многочисленными ошибками в данных, представленных по данному показателю в докладах МО, для расчёта рейтинга использовались данные, представленные Министерством здравоохранения и социального развития Самарской области.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД14 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЗД14

Муниципальные образования, в целом, продемонстрировали динамику, свидетельствующую о повышении экономической эффективности системы здравоохранения (у 29 из них число коек на 10 000 населения в 2010 году снижалось). Важно также отметить, что аутсайдеры прошлого года (Богатовский, Челно-Вершинский муниципальные районы) продемонстрировали приемлемую динамику по сокращению коечного фонда, что свидетельствует о наличии преобразований в сфере здравоохранения в данных муниципальных образований.

Анализ динамики значений показателя ЗД14 в прогнозном периоде

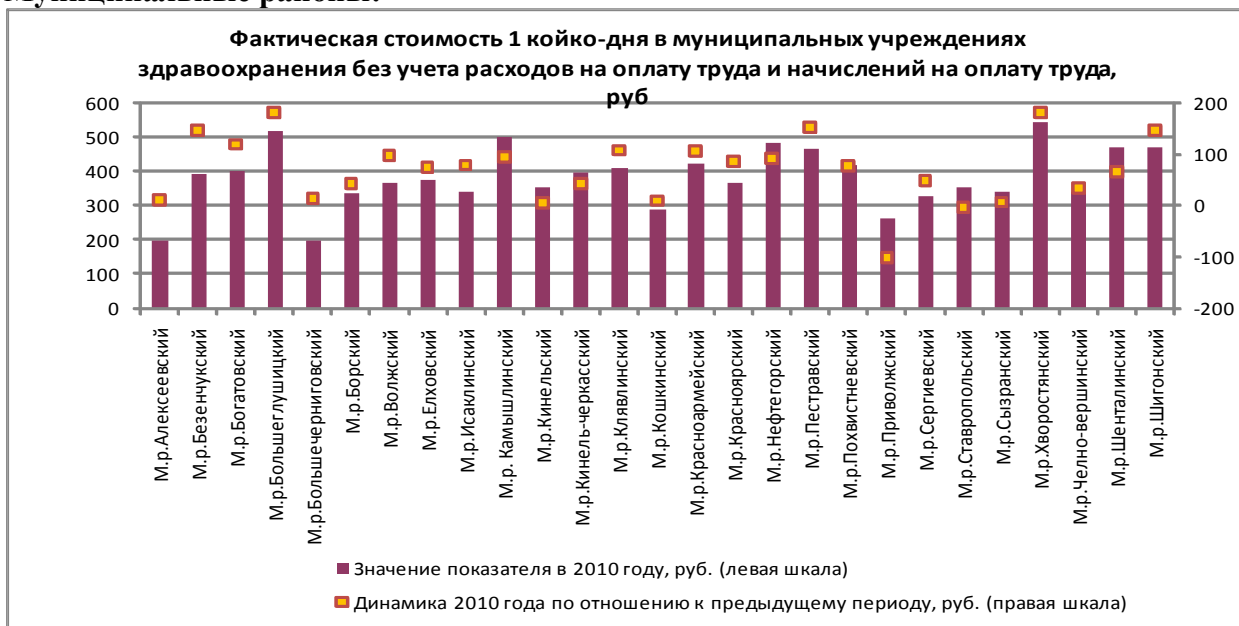
При условии эффективного распределения государственного задания можно ожидать и дальнейшего общего снижения значений данного показателя в прогнозном периоде.

Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателя ЗД14

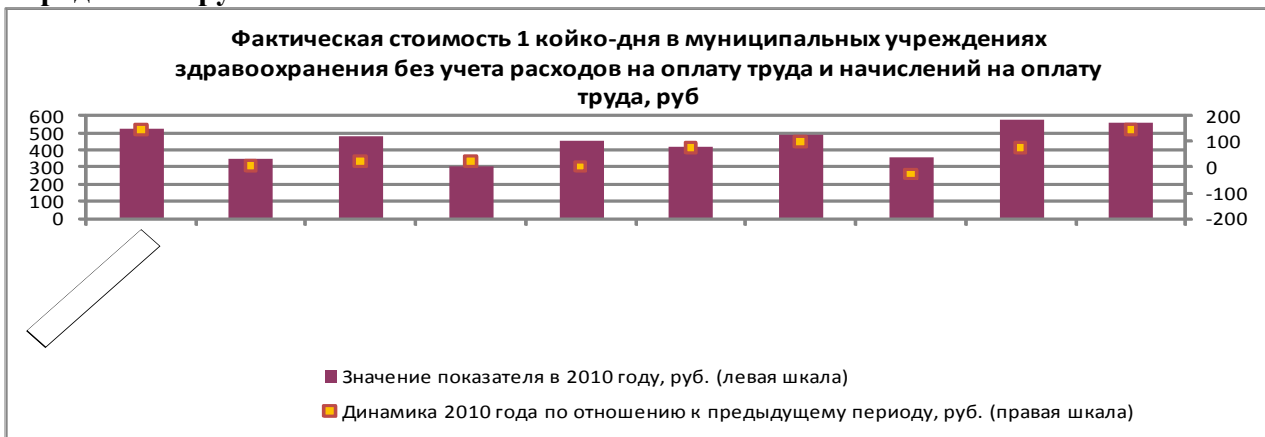
В связи с многочисленными ошибками в данных, представленных по данному показателю в докладах МО, для расчёта рейтинга использовались данные, представленные Министерством здравоохранения и социального развития Самарской области.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД15 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЗД15

Показатели стоимости услуг муниципальных медицинских стационаров не характеризуются критическими различиями (большинство значений находится в пределах суммы 300-400 рублей). Тем не менее, МО, для которых характерно сочетание высоких абсолютных значений и негативной динамики (Большеглушицкий, Камышлинский, Пестравский, Хворостянский, Шигонский районы, а также г.о. Жигулёвск и Октябрьск), должны более внимательно отнестись к структуре и направлениям расходования бюджетных средств по данному направлению, равно как и к выработке программы реструктуризации учреждений здравоохранения (с повышением роли дневных стационаров и амбулаторной помощи).

Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателя ЗД15

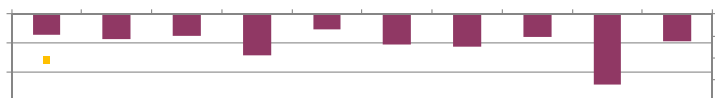
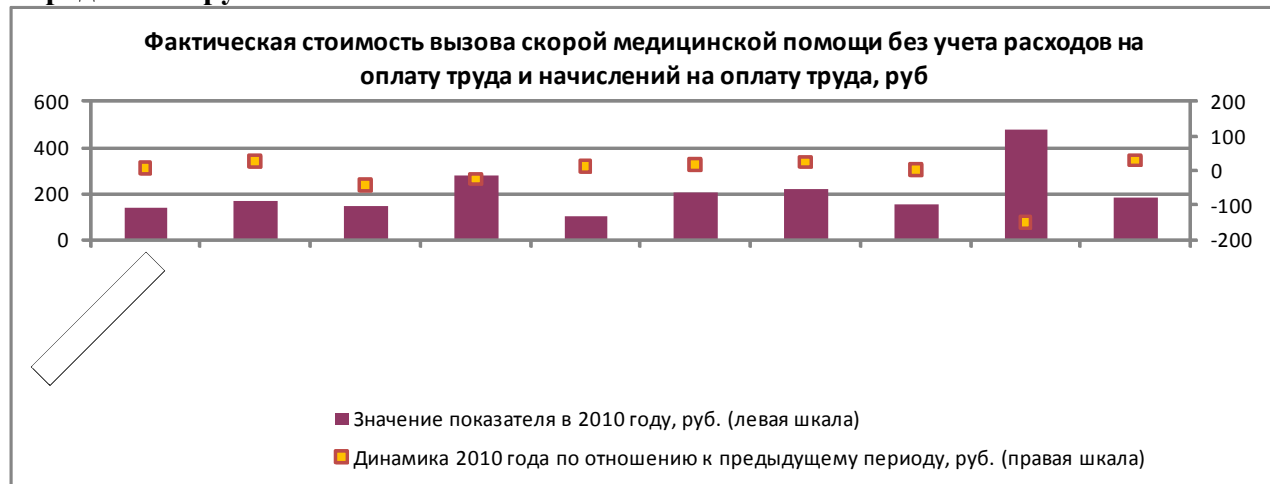
Данные представлены муниципальными образованиями на основании статистической отчетности, представляемой муниципальными учреждениями здравоохранения по методологии, предложенной Министерством регионального развития РФ.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД16 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



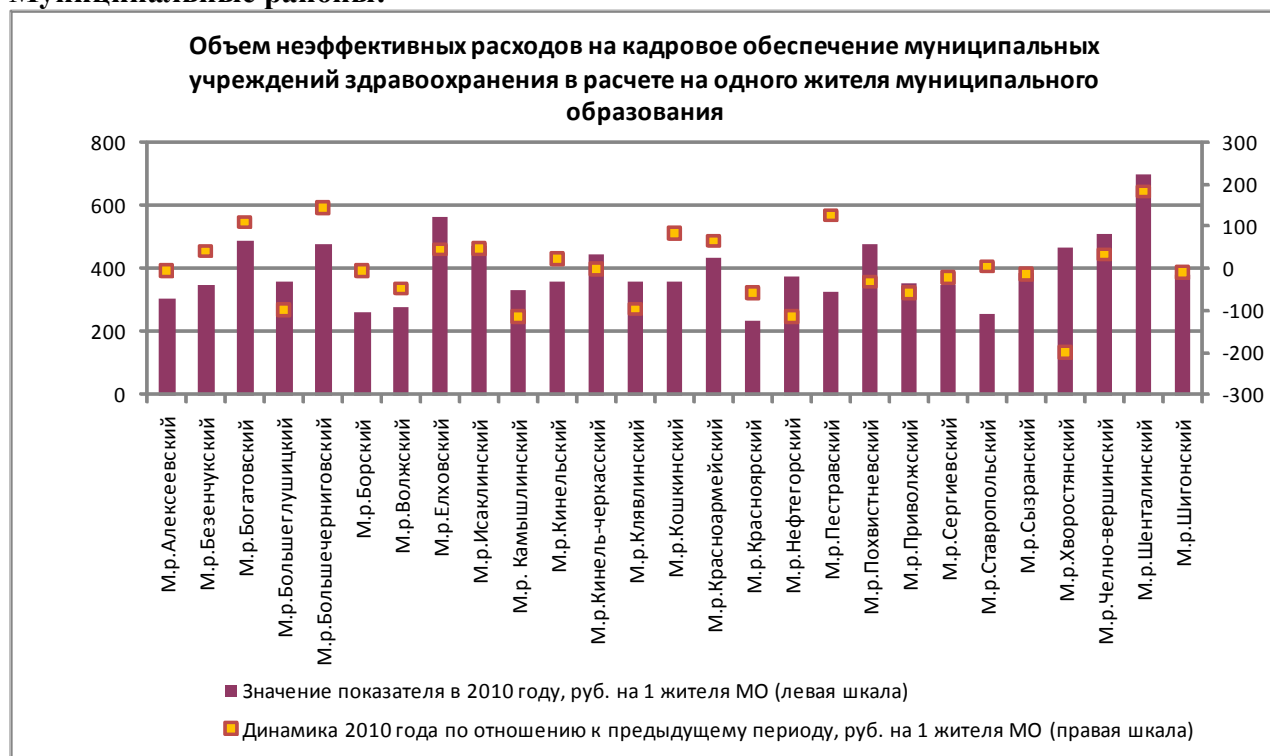
Объясняющая информация по показателю ЗД16

Рост стоимости одного вызова скорой медицинской помощи в большинстве МО не превышает параметров инфляции издержек. Более настораживающим фактором является существование значительных разрывов в стоимости вызова между МО – максимальное зафиксированное в 2010-м году значение превосходит минимальное в 10 раз. Данные обстоятельства делают крайне актуальным как вопрос эффективности бюджетных расходов, так и равенства набора социальных гарантий (как по объемам, так и по качеству услуг скорой медицинской помощи).

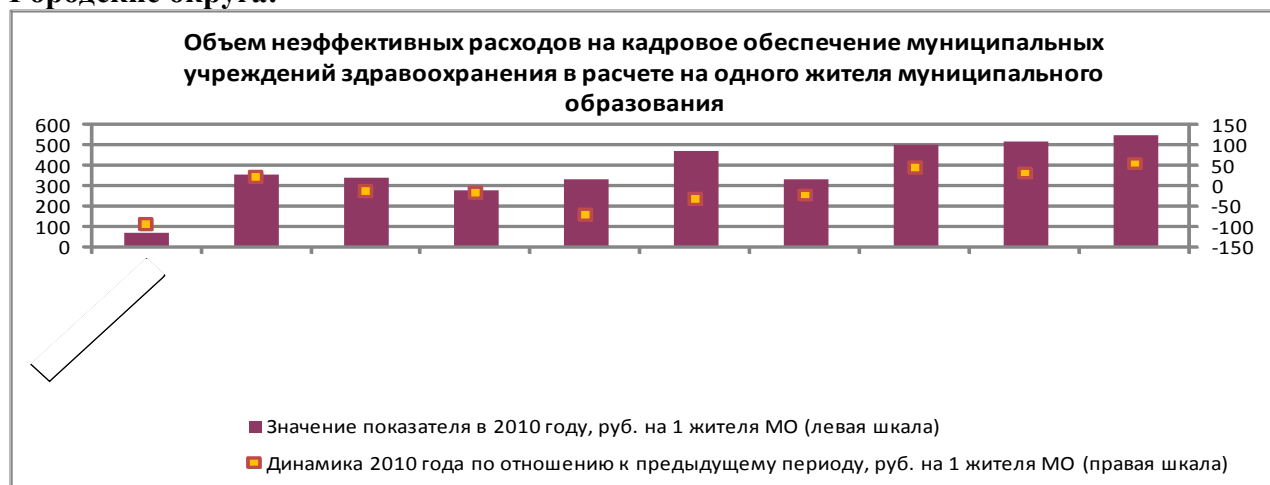
Примечания и пояснения по валидности приведенных значений показателя ЗД15

Данные представлены муниципальными образованиями на основании статистической отчетности, представляемой муниципальными учреждениями здравоохранения по методологии, предложенной Министерством регионального развития РФ.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД17 в отчётном периоде **Муниципальные районы:**



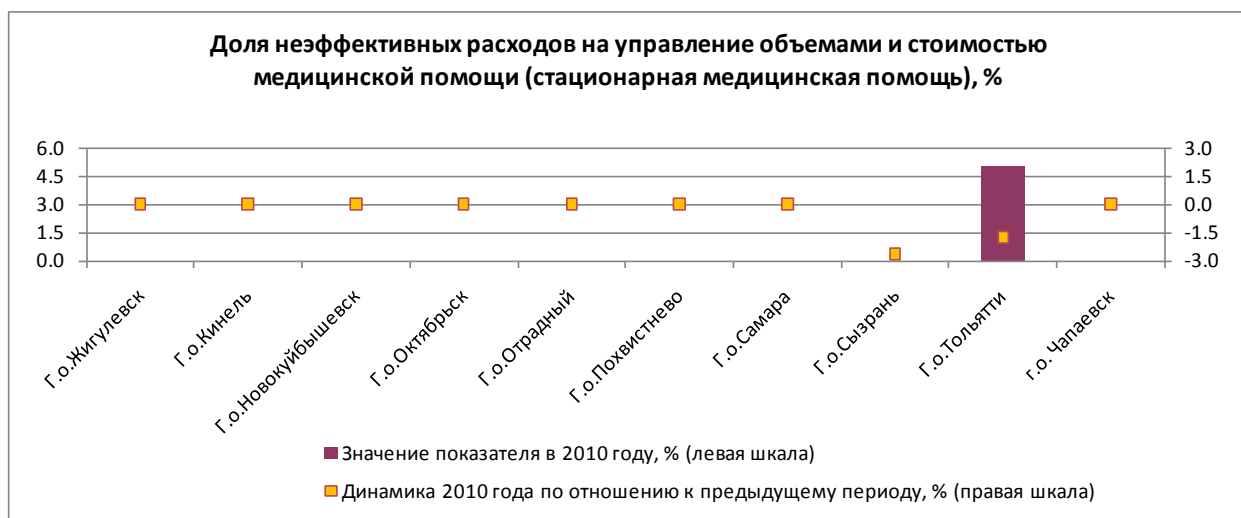
Городские округа:



Муниципальные районы:



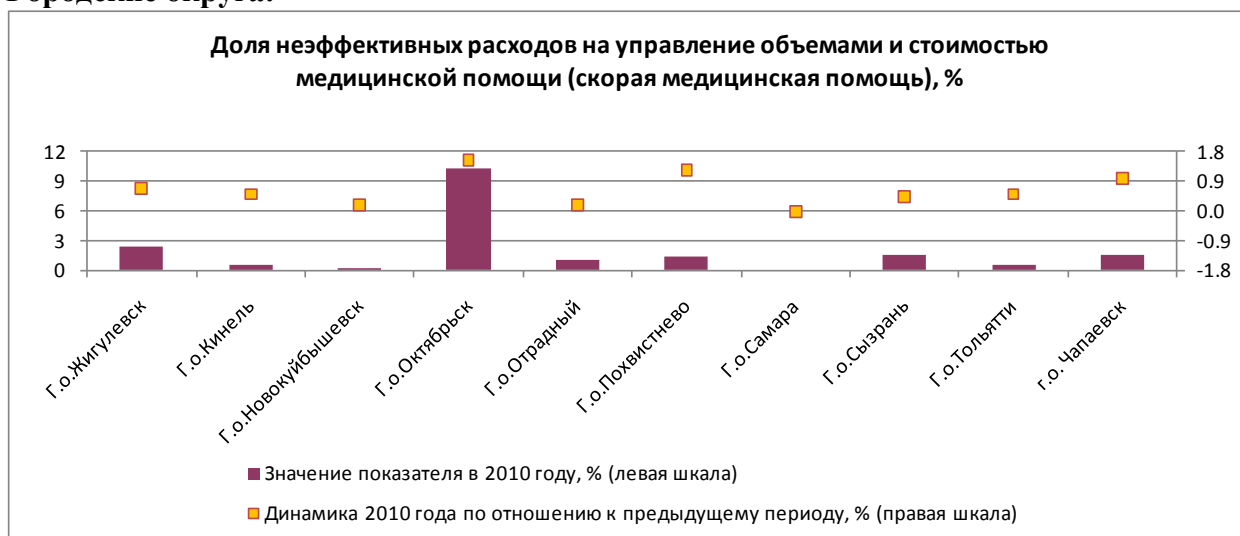
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД19 в отчётном периоде
Муниципальные районы:

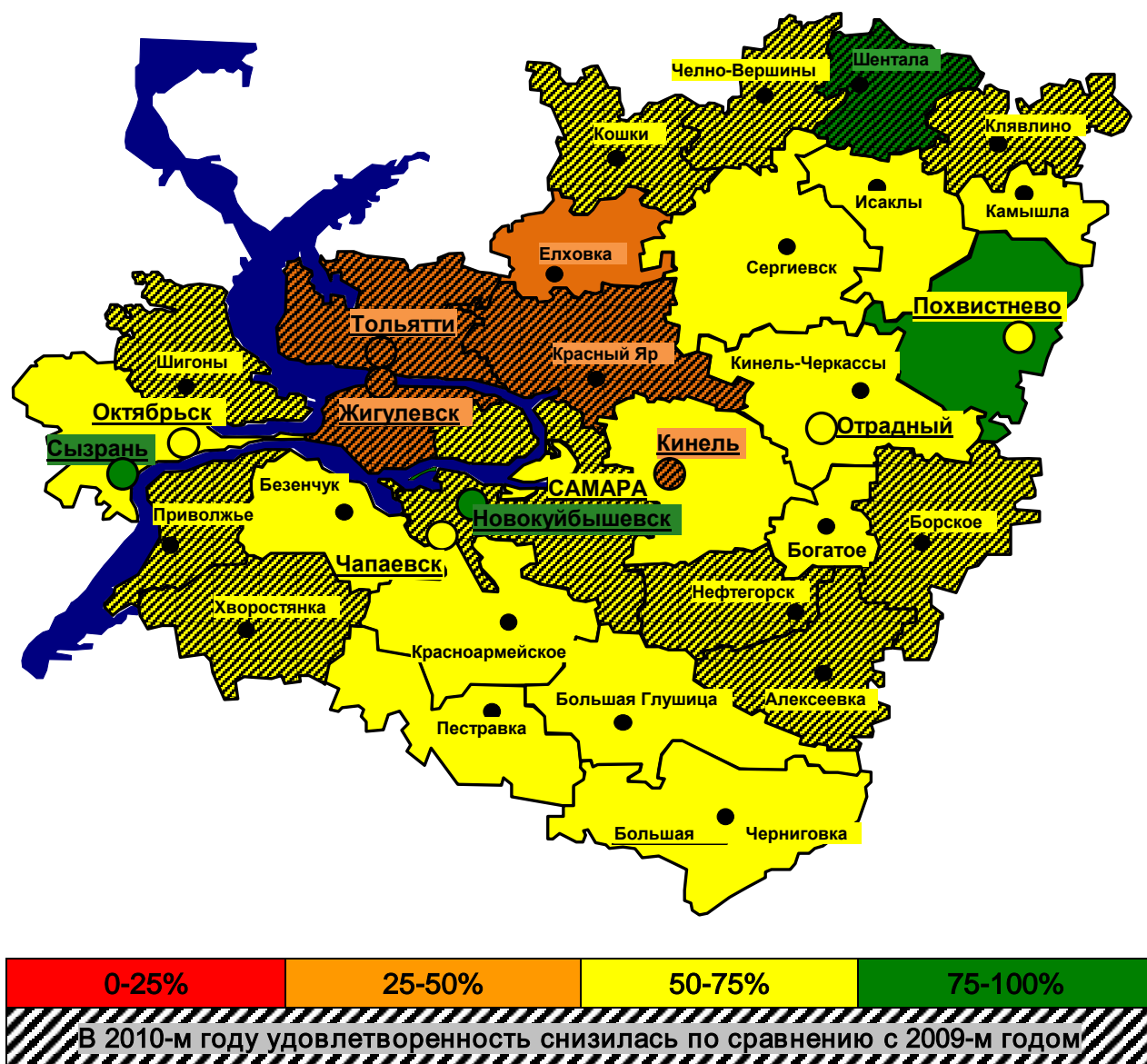


Городские округа:



АНАЛИЗ АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЙ И ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЗД17-ЗД19
СОДЕРЖИТСЯ В РАЗДЕЛЕ III ДАННОГО ДОКЛАДА

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЗД20 в отчётном периоде (удовлетворенность населения медицинской помощью, % числа опрошенных):



Объясняющая информация по показателю ЗД20

Самые высокие значения зафиксированы в г.о. Сызрань и г.о. Новокуйбышевск, самые низкие – вдвое ниже лидеров - в г.о. Кинель и г.о. Жигулевск.

Среди муниципальных районов лидерами по числу удовлетворенных медицинской помощью являются: Похвистневский, Шенталинский, Камышлинский, Красноармейский, Сызранский, Пестравский районы. Хуже складывается ситуация в Елховском, Красноярском, Ставропольском муниципальных районах.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Здравоохранение»

Второй год подряд в абсолютном большинстве МО (33 из 37-ми) фиксируется крайне низкий уровень удовлетворенности населения медицинскими услугами, предоставляемыми системой муниципальных учреждений здравоохранения. В том числе,

в шести МО (городские округа Жигулёвск, Кинель и Тольятти, а также муниципальные районы Елховский, Красноярский и Ставропольский) уровень удовлетворенности населения находится в предкризисном диапазоне 25-50%, при этом за отчётный период удовлетворенность в 5-ти из 6-ти упомянутых выше МО упала ещё больше. В среднем по МО лишь чуть более половины (59%) пациентов остались довольны качеством медицинских услуг, соблюдением программы государственных гарантий, временем ожидания в очереди и т.д. Такая ситуация обычно свидетельствует о том, что **направления расходования средств (и направления оптимизации в целом) не всегда совпадают с интересами и потребностями жителей муниципального образования. Выявляя данные потребности, можно повысить эффективность расходования бюджетных средств в данной сфере.**

Кроме того, проблемным оказался показатель «Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых требуют капитального ремонта». Проблема нуждаемости в капитальном ремонте актуальна для 32-х из 37-ми МО, при этом динамика по показателю в большинстве случаев также негативна – темпы износа зданий намного превосходят темпы проведения капитального ремонта и реконструкции. Стоит отметить, что значения выше 40-50% являются критическими, так как даже в случае выделения денежных средств капитальный ремонт не сможет быть проведен без нарушения нормального цикла лечебно-профилактической деятельности учреждений МО. **Муниципальным образованиям, потребность в капитальном ремонте у которых превышает 40-50% следует разработать планы по снижению данного показателя, как путем проведения ремонтных работ, так и путём реструктуризации муниципальной системы здравоохранения, снижения зависимости от стационарной помощи и, соответственно, требующих капитального ремонта или даже находящихся в предаварийном состоянии зданий стационаров.**

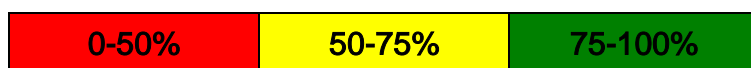
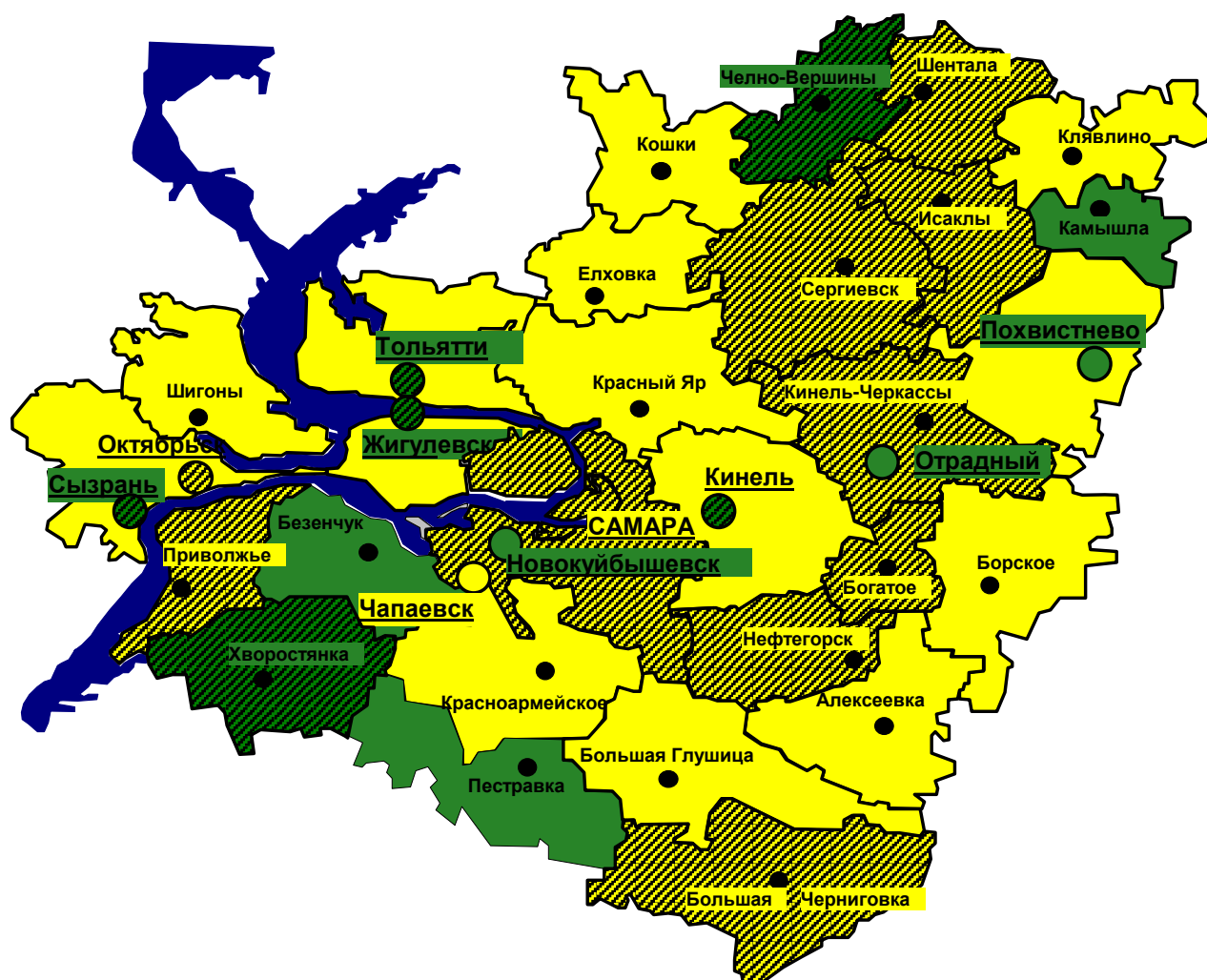
Сфера 6. Дошкольное образование

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню показателей:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ДО1	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немуниципальных / негосударственных), в общей численности детей от 3 до 7 лет, %
ДО2	Соотношение количества детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию <u>в негосударственных (немunicipальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)</u> и количества детей получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, %.
ДО3	Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %
ДО4	Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений ³ , единиц
ДО5	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, %
ДО6	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %
ДО7	Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
ДО8	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % числа опрошенных
<u>Показатели оценки населением</u>	
ДО9	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % числа опрошенных

³ Оценка проводилась только за 2010-й год, так как данные за 2009-й и 2010-й год взяты из разных источников, рассчитаны по разным методикам и являются несопоставимыми.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО1 («Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немуниципальных / негосударственных), в общей численности детей от 3 до 7 лет, %») в отчётном периоде:



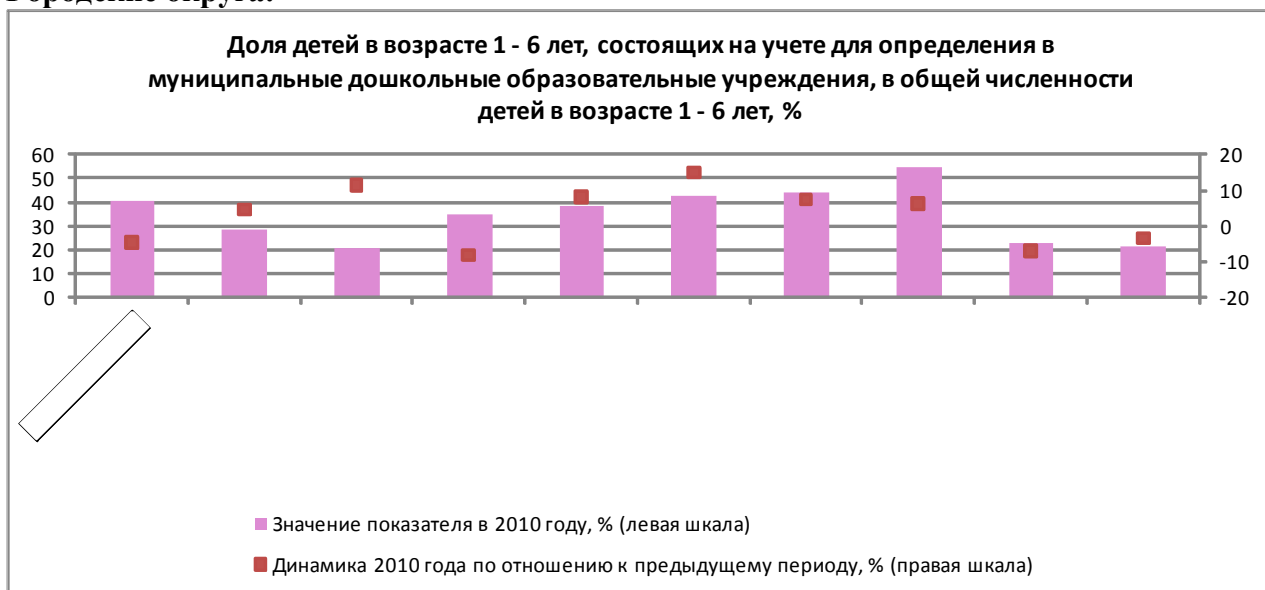
В 2010-м году охват был меньше, чем в 2009-м году

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДОЗ в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ДО1 и ДОЗ

Ситуация с охватом детей услугами дошкольного образования далека от оптимальной. Более благоприятны данные городских округов, в 7-ми из 10-ти которых преодолена планка 75% охвата. Аналогичный уровень достигнут лишь в пяти муниципальных районах.

Зафиксированная в 2009-м году почти общая тенденция к росту охвата в 2010-м году сохранилась лишь частично – в 17-ти МО охват детей в 2010-м году был меньше, чем в 2009-м году. Особое внимание на данный показатель следует обратить тем МО, в которых отрицательная динамика охвата сочеталась с низкими абсолютными значениями (отмечены на карте желтой штриховкой).

Кроме того, анализ показателя ДОЗ показывает, что даже в МО с высокой долей охвата услугами дошкольного образования проблема наличия очереди в дошкольные образовательные учреждения не решена. Нулевые значения показателя ДОЗ, зафиксированные в 5-ти МО, скорее являются следствием отсутствия единой системы учёта нуждаемости, чем свидетельствуют об отсутствии проблемы очереди. К началу формирования докладов глав ОМСУ за 2011-й год планируется разработать требования по предоставлению пакета документов, подтверждающего как нулевые, так и положительные значения нулевые значения в муниципальных образованиях по показателю ДОЗ.

Анализ динамики значений показателей ДО1 и ДОЗ в прогнозном периоде

На динамику данного показателя существенное влияние оказывают демографические характеристики населения муниципального образования. Тенденция увеличения количества детей в возрасте 1-6 лет в ближайшее время сохранится в большинстве МО, вследствие чего даже поддержание значения показателя на нынешнем уровне потребует открытия дополнительных групп и создания (строительства, реконструкции, возвращения к профильной деятельности) дополнительных дошкольных учреждений. Кроме того, возможно увеличить охват за счёт открытия групп по дошкольному воспитанию в общеобразовательных учреждениях, испытывающих дефицит количества школьников.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей ДО1 и ДОЗ

Для анализа эффективности деятельности и рейтингования МО использовался сводный показатель «Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию *в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немunicipальных / негосударственных)...*», который позволяет отметить любые позитивные действия администрации МО по совершенствованию системы дошкольного образования, как связанные с развитием собственной сети учреждений, так и связанные с поддержкой деятельности альтернативных поставщиков данных услуг.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО2 («Соотношение количества детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немunicipальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) и количества детей получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях») в отчётном периоде

По данному показателю положительная динамика зафиксирована только в городском округе Тольятти. В 2009-м году она составила 56,99%, в 2010-м году – 61,87%.

Объясняющая информация по показателю ДО2

Абсолютное большинство МО не ведёт активную политику на рынке услуг дошкольного образования, ограничиваясь поддержанием собственной сети учреждений и не стимулируя развитие конкуренции в данном секторе за счёт размещения муниципального задания на оказание подобных услуг у негосударственных поставщиков.

Кроме того, имеет место недоиспользование возможностей частного сектора экономики в решении задач ликвидации очереди на получение услуги дошкольного образования, что значительно снижает общие возможности МО по удовлетворению спроса на такие услуги, с которым муниципальная сеть учреждений не справляется, что следует из анализа показателей ДО1 и ДО2.

Анализ динамики значений показателя ДО2 в прогнозном периоде

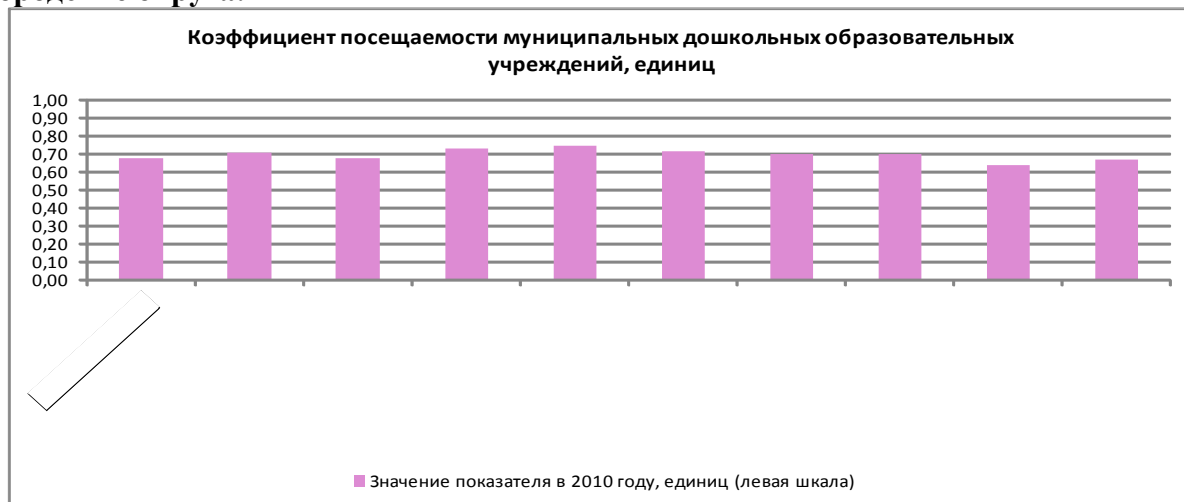
Согласно информации из докладов МО в прогнозном периоде ни одно МО (кроме г.о. Тольятти, имеющего и на сегодняшний день положительные значения по данному показателю) не заявило о развитии программ поддержки деятельности негосударственных поставщиков услуг дошкольного образования, хотя такая политика противоречит задачам повышения эффективности бюджетных расходов, а также задаче поддержки малого и среднего бизнеса.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО4 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ДО4

Данный показатель определяется как отношение среднего числа посещенных одним ребенком дней в дошкольных образовательных учреждениях к среднему числу дней работы дошкольных образовательных учреждений данного городского округа (муниципального района). Зафиксированные в абсолютном большинстве муниципальных образований значения показателя ДО4 не превышают 0,7. Таким образом, эффективно используется не более 70% общего времени функционирования всех групп дошкольного образования.

Наряду с объективными обстоятельствами, не позволяющими достичь теоретически оптимального значения (единица) на практике, снижение значений

показателя вызвано имеющим место превышением фактического количества детей в существующих группах муниципальных дошкольных образовательных учреждений по сравнению с установленными нормами наполняемости групп. Следствием данного превышения становится нестабильная эпидемиологическая ситуация по простудным и иным инфекционным заболеваниям.

Анализ динамики значений показателя ДО4 в прогнозном периоде

Прогнозирование значений показателя ДО4 затруднено в связи со сложностью формулы его расчёта, а также в связи с отсутствием многолетней практики наблюдения за его динамикой и факторами, влияющими на изменение его значений.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО5 в отчётном периоде

Некоторая доля (7%) муниципальных дошкольных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, характерен только для Самары. В остальных МО зафиксированы нулевые значения, причём в г.о. Новокуйбышевск, а также в Клявлинском и Красноармейском районе эти значения были достигнуты в 2010-м году.

Объясняющая информация по показателю ДО5

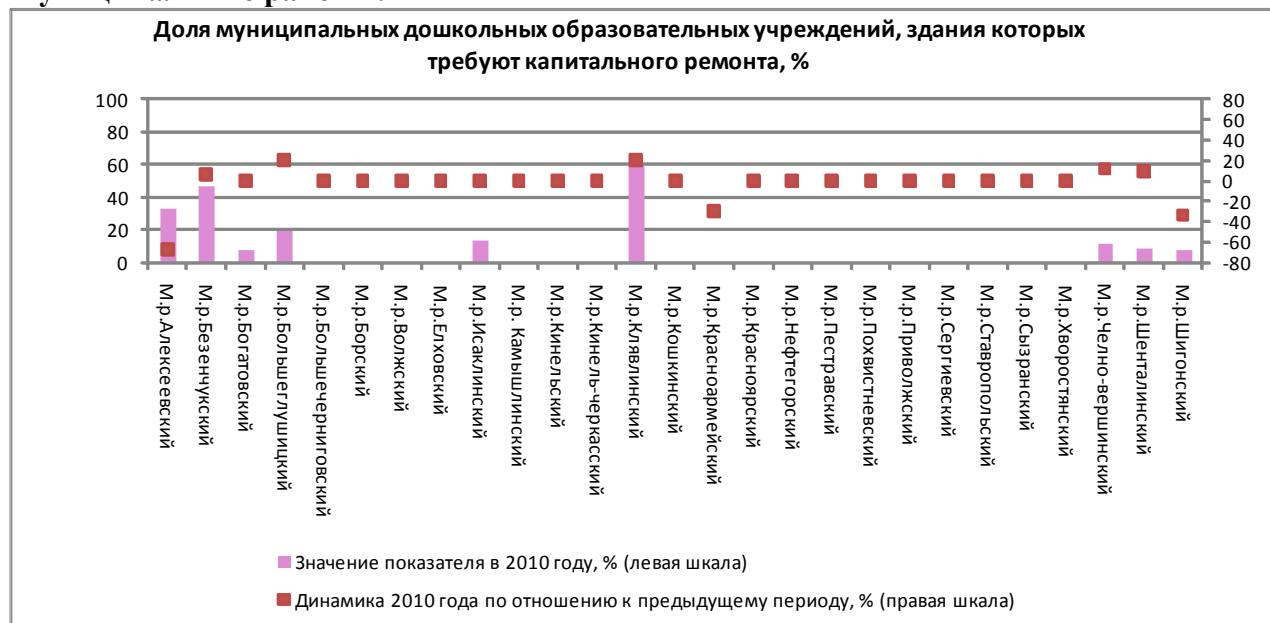
В целом проблема аварийности не характерна для Самарской области. Абсолютное большинство зданий дошкольных образовательных учреждений находится в рабочем состоянии и используется для оказания образовательных услуг.

Анализ динамики значений показателя ДО5 в прогнозном периоде

Увеличение показателя в прогнозном периоде не планируется. Департаментом образования Администрации городского округа Самара разработан план мероприятий по увеличению количества мест в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях городского округа Самара, что будет способствовать ликвидации проблемы аварийности.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО6 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ДО6

Проблема нуждаемости в капитальном ремонте гораздо более актуальна для муниципальных районов (учреждения девяти м.р. нуждаются в капитальном ремонте, при этом в Безенчукском и Клявлинском районах цифры доходят до 50-60%). Из городских округов проблема значима лишь в Тольятти, что обусловлено отсутствием капитального ремонта за отчётный период (имевшиеся ремонтные работы были нацелены исключительно на введение новых, дополнительных групп).

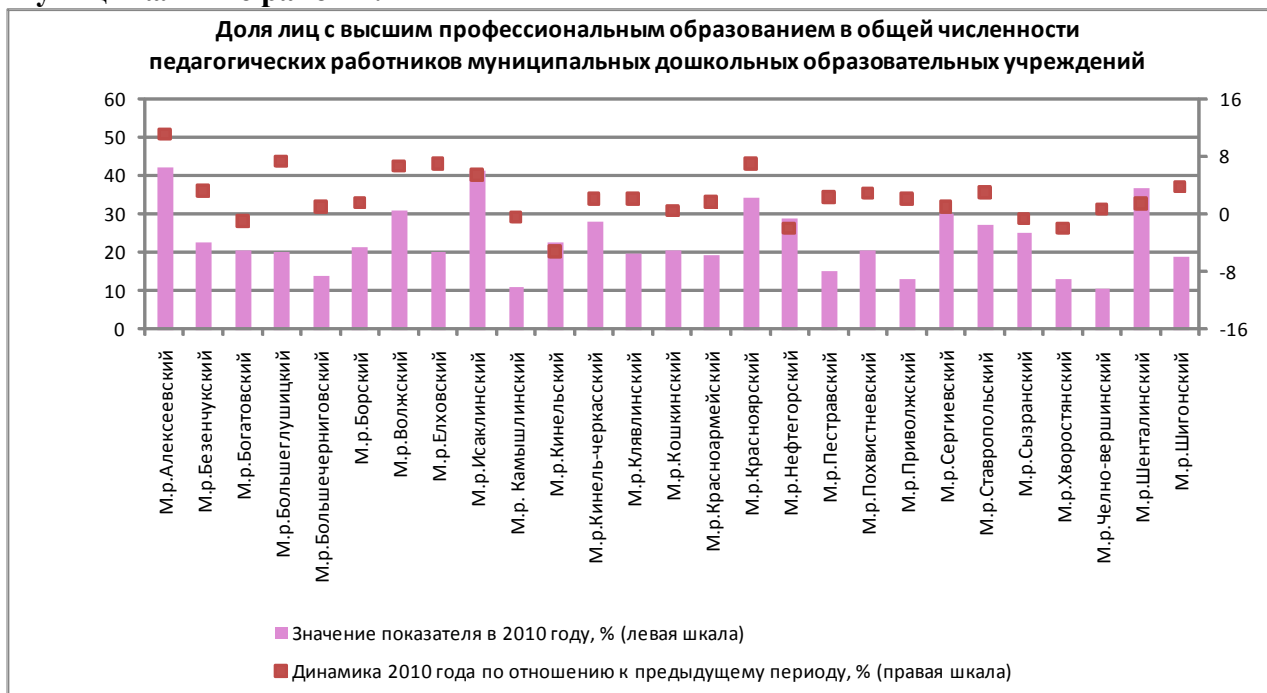
Анализ динамики значений показателя ДОБ в прогнозном периоде

Прогноз по данному показателю благоприятный, так как планы мероприятий МО по увеличению количества мест в дошкольных образовательных учреждениях, как правило, предусматривают проведение капитального ремонта и реконструкции действующих учреждений. В данной ситуации фиксация высокой доли МДОУ, требующих капитального ремонта, может играть роль катализатора, стимулирующего к более активной политике МО в отношении ремонта учреждений данного типа.

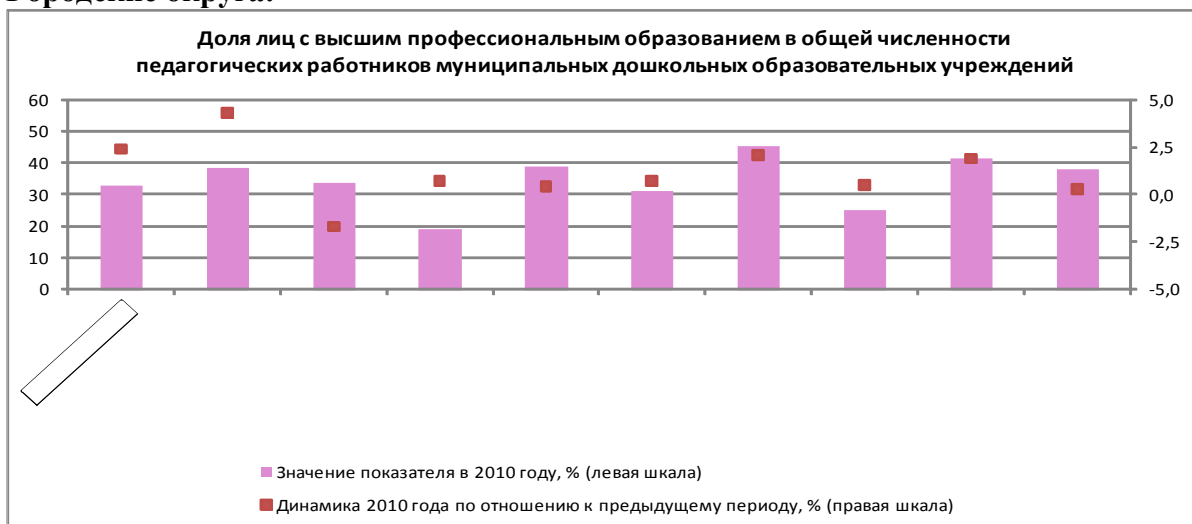
Примечания по корректности (валидности) приведенных значений показателя ДО6

В силу необязательности учёта нуждаемости в капитальном ремонте (в отличие от учёта аварийности здания) бОльшие значения по данному показателю могут характеризовать не только худшую ситуацию с состоянием зданий, но и бОльшую готовность к выполнению ремонтных работ (здания обследованы, потребность зафиксирована, проектная документация подготовлена).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО7 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ДО7

В лидирующих МО доля педагогов с профессиональным образованием едва превышает 40%. Наиболее низкие значения, в районе 10% (м.р. Большечерниговский, Приволжский, Хворостянский, Челно-Вершинский), свидетельствуют о практически полном отсутствии профессиональных кадров в дошкольных образовательных учреждениях, что не позволяет эффективно организовать методическую работу, контролировать актуальность применяемых образовательных технологий и т.д.)

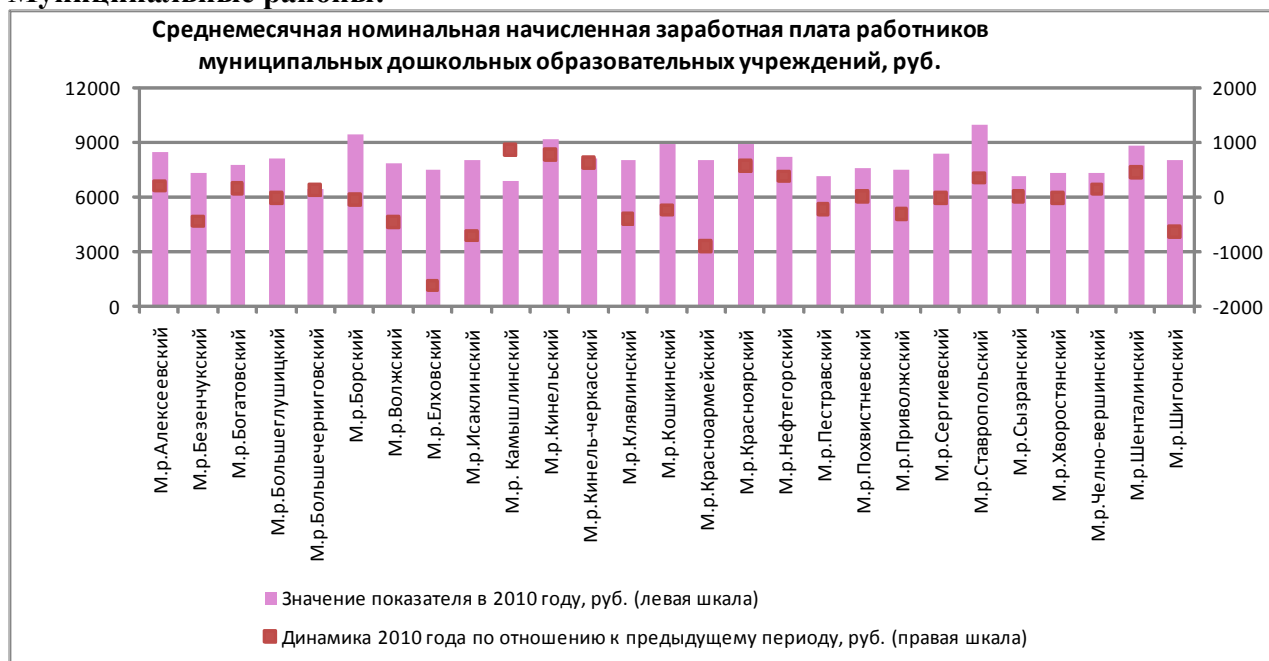
Кроме того, в шести МО (пять м.р. и один г.о.) значение данного показателя за отчётный период снизилось, что в условиях низких абсолютных значений может быть расценено как крайне негативный признак качества дошкольного образования.

Анализ динамики значений показателя ДО7 в прогнозном периоде

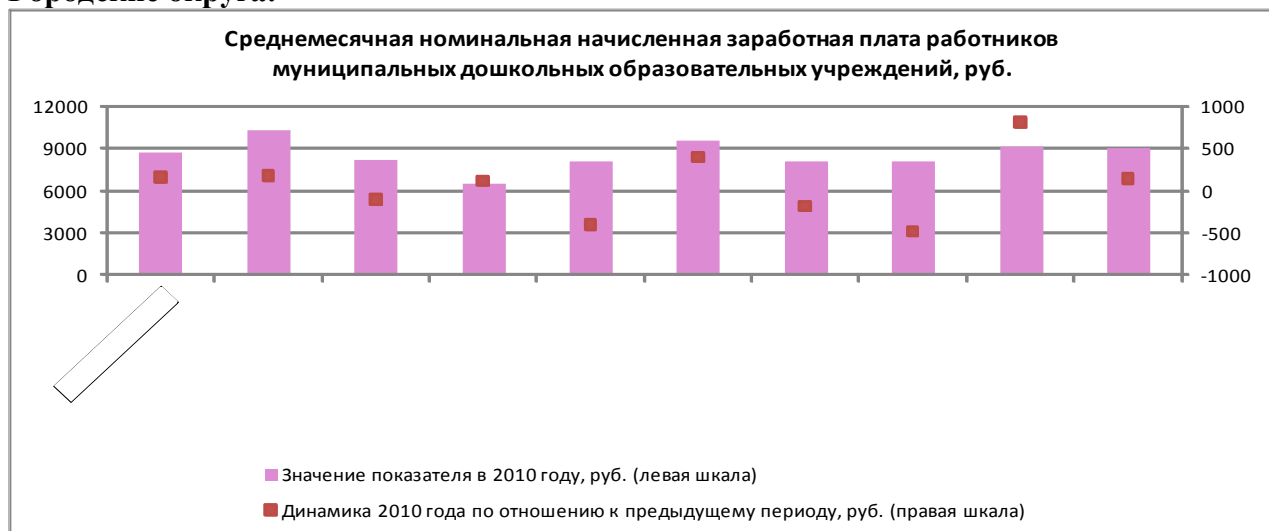
Большинство МО дают консервативный прогноз по данному показателю - прогнозируемый рост не превышает нескольких процентов за три года, что практически не отразится на качестве педагогических кадров, а значит, и на качестве дошкольного образования.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО8 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ДО8

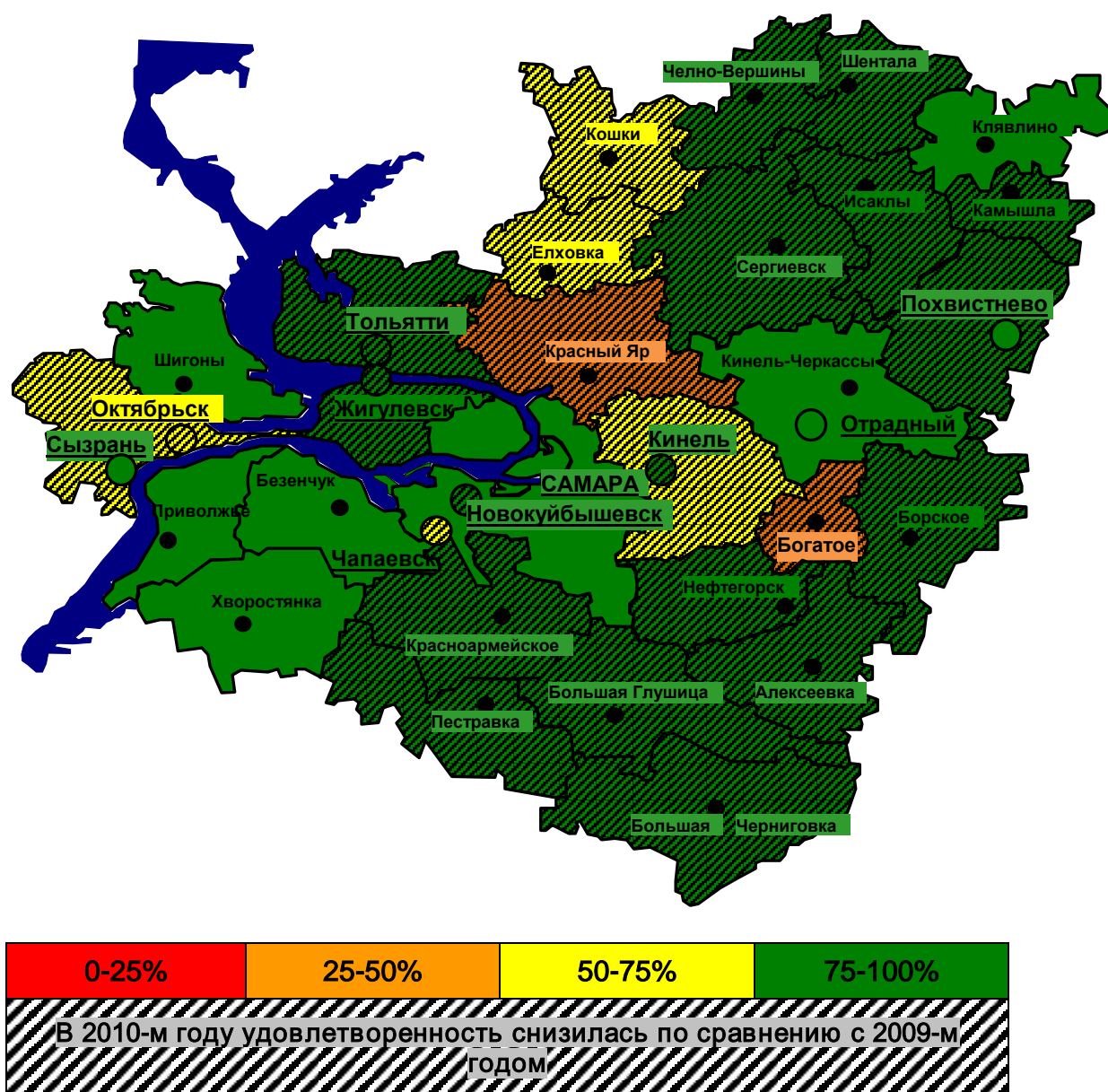
Абсолютные значения данного показателя в большинстве случаев колеблются в диапазоне 6-9 тысяч рублей (для муниципальных районов) и 7-10 тысяч рублей (для городских округов). Такая ситуация не способствует формированию эффективной кадровой политики учреждений дошкольного образования, особенно крайне актуальному повышению значений показателя ДО7.

Кроме того, динамика показателя в отчетном периоде также крайне разнородна. В половине МО среднемесячная заработная плата в ДОУ снизилась даже в абсолютных цифрах. Неосуществление хотя бы антиинфляционной индексации заработной платы делает ситуацию предкризисной.

Анализ динамики значений показателя ДО8 в прогнозном периоде

Значительного увеличения среднемесячной заработной платы в дошкольных образовательных учреждениях не прогнозируется в связи с тем, что на данный момент приоритетным является направление дополнительных средств на расширение охвата (открытие новых групп), а не на повышения качества образования.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ДО9 в отчётном периоде (удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % числа опрошенных):



Объясняющая информация по показателю ДО9

В соответствии с программой исследования работа дошкольных образовательных учреждений оценивалась по следующим критериям:

1. удобство расположения детского сада;
2. удобство графика работы детского сада;
3. качество работы воспитателей;
4. качество питания детей;
5. санитарно-гигиеническое состояние детского сада;
6. общее состояние здания и помещений детского сада.

Наибольшая доля удовлетворенных качеством услуг дошкольного образования зафиксирована в следующих городских округах: Отрадный, Похвистнево,

Новокуйбышевск и Сызрань. Самая низкая доля удовлетворенных обнаружилась в городских округах Октябрьск и Чапаевск.

Среди муниципальных районов наиболее высокий уровень удовлетворенности качеством дошкольного образования наблюдается в Красноармейском, Хворостянском, Шигонском районах, где высказали удовлетворенность девять десятых жителей, чьи дети посещают муниципальные дошкольные образовательные учреждения. Население Богатовского и Красноармейского районов наименее удовлетворено качеством дошкольного образования.

Анализ динамики значений показателя ДО9 в прогнозном периоде

Повышать уровень удовлетворенности возможно собственными силами, в частности, путем создания в дошкольных образовательных учреждениях управляющих советов, членами которых являются работники учреждений, родители и сторонние лица или организации. Развитие таких форм управления учреждением повышает оперативность реагирования на запросы различных заинтересованных сторон, прежде всего родителей (законных представителей) воспитанников.

Отдельное внимание необходимо уделять тому, чтобы в удовлетворенности населения качеством дошкольного образования были заинтересованы сами руководители и работники дошкольных образовательных учреждений, например вследствие увязки стимулирующей части их заработной платы с критериями эффективности, связанными, в свою очередь, с качеством и расширением спектра услуг (дополнительных образовательных программ).

Основные выводы и рекомендации по сфере «Дошкольное образование»

В целом по сфере дошкольного образования наиболее проблемными из рассмотренных оказались следующие показатели:

1. Показатель *«Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немуниципальных / негосударственных), в общей численности детей от 3 до 7 лет»* должен стать приоритетным для тех МО, которые в 2010-м году характеризовались не только низкими абсолютными цифрами но и отрицательной динамикой показателя, что свидетельствует о неспособности увеличивать инфраструктуру хотя бы с тем же темпом, которым растёт спрос на данную услугу. К числу проблемных относятся Богатовский, Большечерниговский, Волжский, Исаклинский, Кинель-Черкасский, Нефтегорский, Приволжский, Сергиевский, Шенталинский районы, а также городские округа Самара и Октябрьск. **Данные МО, во взаимодействии с министерством образования Самарской области, должны принять меры для обеспечения положительной динамики значений рассматриваемого показателя за счёт открытия новых групп по дошкольному воспитанию в общеобразовательных учреждениях, испытывающих дефицит количества**

школьников, а также за счет открытия (расширения) новых дошкольных образовательных учреждений, либо содействия открытию и развитию частных учреждений.

2. Для 36-ти МО характерно нулевое значение показателя «Количество детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)», что свидетельствует о полном отсутствии активной политики администрации МО, нацеленной на стимулирование развития конкуренции на рынке услуг дошкольного образования. Таким образом, недоиспользуются общие возможности МО по удовлетворению спроса на услуги дошкольного образования. Для ликвидации или, по крайней мере, сокращения дефицита мест в дошкольных учреждениях в условиях дефицита бюджетного финансирования (и, как следствие, замедлением темпов строительства и реконструкции муниципальных дошкольных учреждений) руководителям муниципальных образований необходимо активизировать работу по стимулированию частной инициативы в этой сфере, в том числе путем:

- привлечения негосударственных некоммерческих организаций, а также индивидуальных предпринимателей (в том числе действующих в формате домашних детских садов) к оказанию услуг дошкольного образования и воспитания (с выделением бюджетных средств по нормативу на одного ребенка и/или выделением помещений и/или выделения средств на содержание групп дошкольного образования);
- стимулирования деятельности указанных выше организаций, в том числе путём легализации фактически существующих домашних детских садов, а также обязательного включения такой деятельности в программы содействия малому бизнесу.

3. В ряде МО сложилась критическая ситуация по показателю *«Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений»*; в среднем по МО данная доля составляет лишь 26,32% с крайне малой тенденцией к росту (1-1,5 % в год). Несмотря на то, что в услуге дошкольного образования существенен воспитательный компонент, не являющийся в строго смысле профессиональным навыком, отсутствие должного числа профессиональных педагогов неизбежно сказывается на снижении эффективности методической работы, снижении актуальности применяемых

образовательных (в т.ч. здоровье сберегающих) технологий. Руководителям МО, характеризующихся особо низкими значениями данного показателя (менее 20-25%), следует предпринять срочные меры, касающиеся введения косвенного финансового стимулирования педагогических кадров МДОУ, а также ужесточения принципов отбора и продвижения персонала МДОУ. Разумеется, данные действия плохо сочетаются с задачами повышения охвата детей дошкольным образованием (конфликтуют с показателями ДО1 и ДО3), однако расширение охвата исключительно за счёт низкокачественного дошкольного образования не может быть признано оптимальной стратегией.

Сфера 7. Общее и дополнительное образование

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню показателей:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ОиДО1	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, %
ОиДО2	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, %
ОиДО3	Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, %
ОиДО4	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, %
ОиДО5	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %
ОиДО6	Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %
ОиДО7	Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, %
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
ОиДО8	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.
ОиДО9	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно- управленческого, учебно- вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса), руб.
ОиДО10	Доля неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов, %
<u>Показатели оценки населением</u>	
ОиДО11	Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных
ОиДО12	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей, % от числа опрошенных

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО1 в отчётном периоде:

Муниципальные районы:

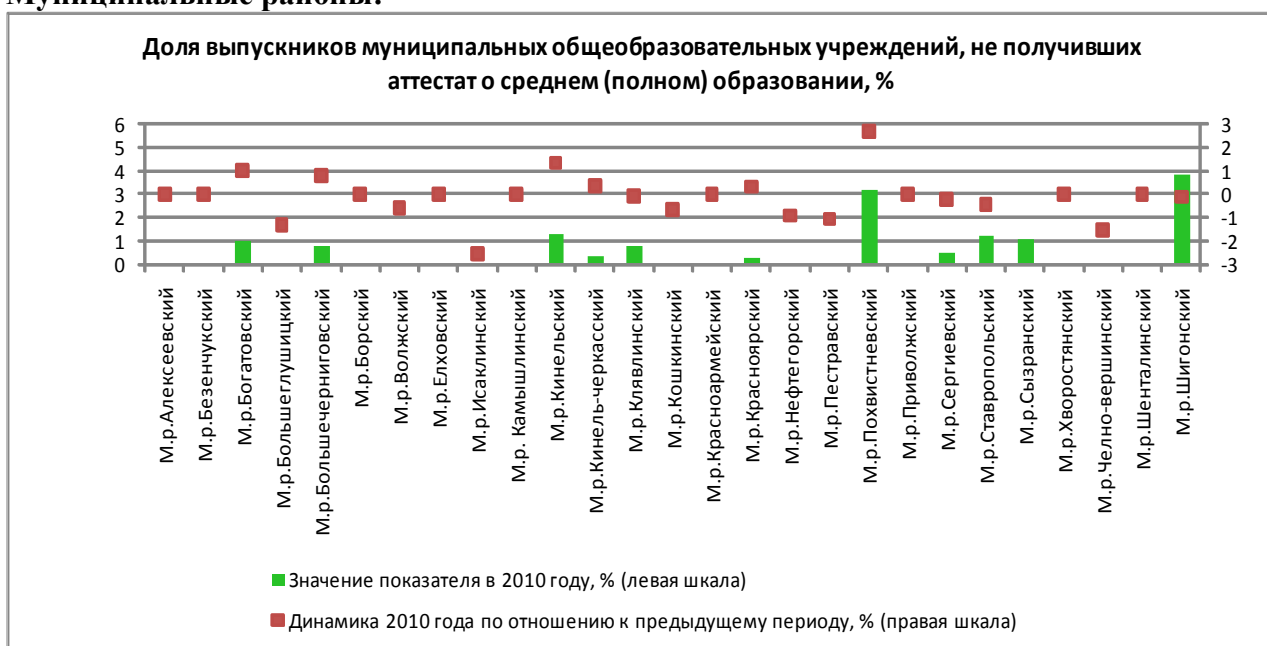


Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО2 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



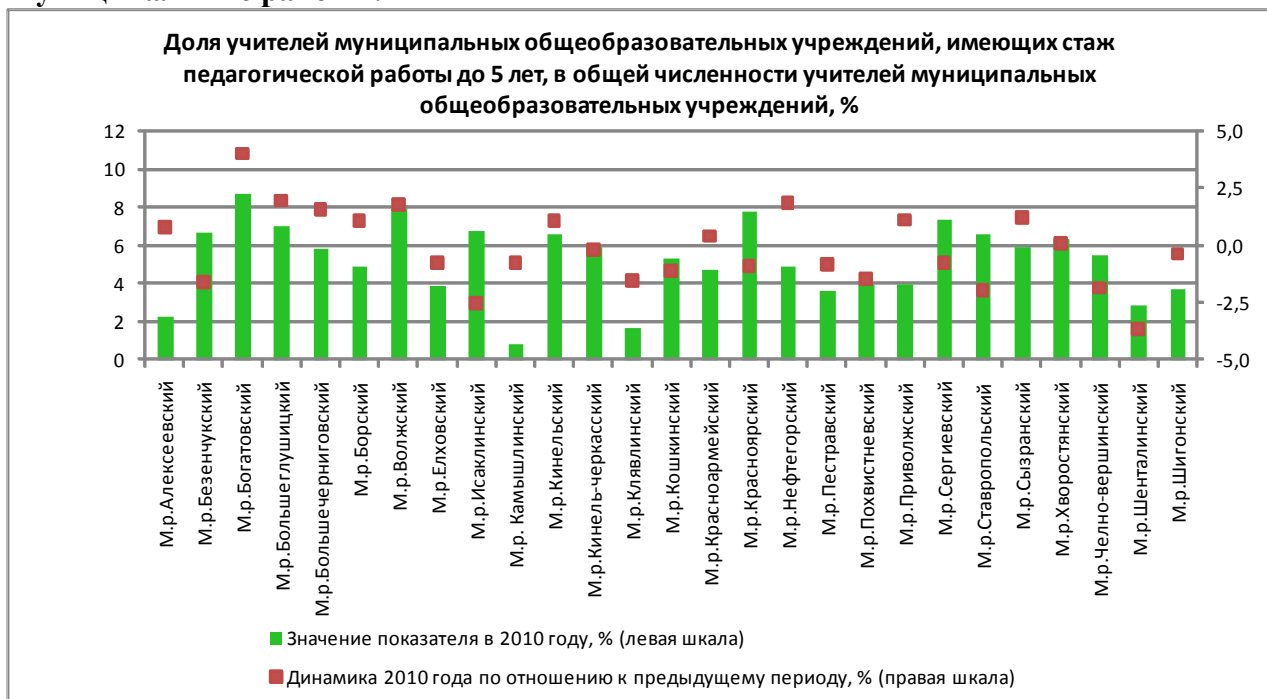
Объясняющая информация по показателям ОиДО1 и ОиДО2

Следует отметить высокие значения показателя ОиДО1 и, соответственно, низкие значения показателя ОиДО2, как в целом по Самарской области, так и во всех муниципальных образованиях. В связи с этим Клявлинский и Шигонский районы, а также городской округ Сызрань, имеющие значения по показателю ОиДО1 порядка 98%, являются весьма условными аутсайдерами.

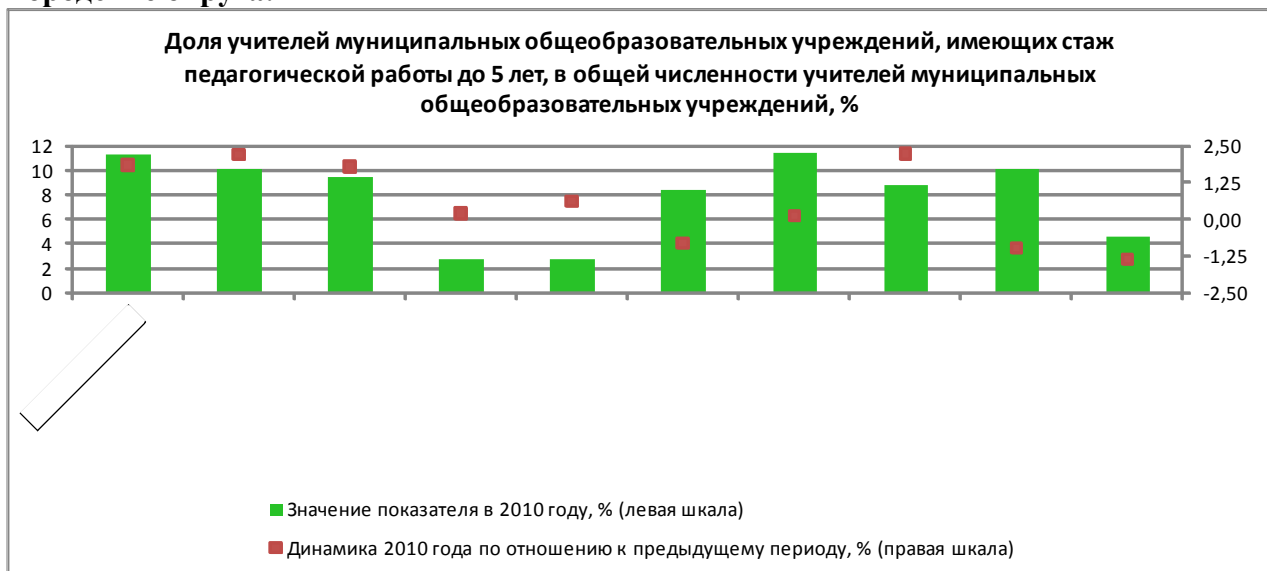
Анализ динамики значений показателей ОиДО1 и ОиДО2 в прогнозном периоде

Прогнозирование показателей затруднено, так как динамика значений зависит от шкалы перевода баллов в результаты оценки, набора сдаваемых предметов и других внешних факторов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДОЗ в отчётном периоде
Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОиДОЗ

Самостоятельный анализ значений данного показателя затруднён в связи с тем, что в идеальном случае требуется сопоставить значение показателя ОиДОЗ с имеющейся возрастной структурой педагогического состава общеобразовательных учреждений МО. Вместе с тем, значения меньше 10% практически в любой ситуации препятствуют нормальному процессу смены поколений, обновления кадров в системе общего образования. Исходя из этой логики, только 4 городских округа (Жигулёвск, Кинель, Самара, Тольятти) находятся в благоприятной зоне, в то время как ни один муниципальный район указанного «минимально допустимого» значения не достиг (наиболее близки Богатовский, Волжский, Красноярский, Сергиевский районы).

Анализ динамики значений показателя ОиДО3 в прогнозном периоде

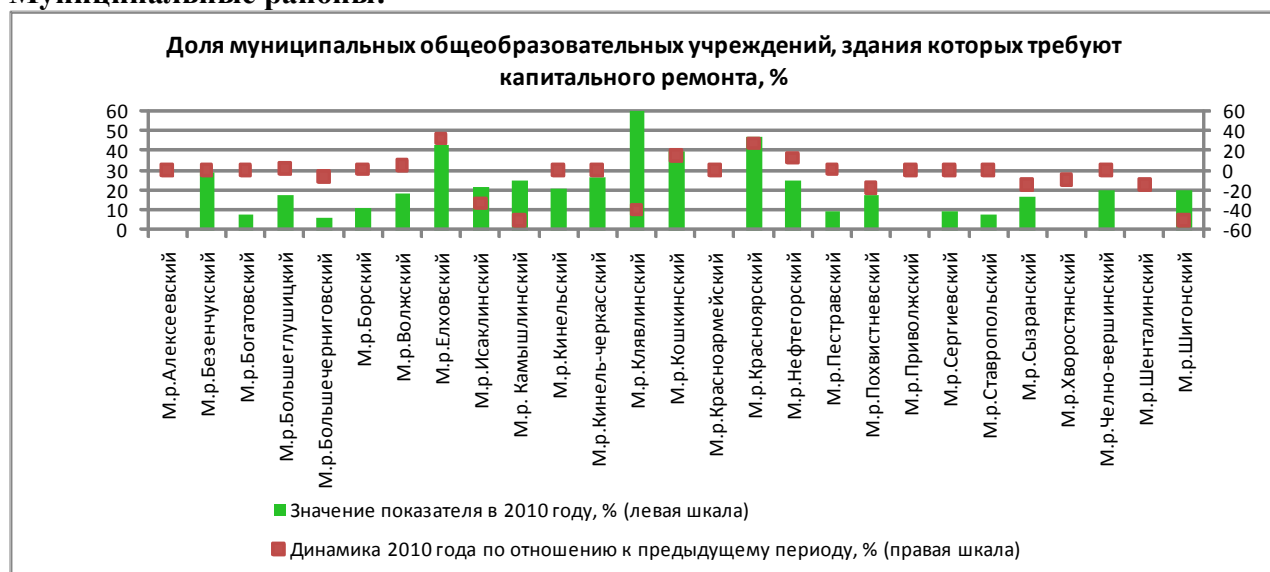
Повышение значений данного показателя зависит от множества факторов, главным из которых является партнерство с профильными высшими и средними специальными учебными заведениями, а также создание дополнительных стимулов (помимо заработной платы) для привлечения молодых специалистов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО4 в отчётном периоде

Небольшая доля муниципальных общеобразовательных учреждений, находящихся в аварийном состоянии, зафиксирована лишь в одном МО Самарской области – Клявлинском районе. В целом данная проблема для области не характерна.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО5 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателей ОиДО4 и ОиДО5

Наибольшая доля общеобразовательных учреждений, требующих капитального ремонта, зафиксирована в Елховском, Клявлинском и Красноярском районах, а также 4-х городских округах (Октябрьск, Похвистнево, Тольятти, Чапаевск). Следует отметить, что повышение значения данного показателя до уровня выше 30% делает процесс

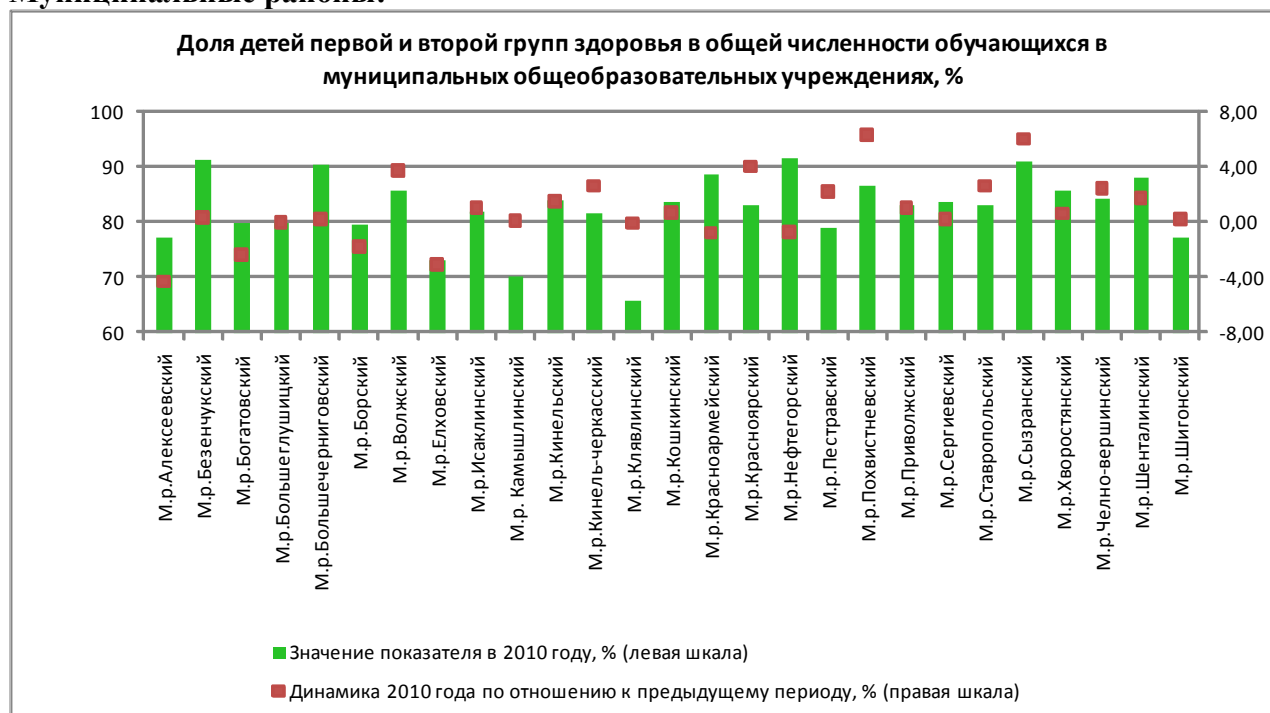
капитального ремонта не только затянутым, но и, в случае активного его проведения, трудно управляемым (большое количество детей необходимо перемещать в другие общеобразовательные учреждения).

Анализ динамики значений показателей ОиДО4 и ОиДО5 в прогнозном периоде

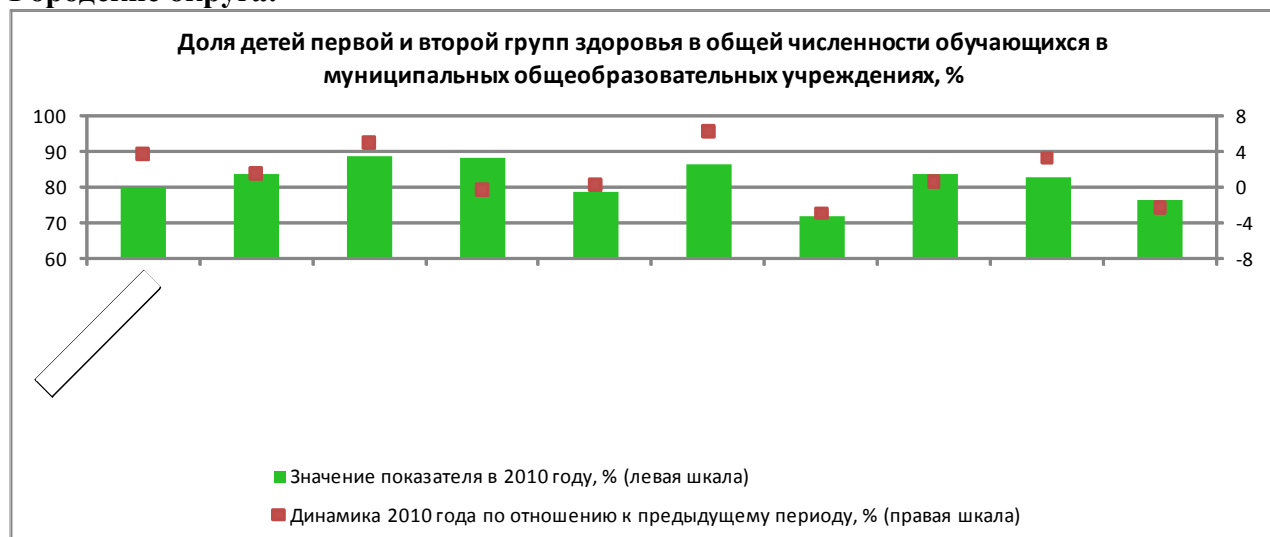
Динамика показателя ОиДО5 останется разнонаправленной, итоговый тренд трудно прогнозировать в отсутствии данных об износе всех зданий муниципальных общеобразовательных учреждений.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО6 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОиДО6

По данному показателю чуть более благоприятной является ситуация в муниципальных районах. Однако значения ниже 80% (Алексеевский, Елховский, камышлинский, Клявлинский, Пестравский, Шигонский районы) уже являются достаточно тревожными и свидетельствуют о необходимости применения

здоровьесберегающих образовательных технологий на всех ступенях образовательной системы.

Среди городских округов неблагоприятная ситуация зафиксирована в Самаре и Чапаевске.

Анализ динамики значений показателя ОиДОБ в прогнозном периоде

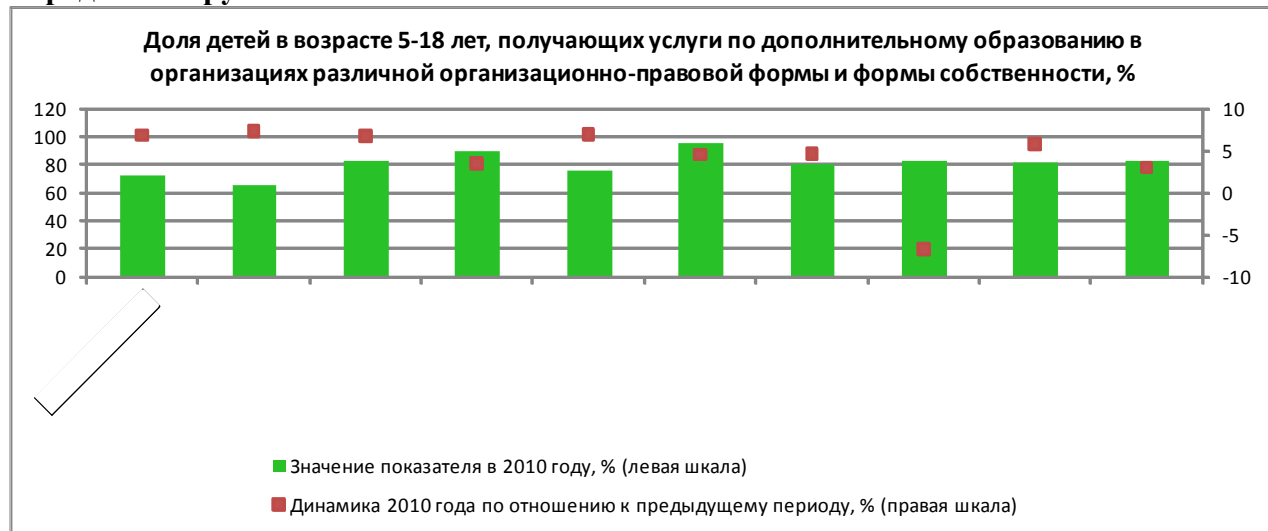
Прогнозирование данного показателя затруднено, так как он впервые включён в мониторинг, текущая динамика разнонаправлена и не составляет устойчивого тренда.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО7 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОиДО7

В большинстве МО охват детей и юношества дополнительным образованием достаточно высок – в среднем по области он превышает 75% от общей численности контингента. Однако следует учитывать, что методология подсчета данного показателя предполагает учет в количестве услуг, в результате чего реальный процент охвата гораздо ниже. Таким образом, по данному показателю могут быть достигнуты и значительно более высокие значения.

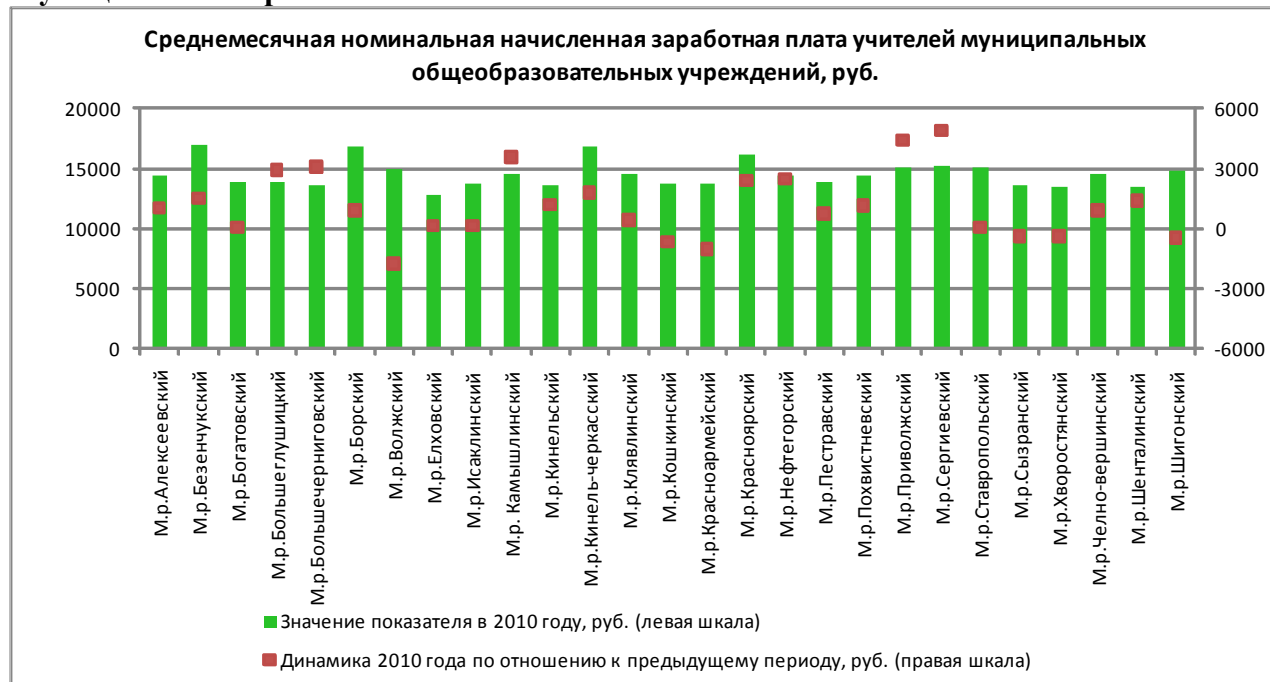
Особое внимание на данный показатель следует обратить тем МО, у которых низкое абсолютное значение (менее 75% при подсчёте в количестве услуг) сопровождалось стагнацией или выраженной отрицательной динамикой: м.р. Камышлинский, м.р. Похвистневский.

Анализ динамики значений показателя ОиДО7 в прогнозном периоде

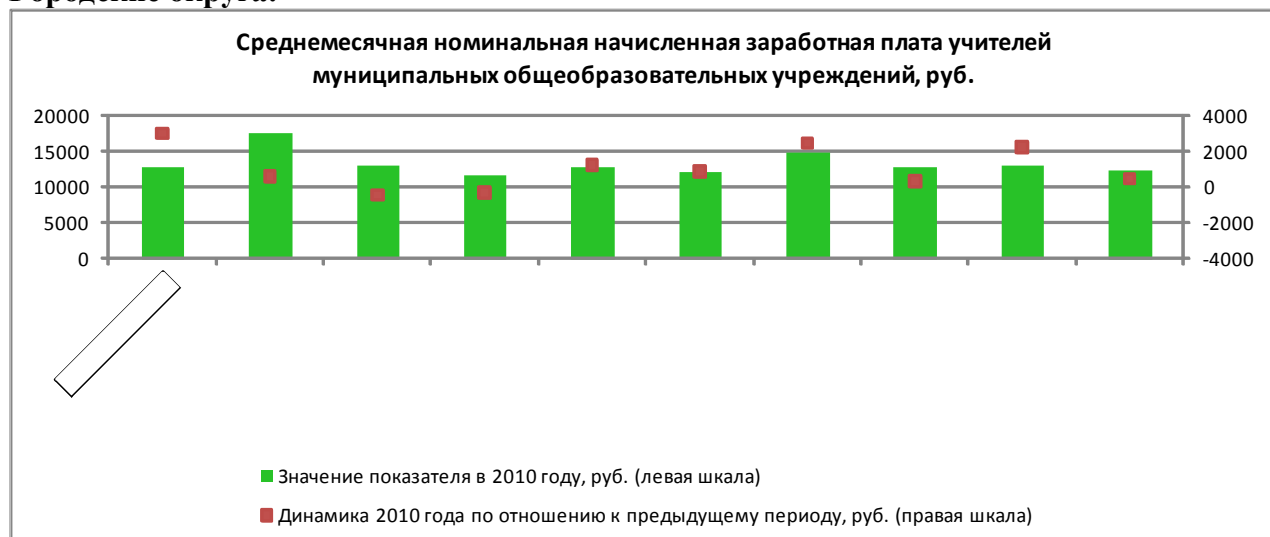
В прогнозном периоде ожидается незначительный рост значений данного показателя. Это обусловлено как общим увеличением контингента (ростом численности населения в данных возрастах), так и недостаточностью средств на развитие новых, более актуальных для клиентов программ дополнительного образования.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО8 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

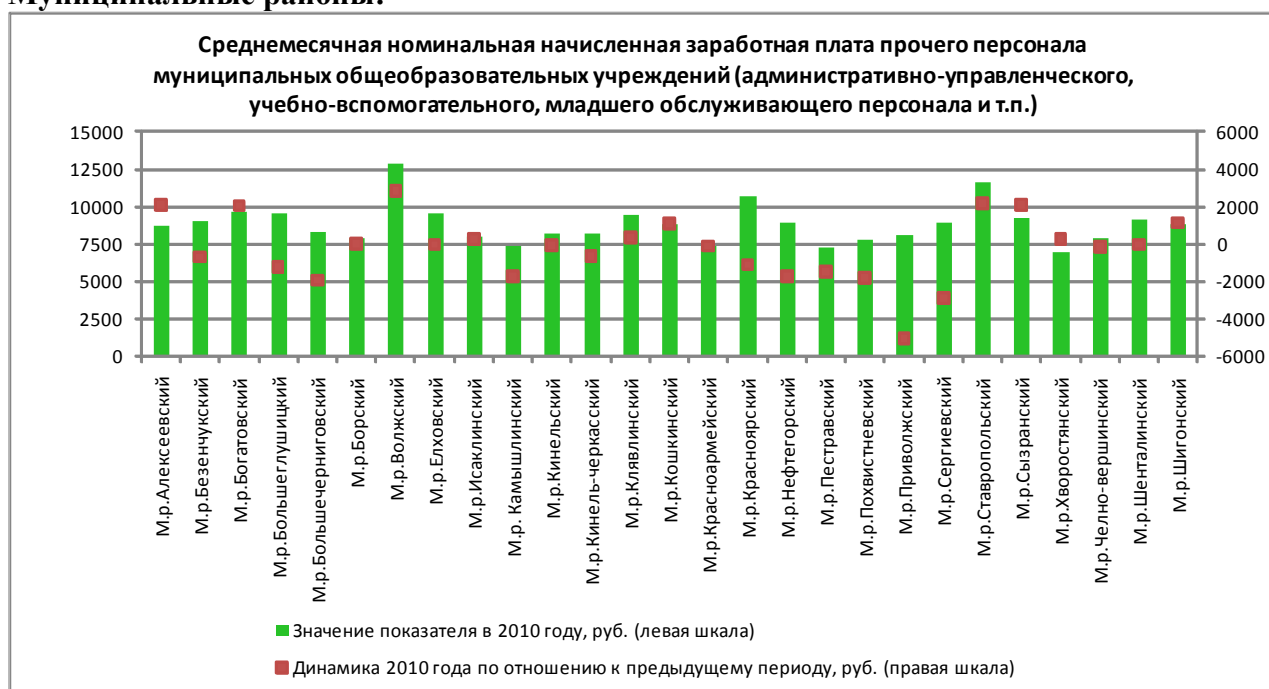


Городские округа:

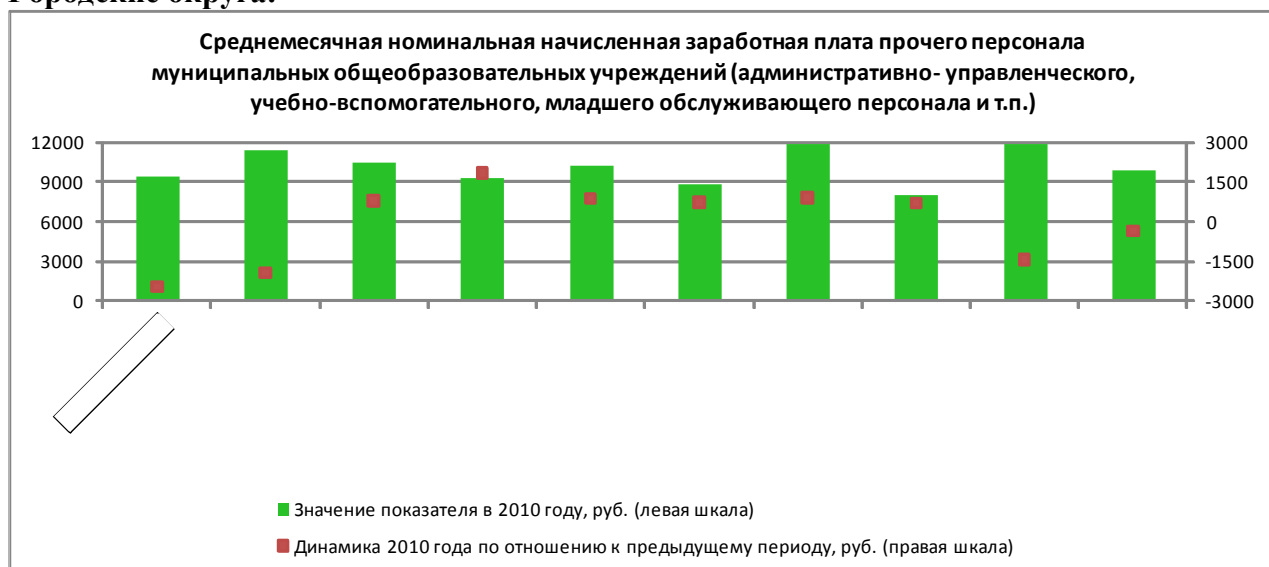


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО9 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ОиДО8 и ОиДО9

Рост средней номинальной начисленной заработной платы работников образовательных учреждений, происходивший в 2009-м году практически во всех МО Самарской области, в 2010-м году замедлился, а для прочего персонала в 14-ти МО вообще характерно снижение уровня заработной платы. Данным 14-ти МО следует обратить внимание на возможности оптимизации структуры обслуживающего и административно-управленческого персонала общеобразовательных учреждений с повышением уровня оплаты оставшихся, наиболее эффективных и загруженных работников.

Муниципальным образованиям, в которые низкие абсолютные значения уровня заработной платы учителей сопровождалась относительно низкой положительной динамикой (Елховский, Кошкинский, Красноармейский районы, а также городской округ

Октябрьск) стоит обратить внимание на комплектование классов в общеобразовательных учреждениях.

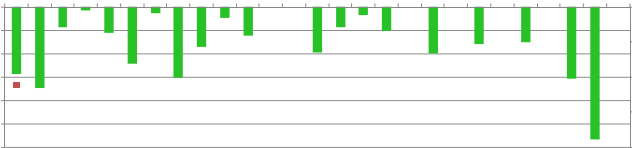
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО10 в отчётном периоде
Муниципальные районы:



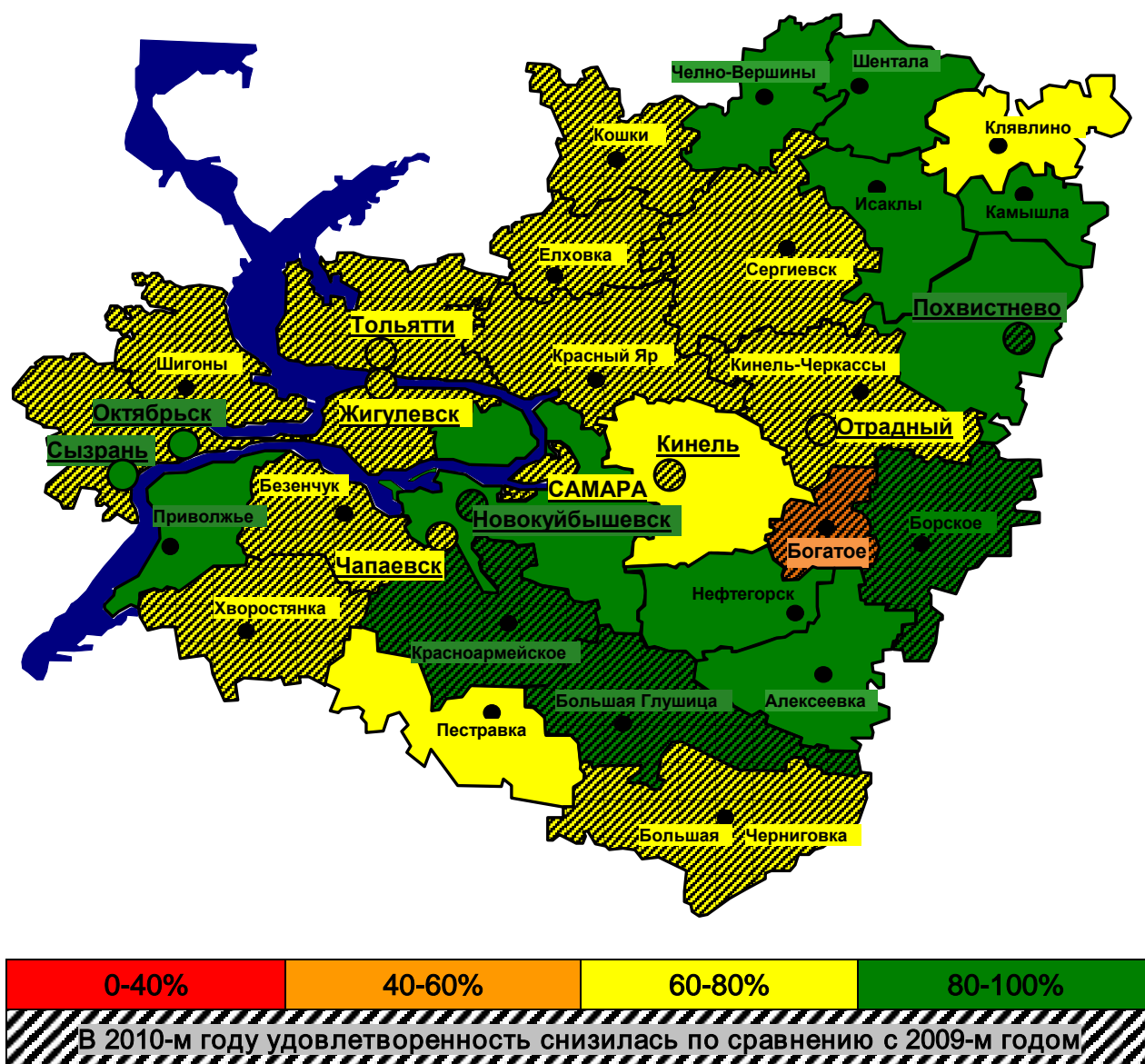
Городские округа:



АНАЛИЗ АБСОЛЮТНЫХ ЗНАЧЕНИЙ И ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЯ О10
СОДЕРЖИТСЯ В РАЗДЕЛЕ III ДАННОГО ДОКЛАДА



Сведения об абсолютных значениях показателя ОиДО11 в отчётном периоде (удовлетворенность населения качеством общего образования, % числа опрошенных):



Объясняющая информация по показателю ОиДО11

Работа общеобразовательных учреждений оценивалась по следующим критериям:

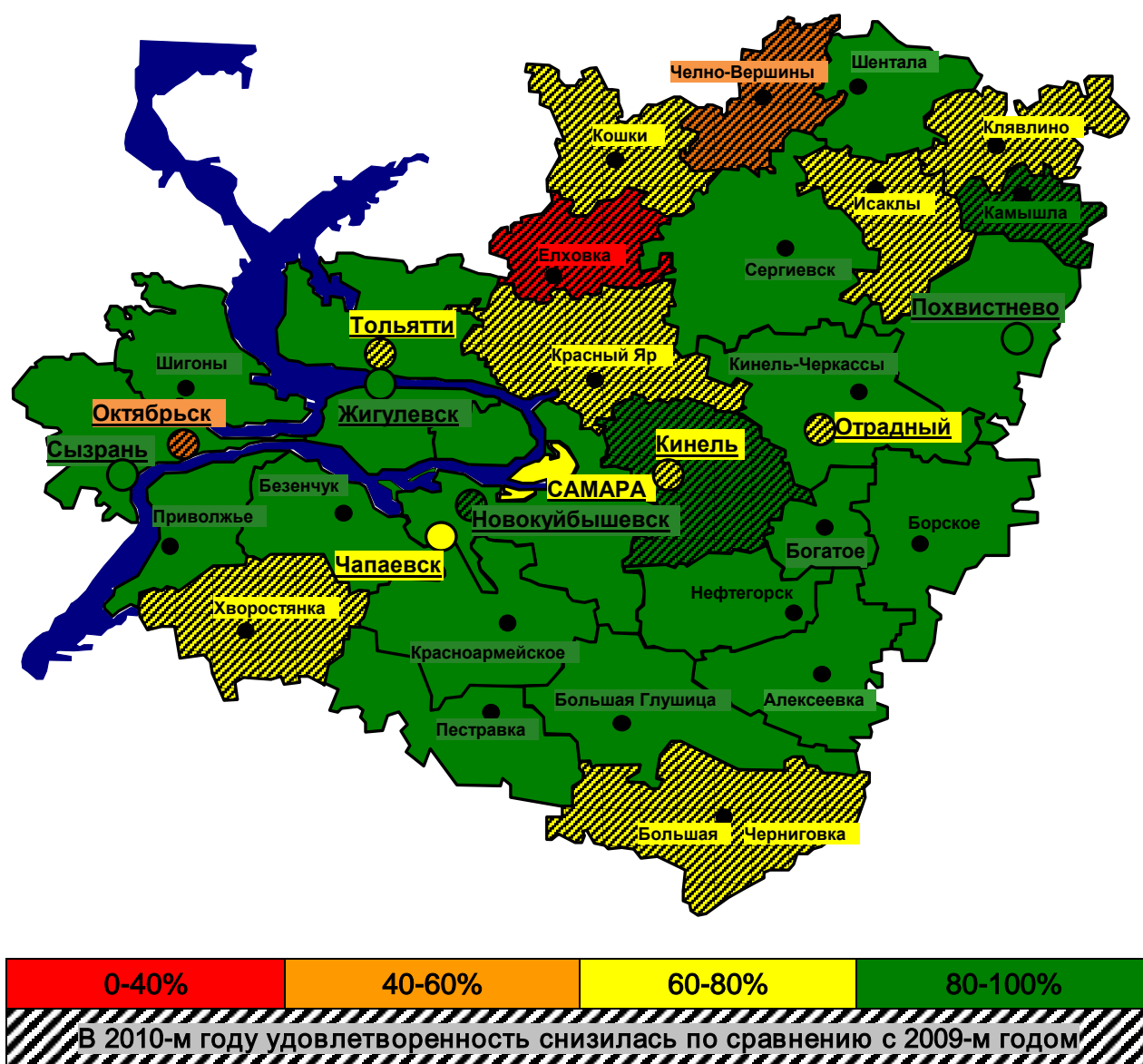
1. удобство расположения школы;
2. удобство графика работы школы;
3. качество образовательного процесса в школе;
4. уровень психологического комфорта учеников;
5. качество школьного питания;
6. материально-техническое оснащение школы;
7. санитарно-гигиеническое состояние школы;
8. качество организации внеклассной работы;
9. организация социальных мероприятий и акций.

При сравнении средних значений удовлетворенности населения городских округов, можно отметить, что четыре пятых жителей г.о. Отрадный, Похвистнево, Новокуйбышевск, и Сызрань в той или иной степени удовлетворены качеством общего

образования. Немного ниже значения показателя в городских округах Чапаевск, Октябрьск, Жигулевск, Кинель.

Максимально высокая доля удовлетворенных качеством общего образования зафиксирована в муниципальных районах Волжский и Похвистневский – здесь самые высокие значения показателя по области, приближающиеся к абсолютной удовлетворенности. Самое низкое значение показателя в Богатовском районе.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОиДО12 в отчётном периоде (удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей, % числа опрошенных):



Объясняющая информация по показателю ОиДО12

Качество дополнительного образования определялось посредством оценки работы учреждений дополнительного образования (кружка, спортивной секции, клуба, студии) оценивалась по следующим показателям:

1. время и режим (расписание) занятий;
2. условия, в которых проходят занятия;

3. влияние на развитие ребенка, его психическое и физическое здоровье;
4. размер платы за обучение;
5. размер дополнительных финансовых затрат, не связанных с оплатой непосредственно занятий (оплата поездок, билеты на мероприятия, затраты на форму, костюмы, оборудование и т.п.).

Удовлетворенность качеством работы учреждений дополнительного образования в исследуемых городских округах колеблется в значениях от 61% до 91%. Наиболее удовлетворены работой данных учреждений жители г.о. Похвистнево, наименее удовлетворены жители г.о. Кинель и г.о. Октябрьск.

Стопроцентная удовлетворенность качеством дополнительного образования обнаружилась у жителей сразу пяти муниципальных районов: Похвистневский, Шенталинский, Красноармейский, Борский, Ставропольский. Чуть меньшая (но также высокая) удовлетворенность характерна для Шигонского и Пестравского районов. Меньше всего удовлетворены жители Елховского района, на фоне общих показателей относительно низкая доля удовлетворенных так же у потребителей услуг Красноярского и Челно-Вершинского районов.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Общее и дополнительное образование»

В целом по сфере образования наиболее проблемными из рассмотренных оказались следующие показатели:

1. Особого внимания требует работа по оптимизации показателя *«Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений»*. Значения данного показателя меньше 10% практически в любой ситуации препятствуют нормальному процессу смены поколений, обновления кадров в системе общего образования. Исходя из этой логики, только 4 из 10 городских округов (Жигулёвск, Кинель, Самара, Тольятти) находятся в благоприятной зоне, в то время как ни один муниципальный район указанного «минимально допустимого» значения не достиг (наиболее близки Богатовский, Волжский, Красноярский, Сергиевский районы). **Повышение значений данного показателя зависит от множества факторов, главным из которых является партнерство с профильными высшими и средними специальными учебными заведениями, а также создание дополнительных стимулов (помимо заработной платы) для привлечения молодых специалистов.**

2. Стоит обратить определенное внимание и на задачи реструктуризации сети общеобразовательных учреждений. В 2010-м году невысокая эффективность программ реструктуризации отразилась в виде замедления темпов роста, и/или даже падения уровня заработных плат, как для педагогических кадров, так и для иного персонала общеобразовательных учреждений. **Существующие на данный момент у муниципальных образований планы реструктуризации в основном связаны с**

проведением юридических процедур – объединением учреждений, созданием филиальной сети. Эти меры должны сопровождаться изменением используемых образовательных технологий и технологий управления образовательными учреждениями.

3. Сфера услуг дополнительного образования должна стать приоритетом для целого ряда муниципальных образований. В их число входят, прежде всего, те МО, у которых низкое абсолютное значение показателя охвата услугами дополнительного образования сопровождалось стагнацией или выраженной отрицательной динамикой – м.р. Камышлинский, м.р. Похвистневский. **Этим МО целесообразно повысить приоритетность расходов на дополнительное образование детей и юношества.** Кроме того, два МО (Елховский и Челно-Вершинский районы) в 2010-м году характеризовались крайне низким уровнем удовлетворенности услугами дополнительного образования (уровень ниже 50-60% является критическим для услуг дополнительного образования, так как они носят необязательный характер и сам факт пользования услугой уже свидетельствует о позитивном, изначально благоприятном отношении клиента). **Главам упомянутых выше МО рекомендуется уделить особое внимание результатам опросов потребителей образовательных услуг, так как именно в сфере образования показатели удовлетворенности имеют наибольшую значимость и могут стать основой для разработки плана оптимизационных мероприятий.**

Сфера 8. Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

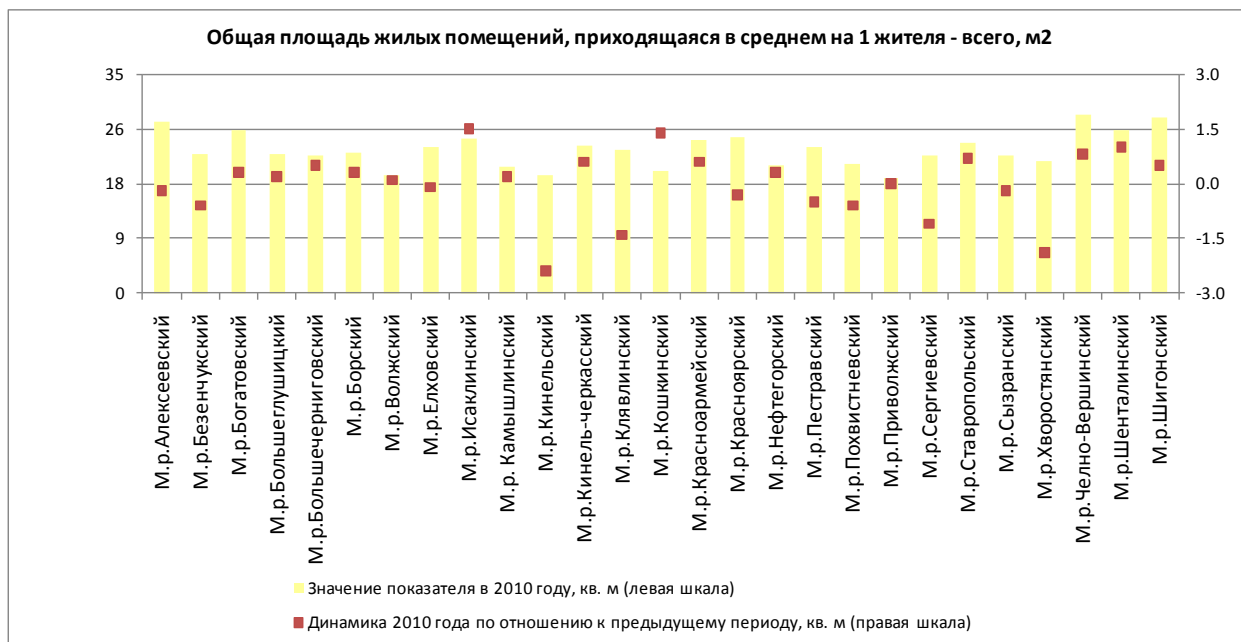
Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ЖКХ1	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя - всего, м2
ЖКХ2	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, введенная в действие за год, м2
ЖКХ3	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения- всего, ед.
ЖКХ4	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения, введенных в действие за год, ед.
ЖКХ5	Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - общая площадь жилых помещений в расчёте на 1000 человек населения, м2
ЖКХ6	Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир, в расчёте на 1000 человек населения, единиц
ЖКХ7	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений осуществили выбор способа управления многоквартирными домами, %
ЖКХ8	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют следующий способ управления многоквартирными домами: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме, %
ЖКХ9	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют следующий способ управления многоквартирными домами: управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом, %
ЖКХ10	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют следующий способ управления многоквартирными домами: управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием, %
ЖКХ11	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют следующий способ управления многоквартирными домами: управление управляющей организацией <i>частной формы собственности</i> , %
ЖКХ12	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют следующий способ управления многоквартирными домами: управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и

Код показателя	Наименование показателя
	(или)городского округа (муниципального района) не более 25 процентов, %
ЖКХ13	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) ТБО и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), %
ЖКХ14	Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, %
ЖКХ15	Доля объема отпуска электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %
ЖКХ16	Доля объема отпуска тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %
ЖКХ17	Доля объема отпуска горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %
ЖКХ18	Доля объема отпуска холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %
ЖКХ19	Доля объема отпуска природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района, %
ЖКХ20	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, %
ЖКХ21	Доля подписанных паспортов готовности жилищного фонда жилищного фонда (по состоянию на 15 ноября отчетного года), %
ЖКХ22	Доля подписанных паспортов готовности котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года), %

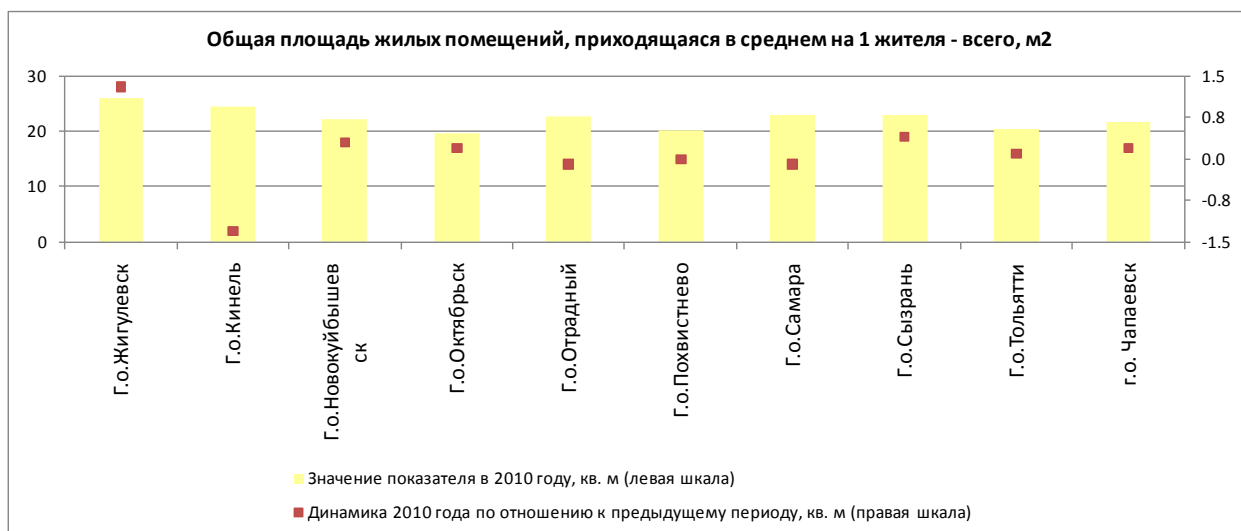
Код показателя	Наименование показателя
ЖКХ23	Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения - по водоснабжению, %
ЖКХ24	Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения - по водоотведению, %
ЖКХ25	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства, %
ЖКХ26	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учёт
ЖКХ27	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, %
ЖКХ28	Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах, кВт/ч на 1 проживающего
ЖКХ29	Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах, Гкал на 1 м2 общей площади
ЖКХ30	Удельная величина потребления горячей воды в многоквартирных домах, м3 на 1 проживающего
ЖКХ31	Удельная величина потребления холодной воды в многоквартирных домах, м3 на 1 проживающего
ЖКХ32	Удельная величина потребления природного газа в многоквартирных домах, м3 на 1 проживающего
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
ЖКХ33	Доля расходов бюджета, направленных на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство, %
ЖКХ34	Объем расходов бюджета муниципального образования на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги - в расчёте на одного жителя, руб.
<u>Показатели оценки населением</u>	
ЖКХ35	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, % числа опрошенных

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ1 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

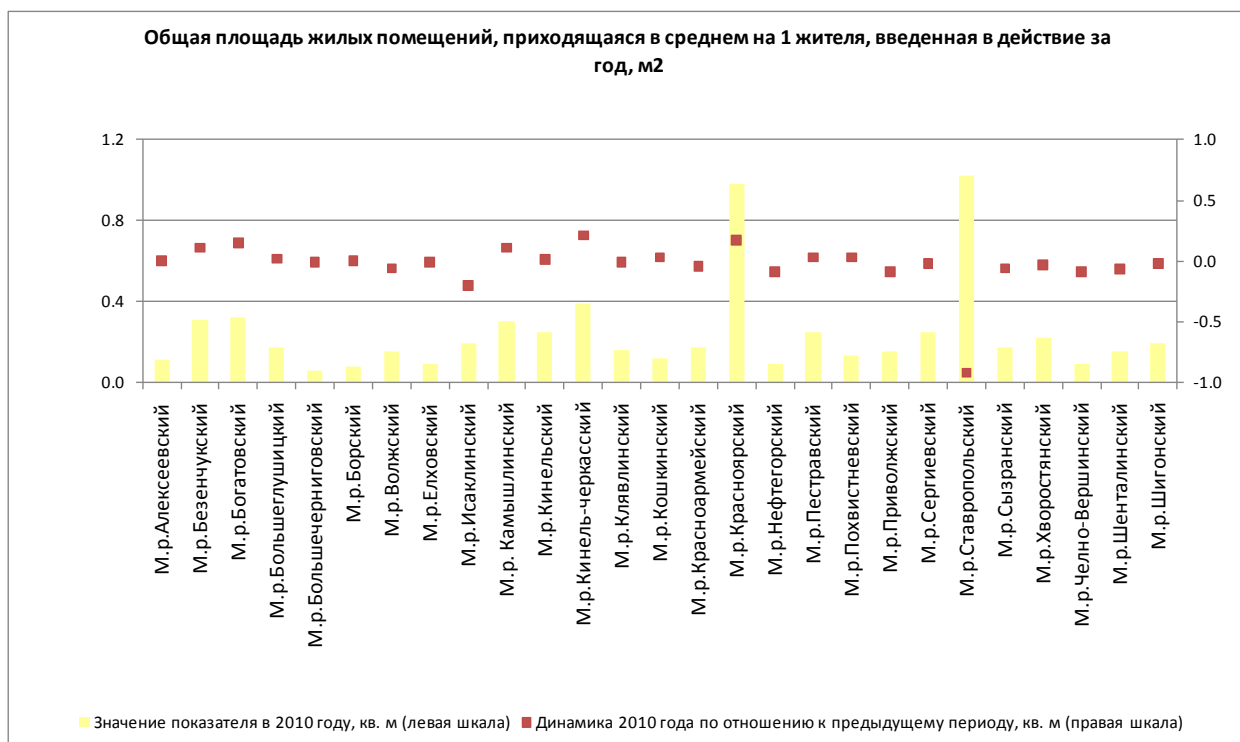


Городские округа:

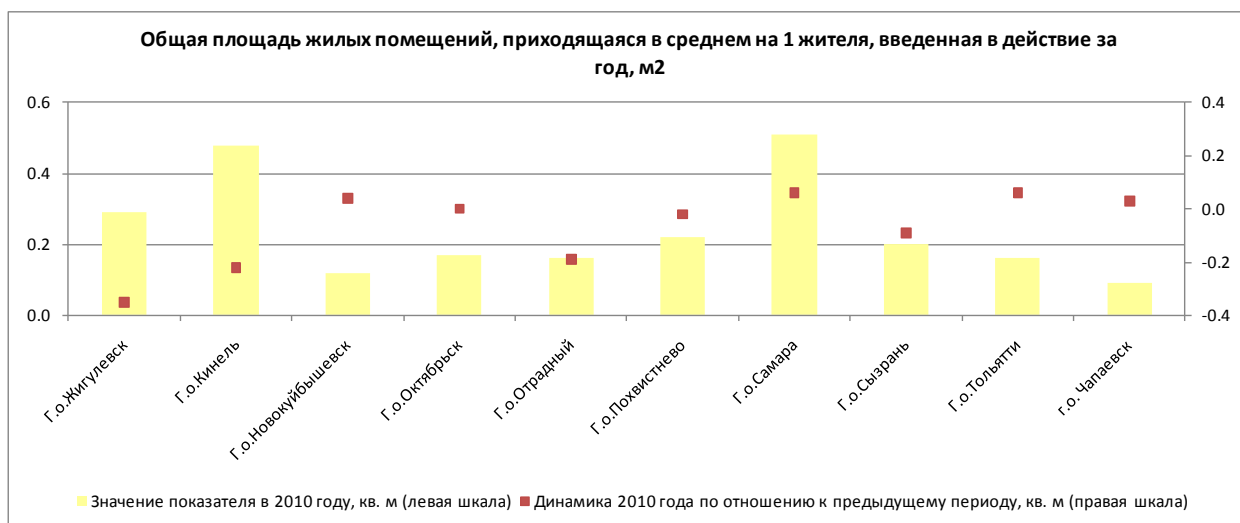


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ2 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

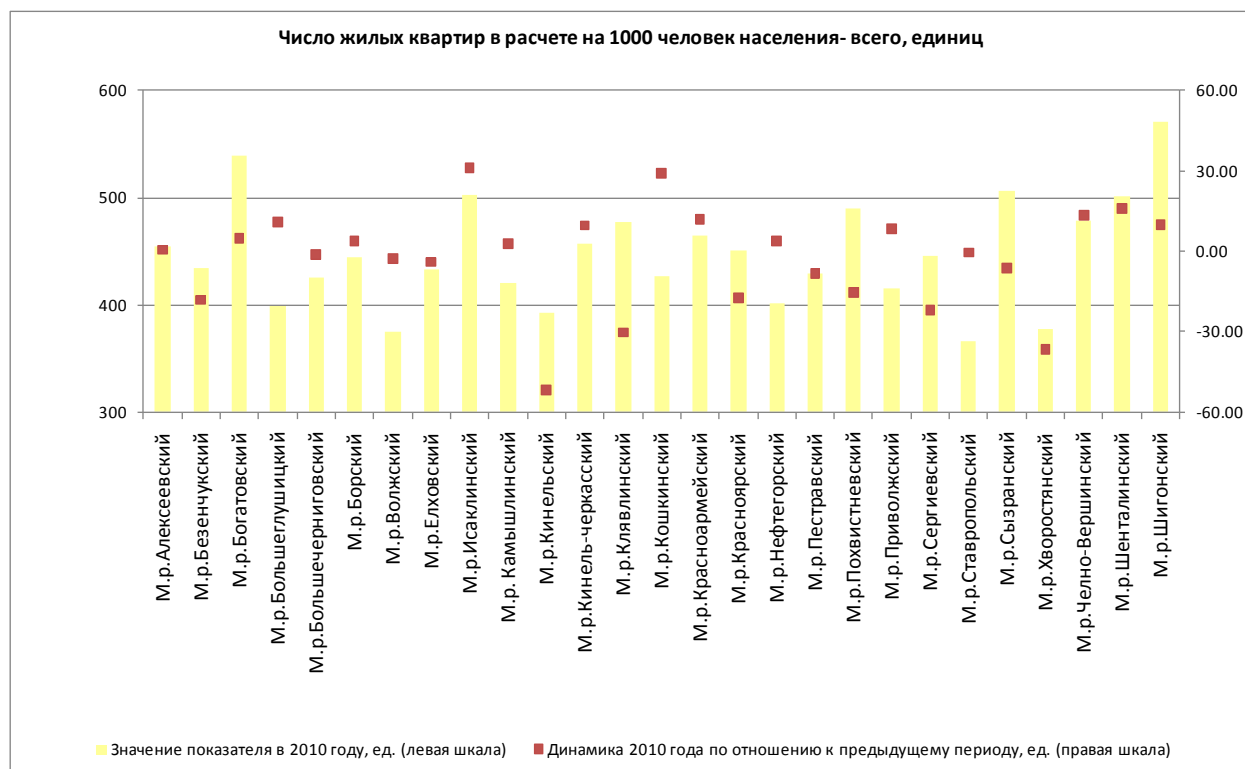


Городские округа:

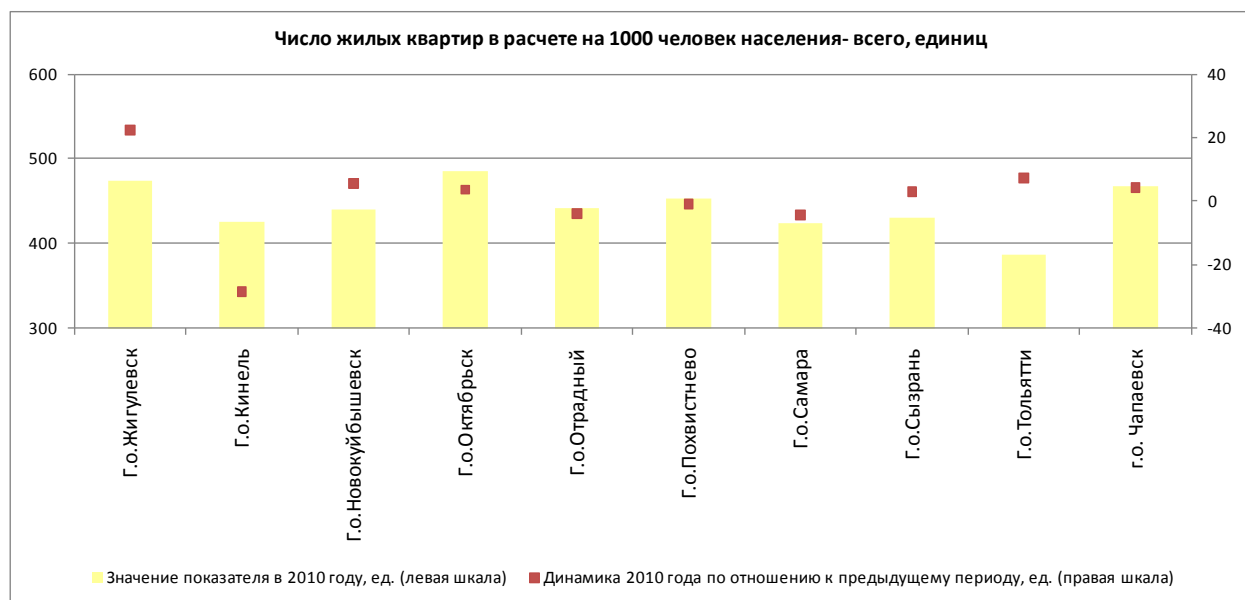


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХЗ в отчётном периоде

Муниципальные районы:

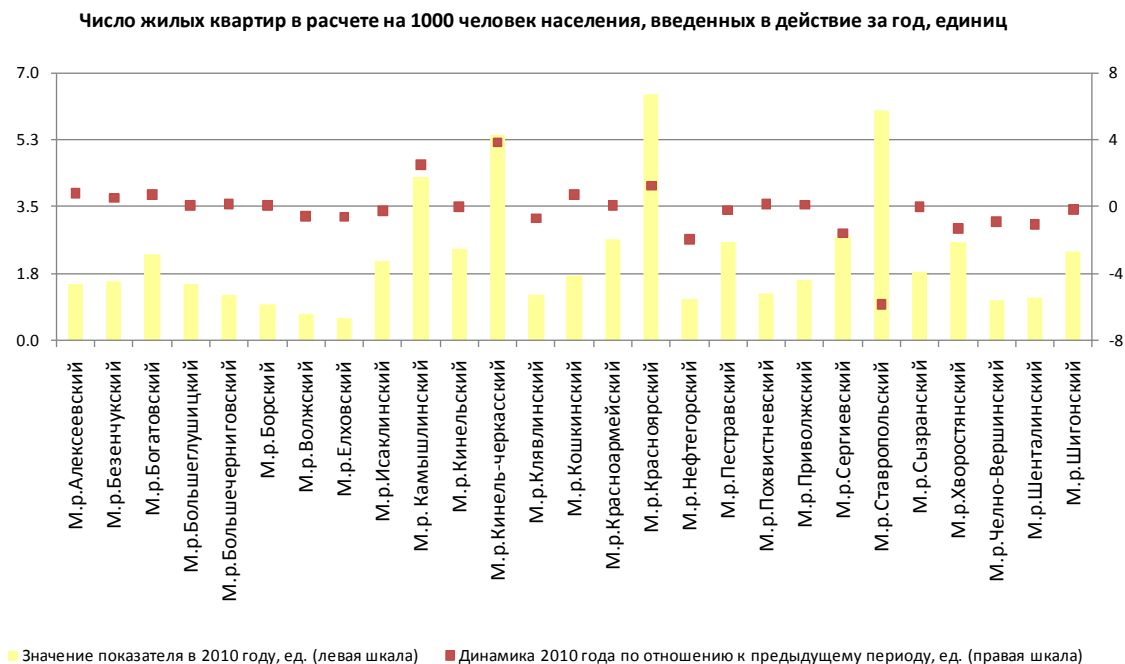


Городские округа:

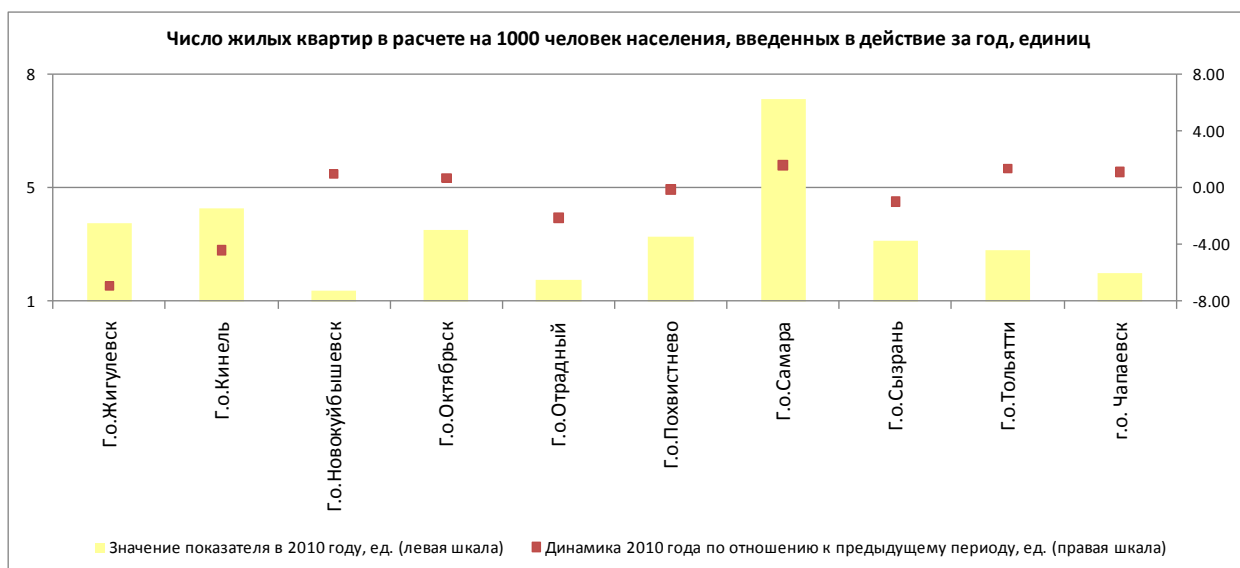


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ4 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЖКХ1-ЖКХ4

Уровень обеспеченности жилыми помещениями в среднем по Самарской области находится на относительно высоком уровне – на 1000 жителей приходится более 440 квартир, а на одного жителя приходится более 22,5 метров жилой площади, что превышает имеющиеся нормативы для социального типа жилья (Приказ министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области от 25.12.2008 N 496-п «Об утверждении региональных нормативов градостроительного проектирования Самарской области»). Несмотря на то, что значение показателя обеспеченности жилыми помещениями (в квадратных метрах на одного жителя) за 2010 год осталось, в среднем, на

прежнем уровне, уровень средней обеспеченности жилыми квартирами снизился, в среднем, на 1 квартиру на 1 000 человек.

Отрицательная динамика в потоковых показателях ЖКХ2 и ЖКХ4 была продемонстрирована более чем половиной муниципальных образований. Таким образом, второй год подряд более чем половиной рассматриваемых муниципальных образований демонстрируется отрицательный прирост темпов жилищного строительства. Средние значения динамики потоковых показателей также являются отрицательными.

Сопоставительный анализ графиков, на которых приводятся значения показателей ЖКХ1 и ЖКХ2, четко показывает, что темпы ввода жилья не согласуются с имеющимися его объемами, а соответственно и с потенциальными потребностями в обновлении.

Анализ динамики значений показателей ЖКХ1-ЖКХ4 в прогнозном периоде

В большинстве МО строительство «социального» жилья по-прежнему практически не ведётся ввиду дефицитности бюджета и неспособности эффективно использовать иные имеющиеся в распоряжении муниципальных образований ресурсы (земельные, инфраструктурные, создание инвестиционного климата и т.д.).

Таким образом, ситуация остаётся достаточно стабильной: общий низкий темп развития за счет индивидуального жилищного строительства иногда нарушается всплесками, связанными с вводом в эксплуатацию объектов комплексной застройки. Определенная позитивная динамика ожидается в случае полной реализации областной адресной программы «Государственная поддержка проведения мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на территории Самарской области» на 2008-2011 годы, утвержденной постановлением Правительства Самарской области от 20.06.2008г. № 254.

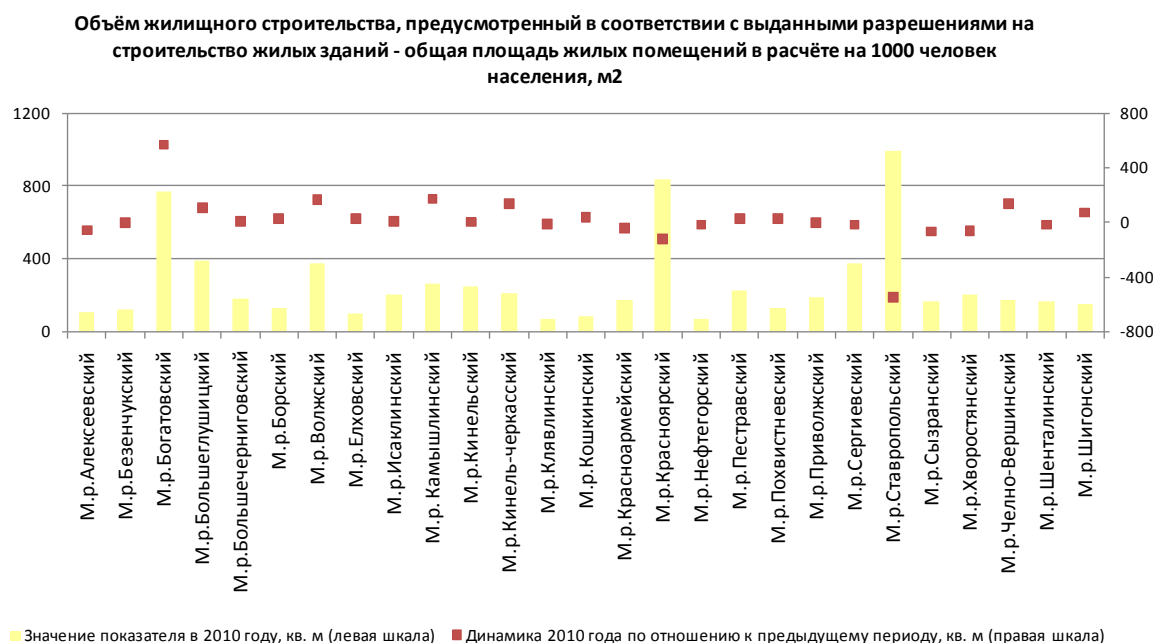
Влияние на значение данного показателя также может оказать и программа «Стимул», направленная на стимулирование кредитования застройщиков, реализующих проекты жилья экономического класса, и граждан, приобретающих жилые помещения в рамках данных проектов, в том числе утвержденных Постановлением Правительства Самарской области от 29.10.2010 N 576 (ред. от 27.05.2011) "Об утверждении областной целевой программы «Стимулирование развития жилищного строительства в Самарской области» на 2011 - 2015 годы»).

Для увеличения значений показателей годового ввода жилья муниципальным образованиям следует обеспечить максимально полную и эффективную реализацию полномочий в сфере жилищного строительства, в том числе:

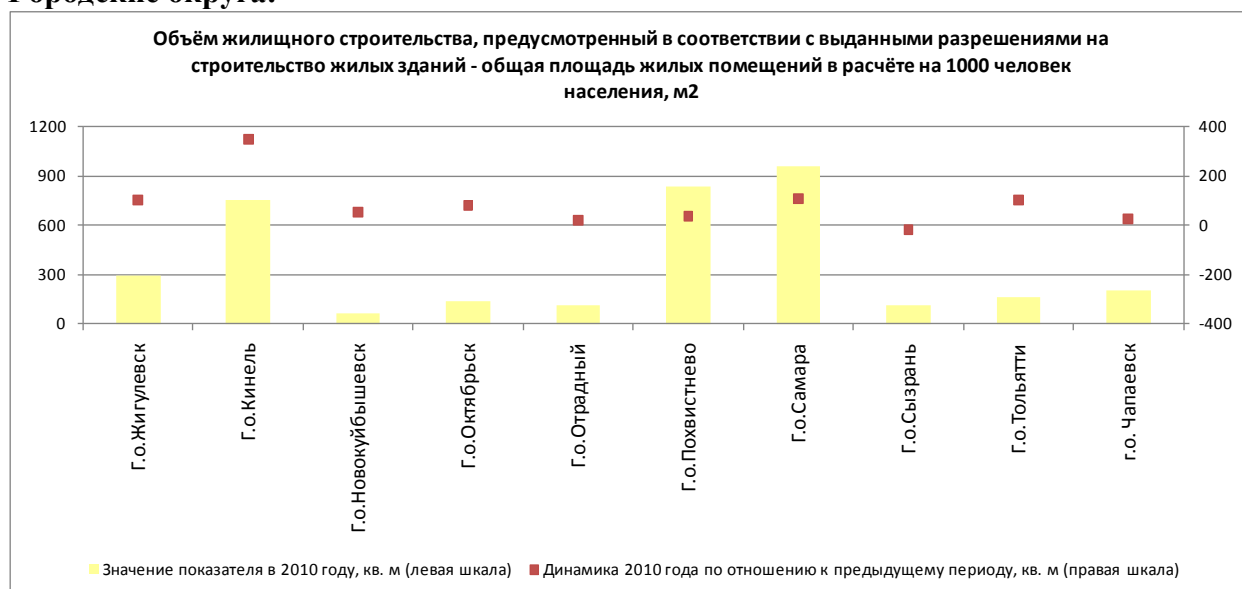
- завершить разработку генерального плана (комплексной схемы градостроительного развития) территории муниципального образования;
- обеспечить подготовку и проведение открытых конкурсов или аукционов на обеспечение комплексной застройки территорий, включая инженерно-коммунальную и социальную инфраструктуру;
- обеспечить привлечение средств федерального и областного бюджетов на выполнение мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села (для муниципальных районов);
- создавать благоприятный инвестиционный климат для инвесторов посредством оказания им содействия по вопросам, связанным с поиском площадей под жилищное строительство, землеотводом, прохождением разрешительных процедур и т.д.;
- организовать цивилизованный рынок земельных участков под жилищное строительство с внедрением открытых конкурсных процедур предоставления застройщикам прав собственности на оформленные земельные участки.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ5 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



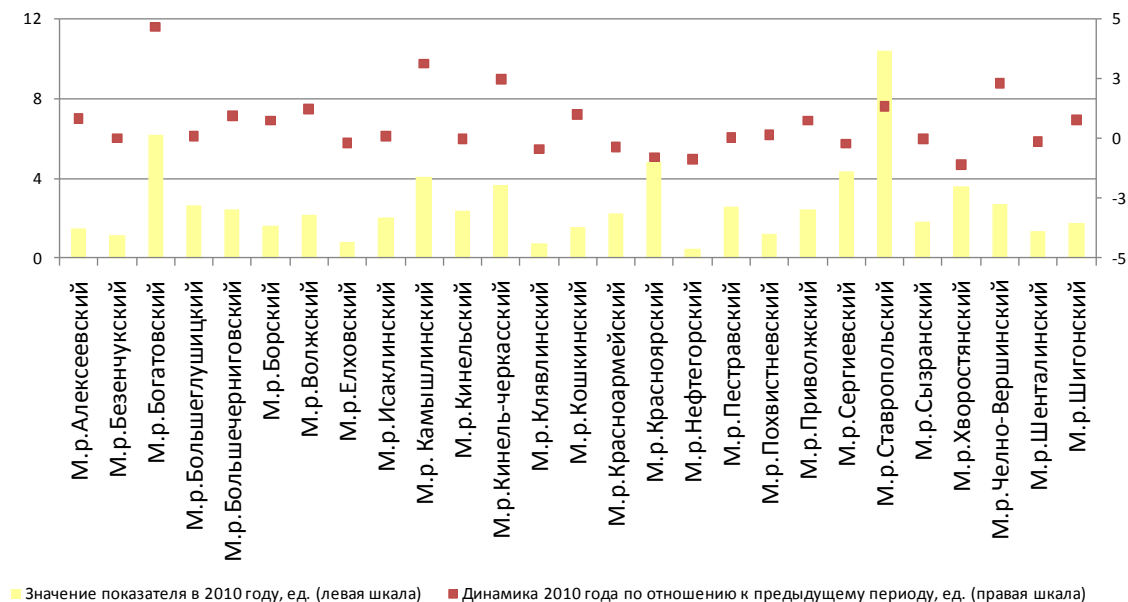
Городские округа:



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ6 в отчётном периоде

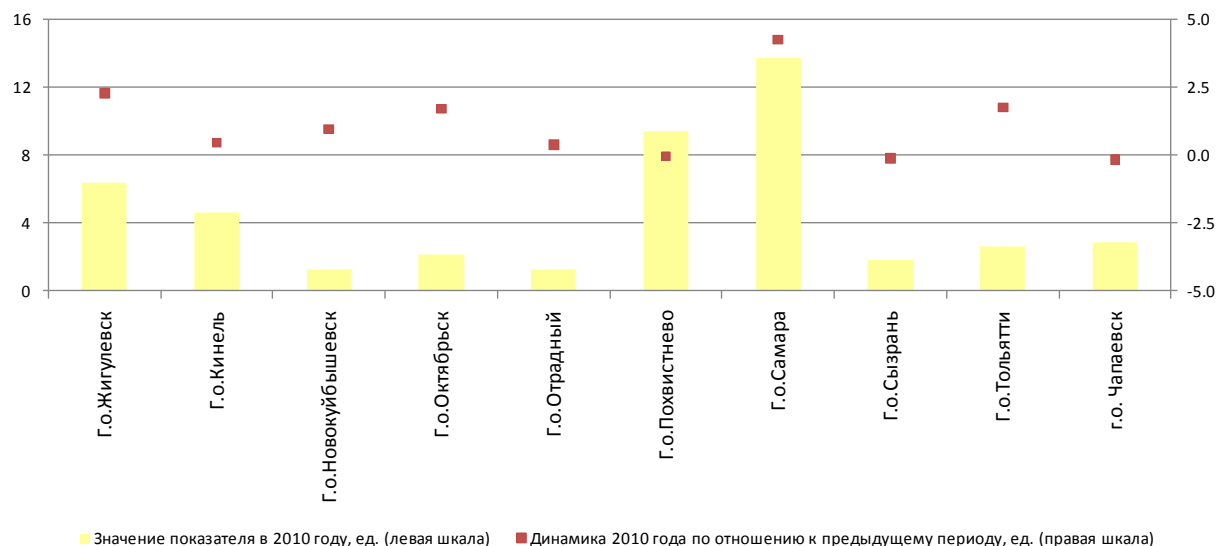
Муниципальные районы:

Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир, в расчёте на 1000 человек населения, единиц



Городские округа:

Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир, в расчёте на 1000 человек населения, единиц



Объясняющая информация

В связи с тем, что в рамках данного показателя собиралась информация о параметрах разрешений на строительство, выданных в 2009 и 2010 годах, ситуацию с жилищным строительством в Самарской области в целом стоит признать как прогрессирующую. Важно отметить, что в 2010 году в Самарской области были выданы разрешения на строительство 290 кв. метров в расчёте на тысячу человек населения. Тем не менее, стоит признать, что потенциал и темпы жилищного строительства (даже с учетом положительной динамики, достигнутой за 2010 год практически всеми

рассматриваемыми муниципальными образованиями) несколько отстают от потребностей населения. Более того, стоит учитывать дополнительно два замечания:

- показатели ЖКХ5 и ЖКХ6 фиксируют лишь инвестиционную, проектную активность на рынке жилья, но не фактические результаты строительства;
- в значениях показателей ЖКХ5 и ЖКХ6 также учтено индивидуальное жилищное строительство, выполнение которого, во-первых, разрешено в течение десяти лет, во-вторых, не решает проблемы строительства социального жилья на территории Самарской области.

Анализ динамики значений показателей ЖКХ5 и ЖКХ6 в прогнозном периоде

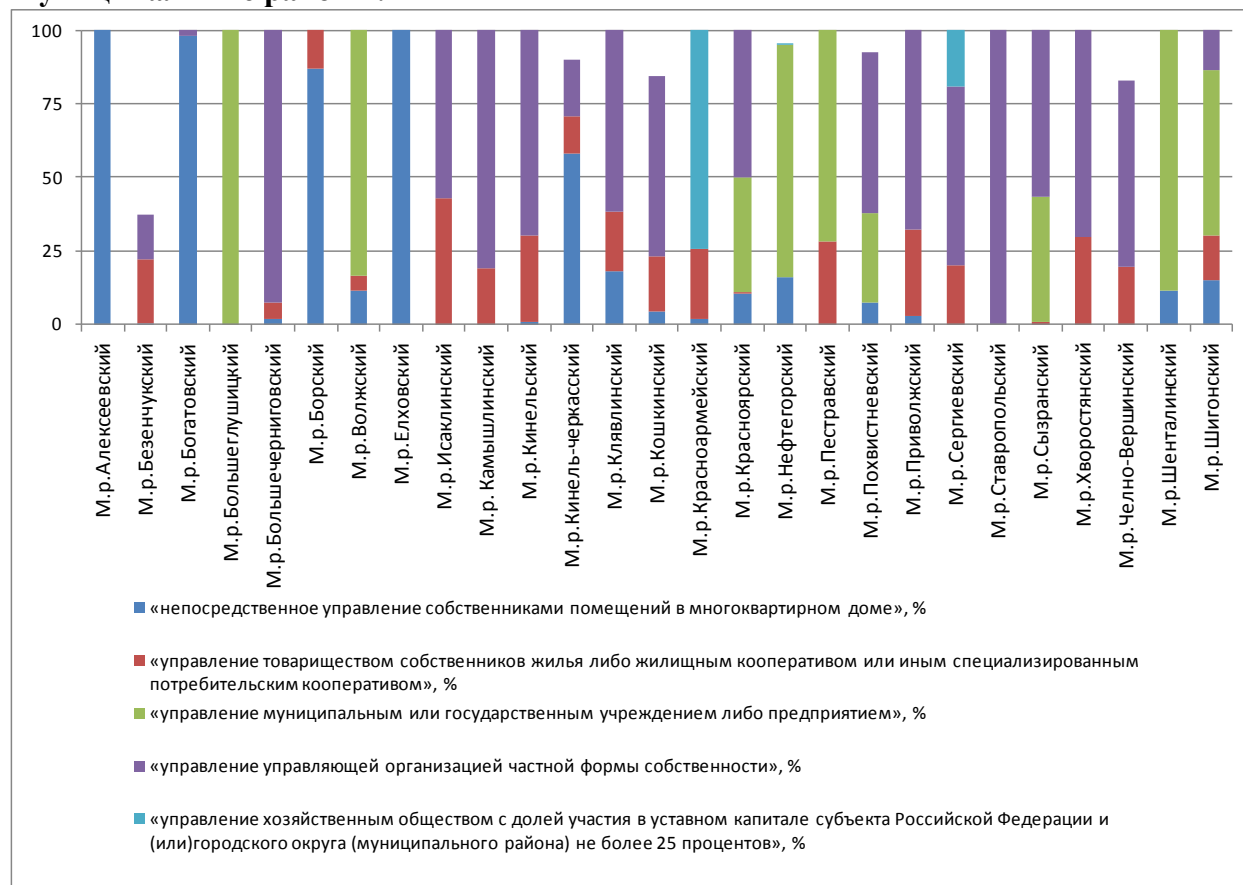
При условии не возникновения второй волны рецессии в российской экономике, показатели объемов жилищного строительства в соответствии с выданными разрешениями на строительство в прогнозном периоде (по крайней мере, в 2011 году) будут выше, чем в 2010 году.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей ЖКХ5 и ЖКХ6

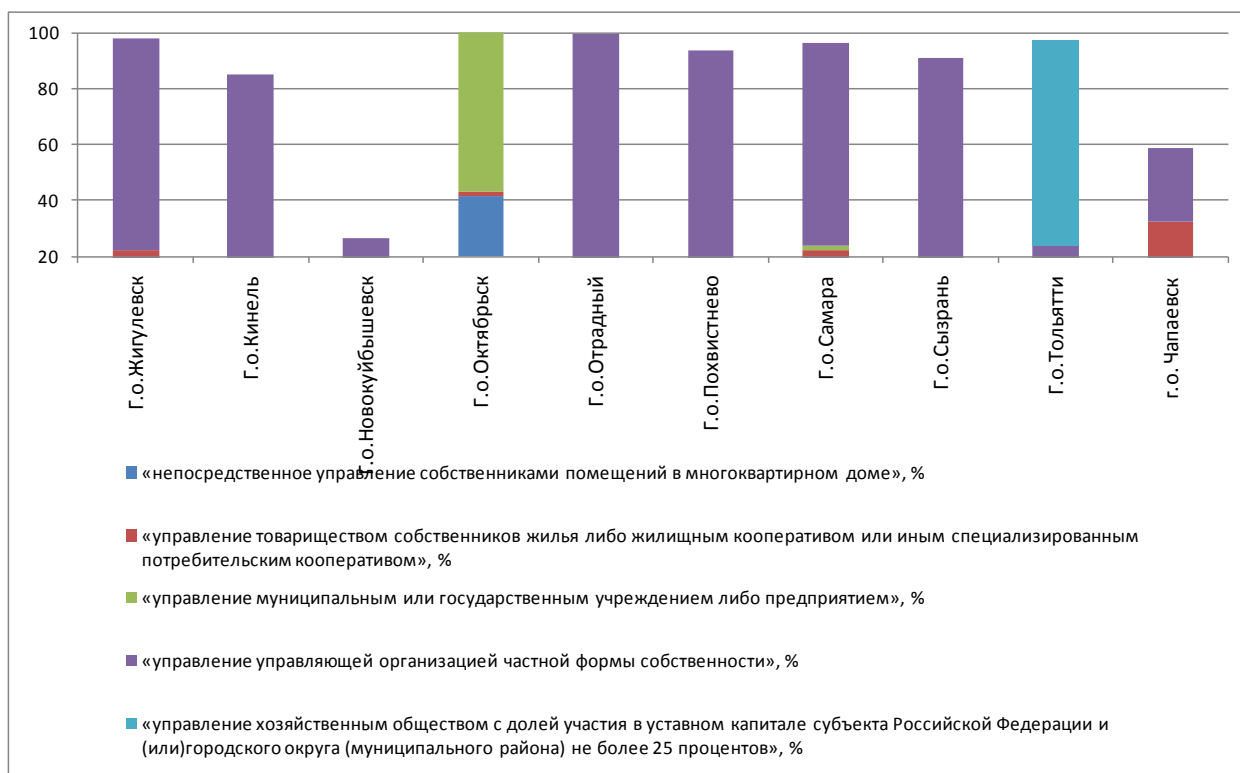
По-прежнему существует неопределенность в учете объемов индивидуального жилищного строительства. За несколькими исключениями, данная информация никак не фиксируется в разрешениях на строительство. Это ведет к тому, что при расчете объемы ИЖС учитываются по среднему метражу, который в различных МО определяется по-разному. Тем не менее, в рамках данного доклада, по большей части, в качестве среднего метража индивидуального дома фигурировала цифра 100 кв. м.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ7-ЖКХ12 в отчётном периоде:

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

Прежде всего, следует осветить ситуацию, касающуюся в целом реализации права самостоятельного выбора способа управления. По итогам 2010 года в Самарской области осталось всего три из тридцати семи рассматриваемых МО, в которых менее чем в 80% многоквартирных домах жители определились со способом управления. Данными муниципальными образованиями являются г.о. Новокуйбышевск (26.80%), м.р. Безенчукский (37.1%) и г.о. Чапаевск (63.49%). В соответствии ч. 2 ст. 161 Жилищного кодекса, «собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом:

- 1) непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- 2) управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- 3) управление управляющей организацией».

В соответствии с ч. 1 ст. 18 Федерального закон от 29.12.2004 N 189-ФЗ (ред. от 04.06.2011) «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», «орган местного самоуправления в соответствии с положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации проводит до 1 мая 2008 года открытый конкурс по выбору управляющей организации, если собственниками помещений в многоквартирном доме до 1 января 2007 года не выбран способ управления многоквартирным домом или принятое такими собственниками решение о выборе способа управления многоквартирным домом не было реализовано». Таким образом, значения показателя ЖКХ7, не равные 100% свидетельствуют о невыполнении муниципальными образованиями, на территории которых обнаружена такая ситуация, требований жилищного законодательства.

Так как проблема реализации права выбора в большинстве случаев снята, на первый план выходят проблемы, связанные со стимулированием создания конкурентного рынка поставщиков услуг управления общим имуществом многоквартирного дома. Об отсутствии такого рынка говорит ситуация, когда жители приходят к выбору в пользу непосредственного управления собственниками помещений или в пользу управления

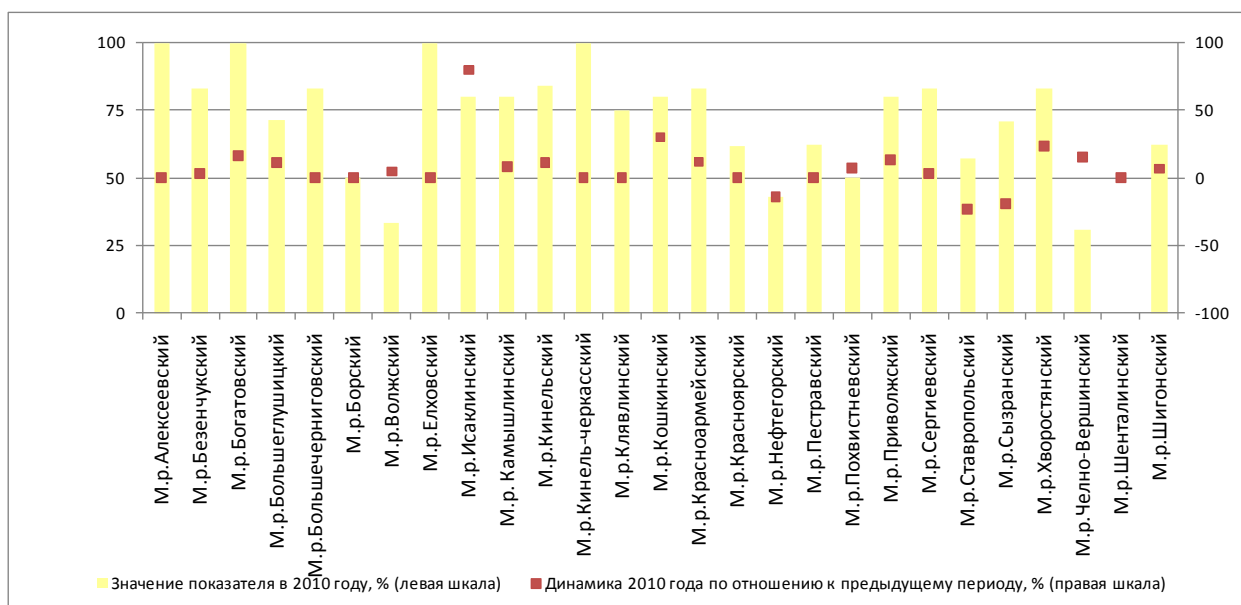
муниципальным или государственным учреждением либо предприятием. В 2010 году во многих муниципальных районах в связи с прекращением деятельности муниципальных предприятий по управлению жилищным фондом, управление общим имуществом перешло к частным компаниям. Причем данный факт не означает процесс акционирования государственных (муниципальных) предприятий, а скорее – их банкротство. На место предприятий с муниципальным (государственным) участием приходят компании с исключительно частным капиталом. Тем не менее, достаточно устойчивые позиции на рынке управления жилищным фондом муниципальные предприятия занимают в м.р. Большеглушицкий, м.р. Волжский, м.р. Нефтегорский, м.р. Пестравский, м.р. Шенталинский, а также в г.о. Октябрьск. Также, в целом, стоит признать незначительной часть муниципальных образований, в которых управление общим имуществом многоквартирных домов ведется путем непосредственного управления собственниками жилых помещений (однако ярким представителем подобного рода муниципальных образований остается Алексеевский район).

Анализ динамики значений показателей ЖКХ7-ЖКХ12 в прогнозном периоде

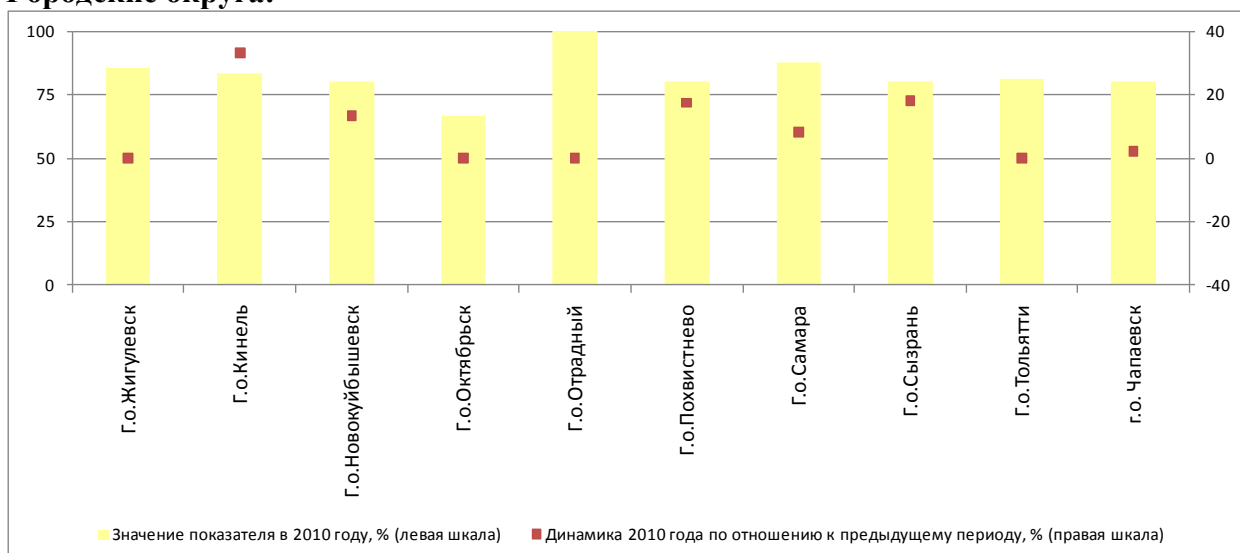
Прогнозирование данной совокупности показателей затруднено, так как можно планировать мероприятия по переходу от одной формы управления к другой, но конечный вариант выбора жителями многоквартирных домов не ясен.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ13 («Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района)») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЖКХ13

Ситуация в 2010 году по-прежнему является достаточно разнородной в разрезе городских округов и муниципальных районов Самарской области. В то время как по большей части в муниципальных образованиях процессы акционирования и разгосударствления завершены, в ряде городских округов и муниципальных районов продолжают функционировать муниципальные поставщики ЖКУ. Важно также отметить, что за 2010 год наблюдался, в целом, некоторый приток частных компаний на рынок ЖКУ. Тем не менее, ситуация осталась примерно той же, что и год назад: решение по открытию или закрытию рынка ЖКУ для частных инвесторов отличается в различных МО.

Тем не менее, в среднем по области значение данного показателя является достаточно высоким (за 2010-й год оно возросло на 7,66% и составило 73,32%), что свидетельствует, в большинстве своем, о рыночном характере предоставления ЖКУ на территории Самарской области.

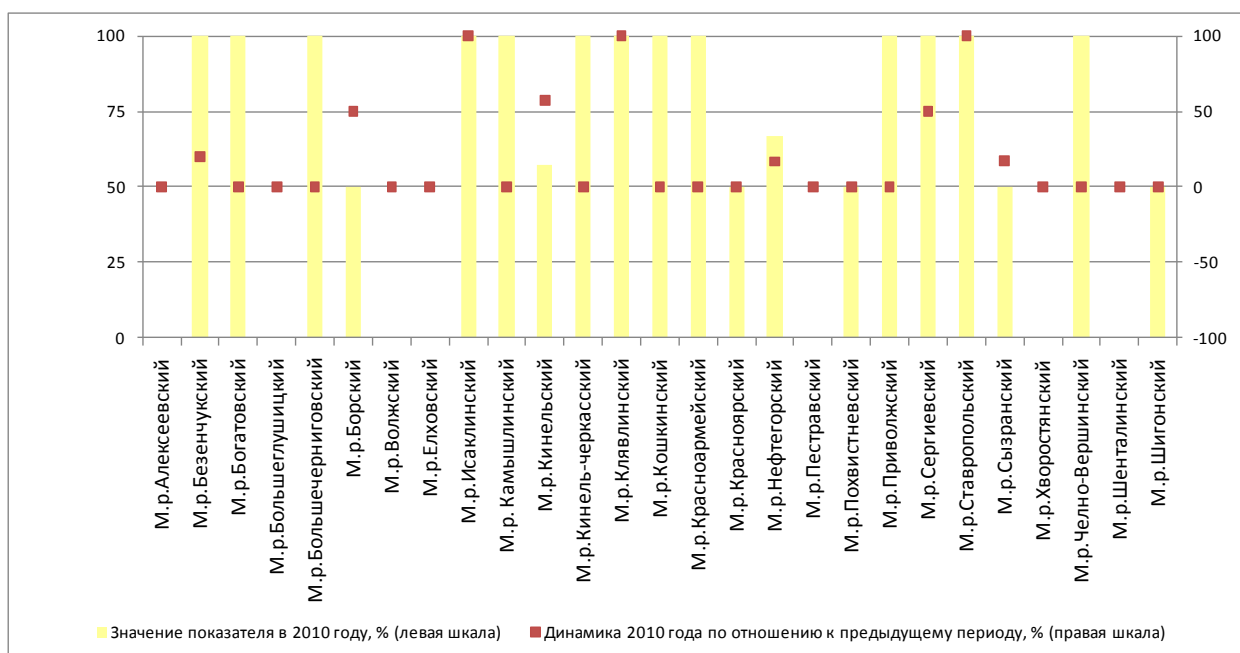
Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ЖКХ13

Корректность интерпретации показателя снижена тем, что поставщиками услуг в ряде случаев являются предприятия, которые полностью или частично находятся в федеральной собственности или собственности субъекта РФ. Тем не менее, достоверность данной информации, а также долю участия Российской Федерации или субъекта РФ в подобной компании уточнить достаточно проблематично ввиду закрытой структуры собственности. В связи с этим, было принято решение считать данные компании априори частными в рамках расчета значения данного показателя.

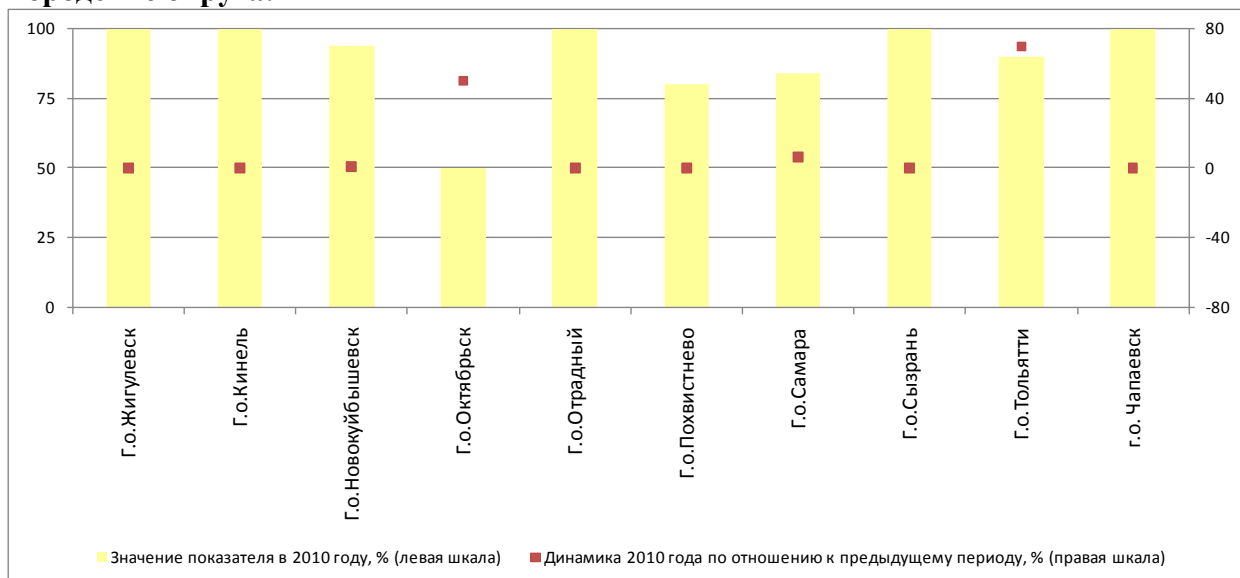
В качестве подтверждающих документов по данному показателю каждое муниципальное образование представило перечни с указанием действующих на территории городского округа (муниципального района) организаций, а также их формы собственности.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ14 («Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, %») в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

Анализ динамики значений показателя ЖКХ14 в прогнозном периоде

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ЖКХ14

Важно отметить, что во всех муниципальных образованиях, рассматриваемых в рамках данного доклада, как минимум 50% рынка управления многоквартирными домами

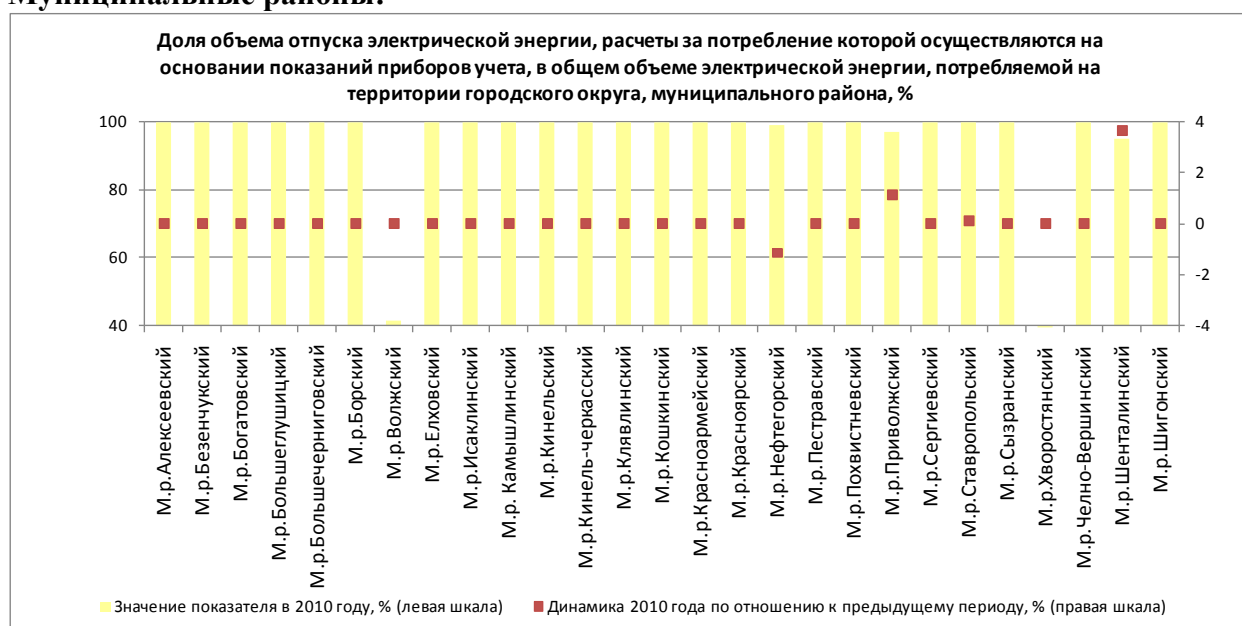
занимают частные компании. Динамика значений показателя ЖКХ14 по Самарской области в 2010 году в разрезе городских округов и муниципальных районов демонстрировалась исключительно положительная, направленная на расширение доли частных структур на рынке управления многоквартирными домами. Важно отметить, что средняя доля частных организаций на рынке управления многоквартирными домами практически сравнялась со средней долей частных организаций-поставщиков ЖКУ (71.44% и 73.32%). Данный факт свидетельствует о переходе на новый этап сотрудничества между данными типами организаций, основанный на рыночных принципах.

Предполагается, что в прогнозном периоде положение дел и дальше будет смещаться в сторону управления многоквартирными домами частными организациями, хотя и более медленными темпами (ввиду уже достигнутого достаточно высокого уровня).

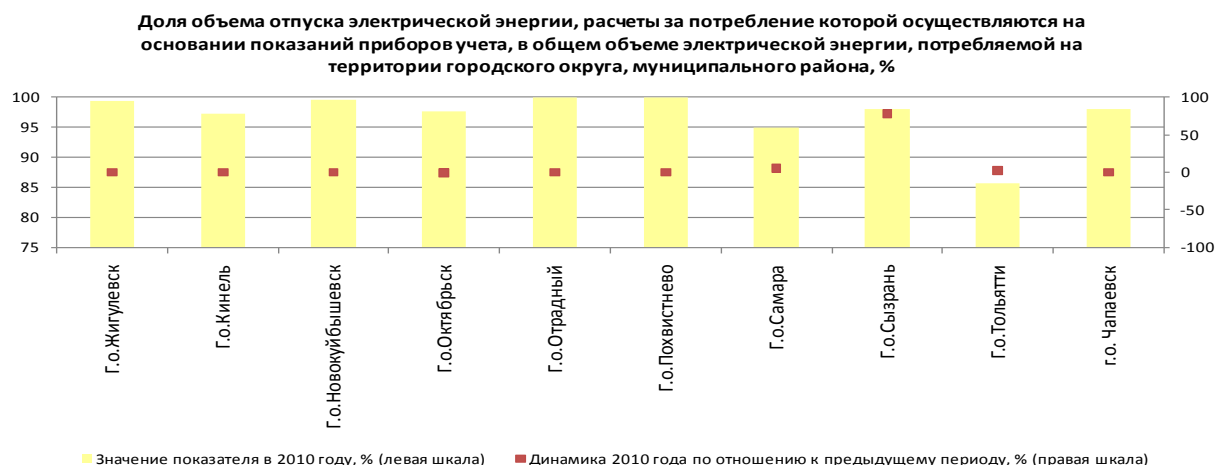
В качестве подтверждающих документов по данному показателю каждое муниципальное образование представило перечни с указанием действующих на территории городского округа (муниципального района) организаций, а также их формы собственности.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ15-ЖКХ19 в отчётном периоде

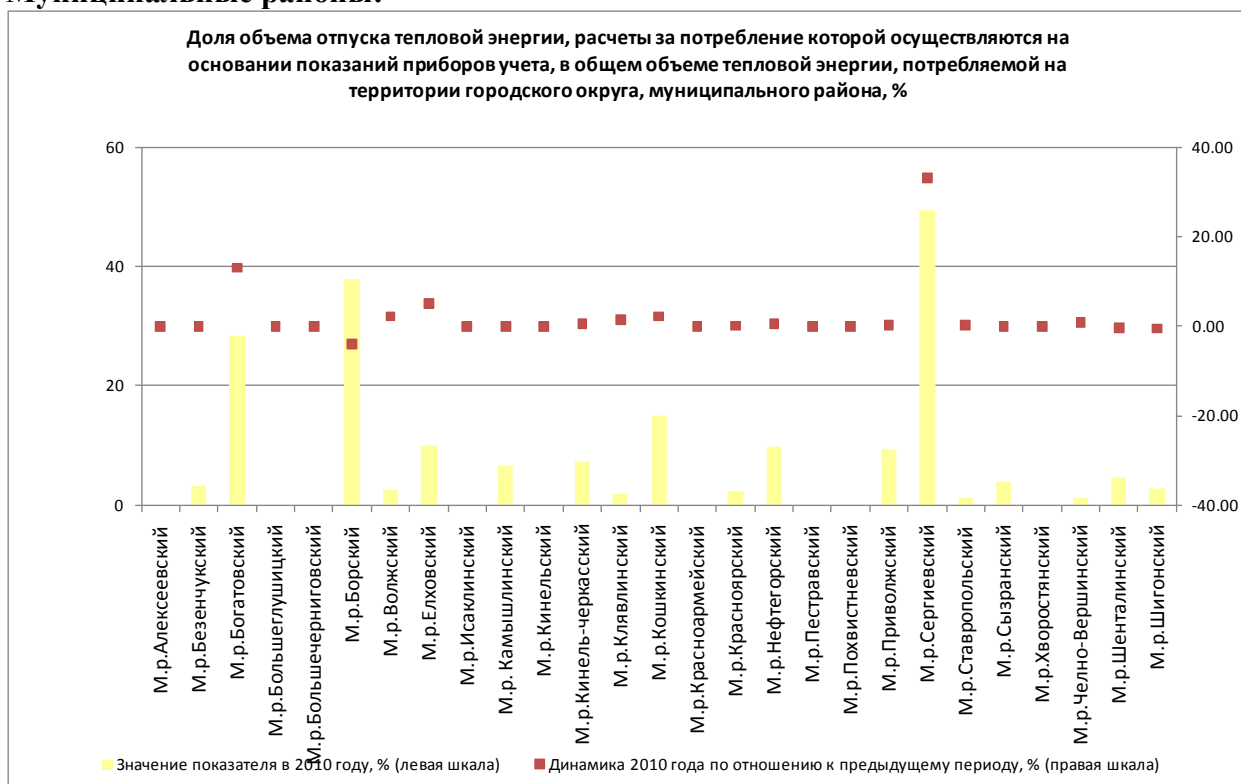
Муниципальные районы:



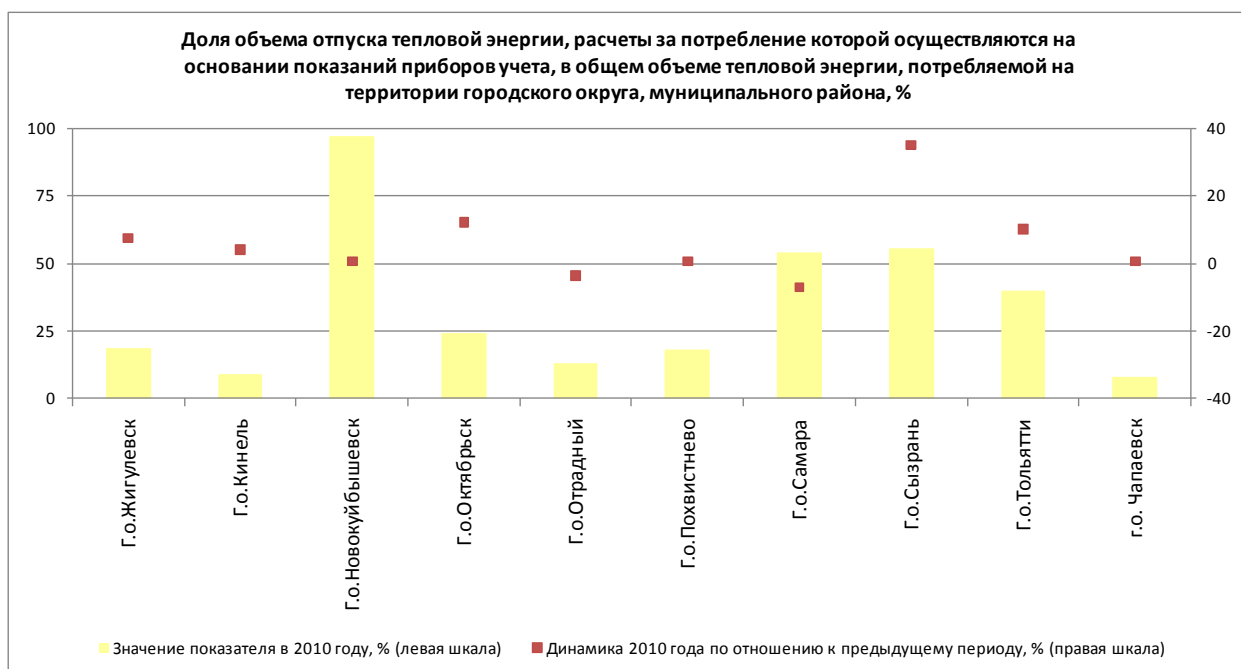
Городские округа:



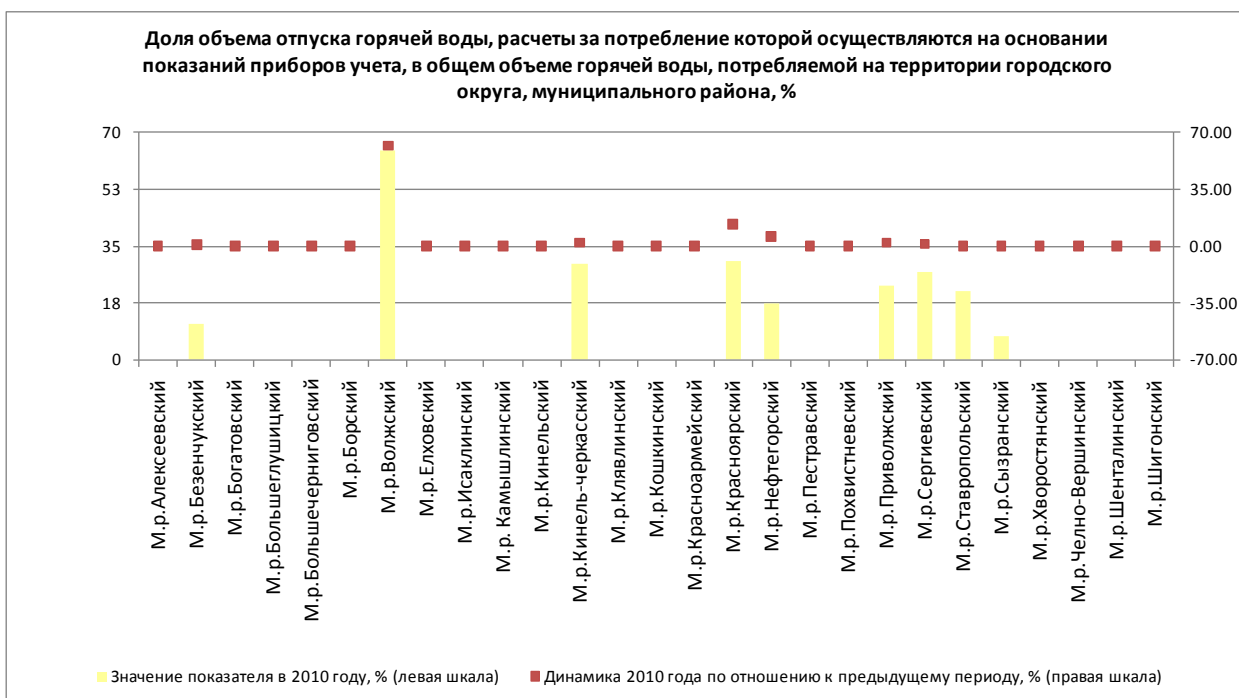
Муниципальные районы:



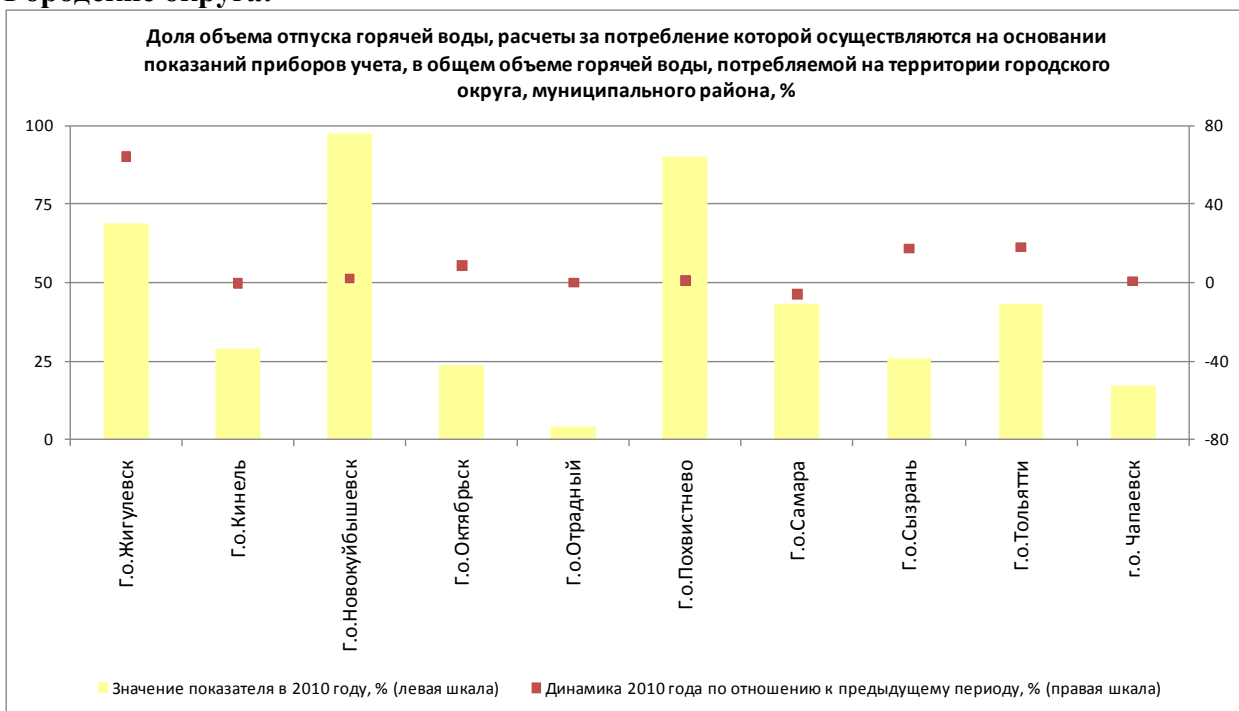
Городские округа:



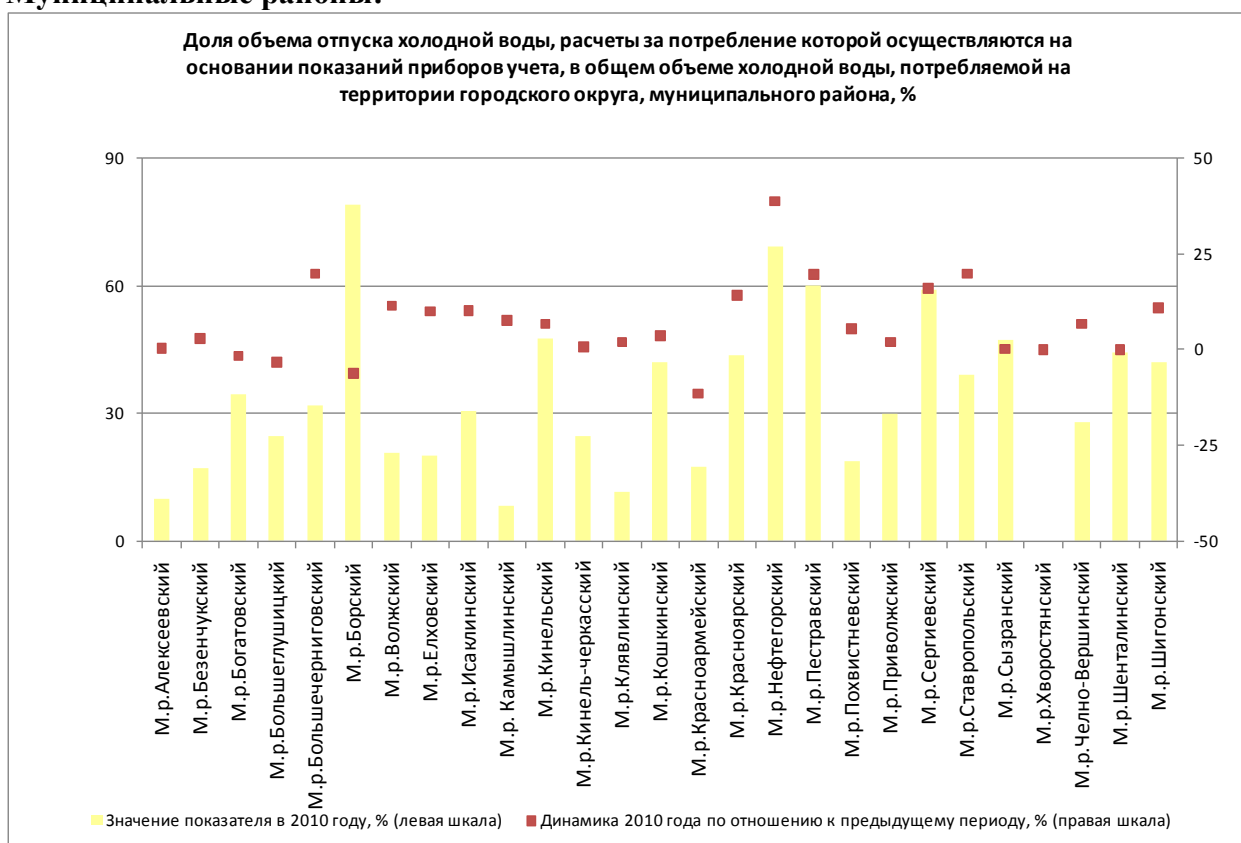
Муниципальные районы:



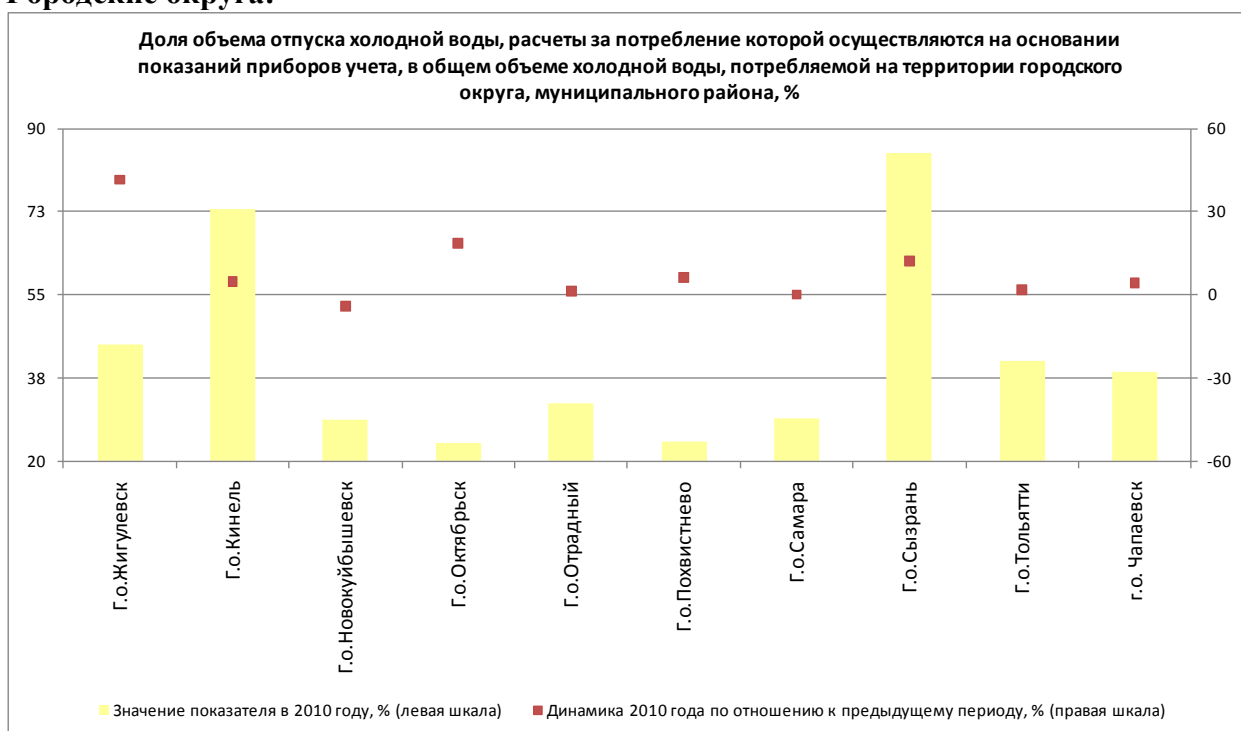
Городские округа:



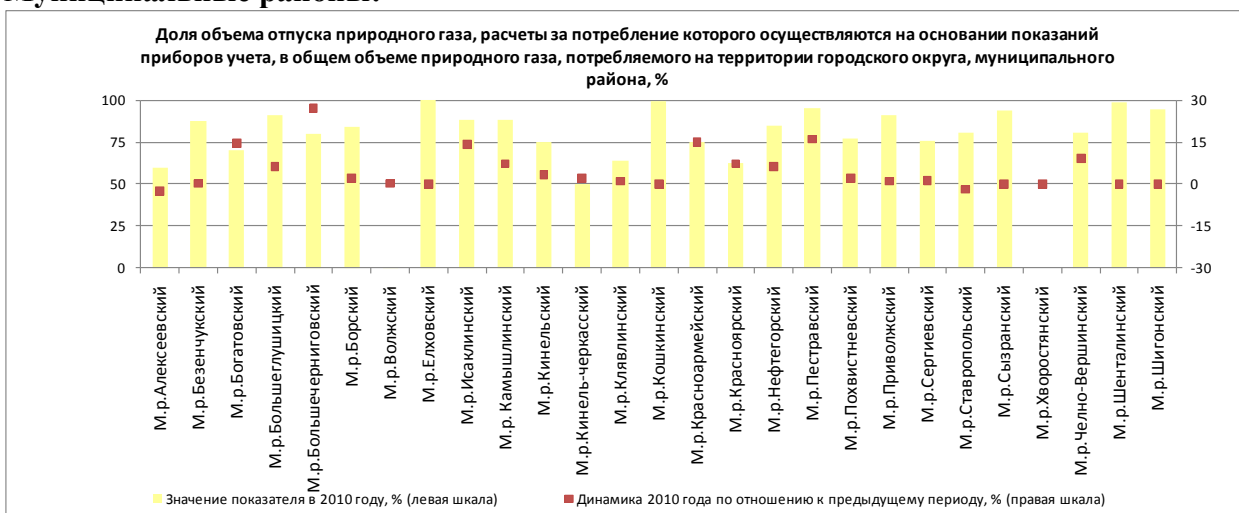
Муниципальные районы:



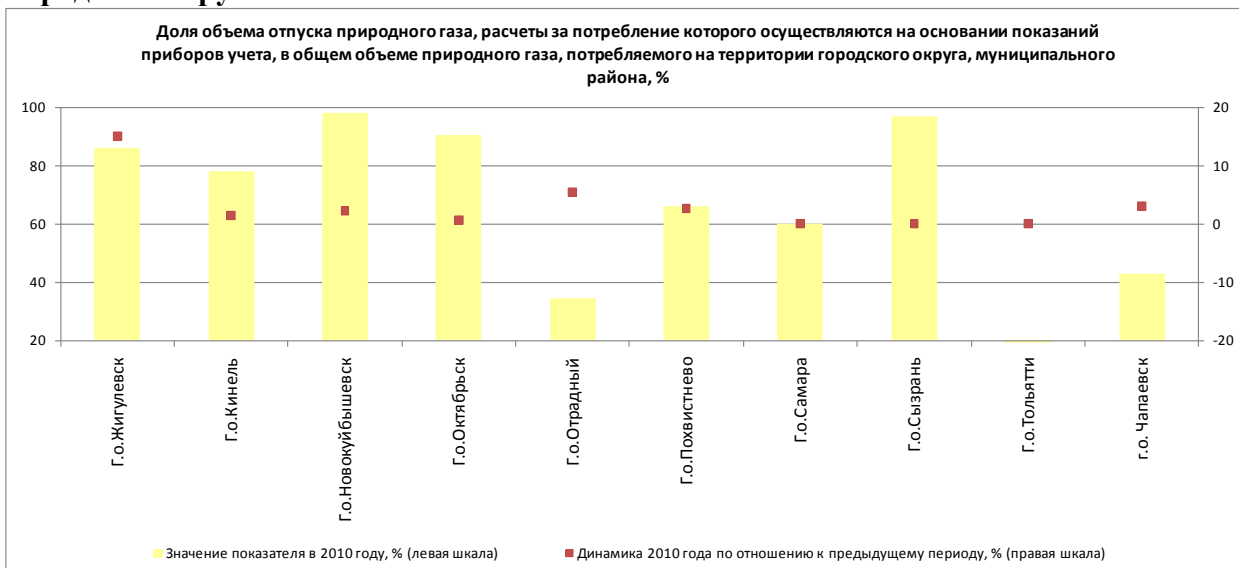
Городские округа:



Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЖКХ15-ЖКХ19

Ситуация по охвату приборами учета неоднородна и, в том числе, зависит от вида коммунальных ресурсов.

Если говорить о средних значениях по Самарской области в разрезе городских округов и муниципальных районов доли отпуска энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществлялись в 2010 году на основании показаний приборов учета, то картина будет выглядеть следующим образом (ресурсы расположены в порядке убывания по наличию исследуемого признака):

- электрическая энергия (в среднем 94.69% расчетов совершается на основании показаний приборов учета);
- природный газ (75.03%);
- холодная вода (35.70%);
- горячая вода (35.55%, в более чем половине муниципальных районов услуга по централизованному горячему водоснабжению не предоставляется);
- тепловая энергия (15.31%).

Следует обратить особое внимание (в масштабах региона) на ситуацию, сложившуюся по расчетам за поставки тепловой энергии. Ситуация, когда менее трети

расхода ресурса контролируется и фиксируется счетчиками, не создает никаких стимулов к оптимизации – ни в процессе доставки ресурса, ни в процессе его потребления. Таким образом, энергоэффективность остается на низком уровне.

Стоит отметить, что наблюдается существенный прорыв в ситуации с установкой приборов учета по централизованному холодному и горячему водоснабжению. Средний уровень динамики за 2010 год относительно 2009 года составил 7.38% и 10.25% соответственно. Однако необходимо уточнить, что значения, достигнутые городскими округами по фиксации объемов потребленной воды, превосходят значения, достигнутые муниципальными районами в той же отрасли.

Особое внимание на значения показателей ЖКХ15-ЖКХ19 следует обратить тем МО, в которых низкие абсолютные значения по данным показателям сопровождаются большими объемами субсидирования предприятий ЖКХ из муниципального бюджета.

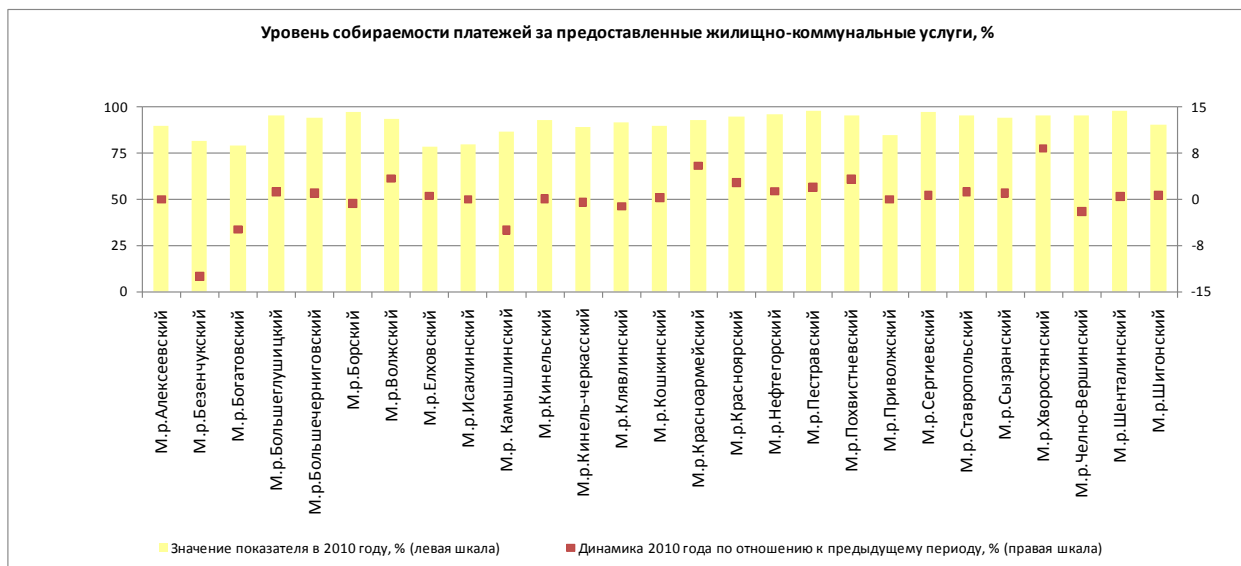
Анализ динамики значений показателей ЖКХ15-ЖКХ19 в прогнозном периоде

Перспективы повышения значений данных показателей МО по-прежнему связывают с реализацией областной адресной программы «Поэтапный переход на отпуск коммунальных услуг потребителям по приборам учета» на 2009-2015 годы, утвержденной Постановлением Правительства Самарской области от 27.03.2009 года №191, предусматривающую поэтапный переход на отпуск ресурсов (тепловой энергии, горячей и холодной воды, электрической энергии, газа) потребителям в соответствии с показаниями коллективных (общедомовых) приборов потребления таких ресурсов.

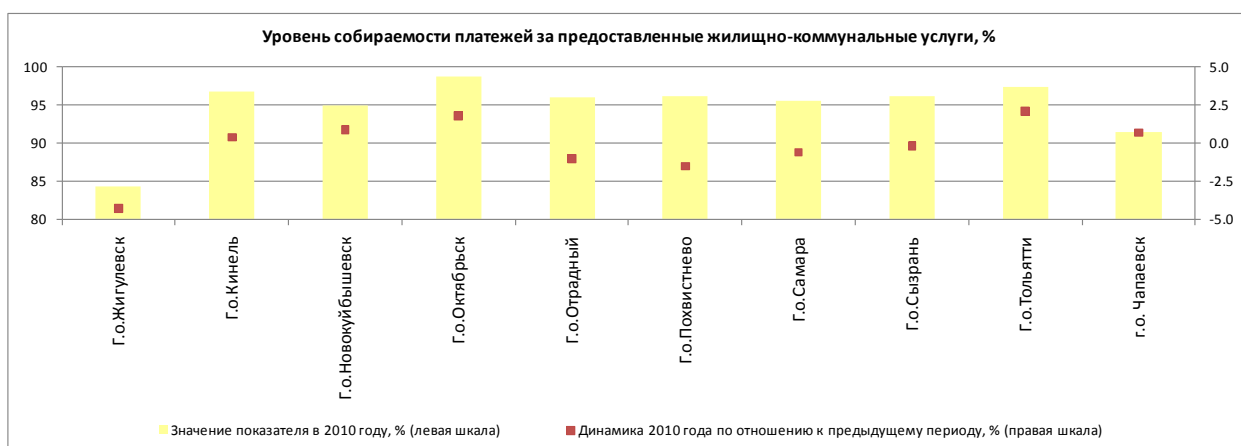
Также необходимо пользоваться и возможностями областной программы в сфере энергоэффективности, которая также предусматривает комплекс действий по обеспечению приборами учета расходования энергетических ресурсов (Постановление Правительства Самарской области от 30.07.2010 N 355 (ред. от 13.07.2011) «Об утверждении областной целевой программы "Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Самарской области на 2010 - 2013 годы и на период до 2020 года»).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ20 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

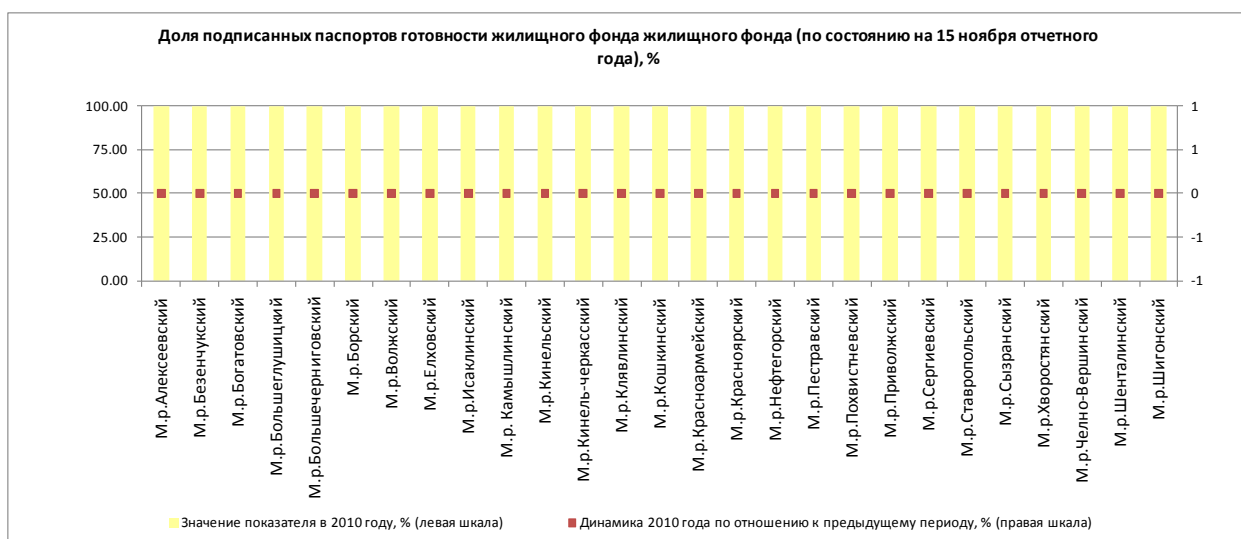


Объясняющая информация по показателю ЖКХ20

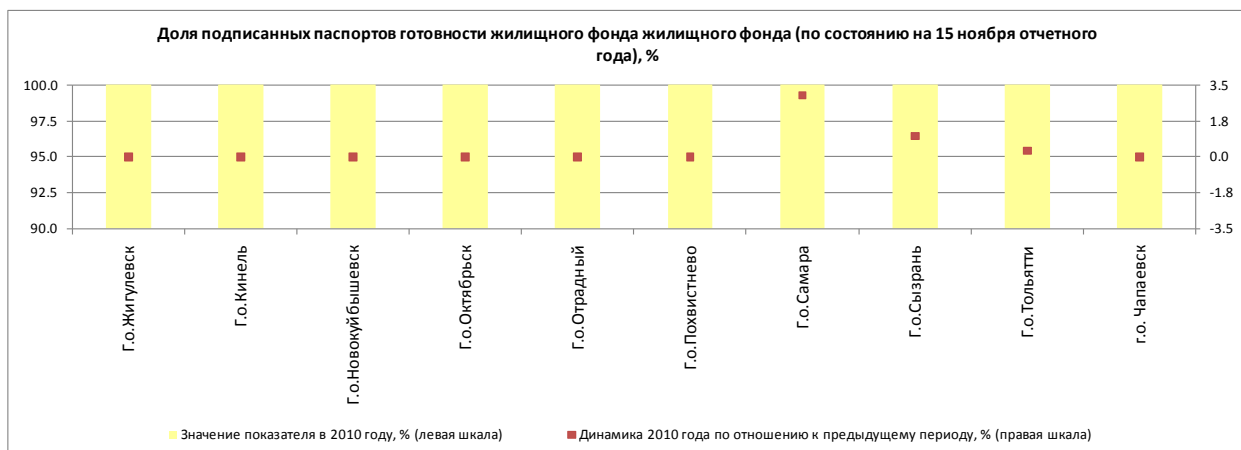
Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги в большинстве муниципальных образований Самарской области в 2009-2010 годах остался на прежнем, очень высоком уровне. За 2010-й год среднее по всем МО значение составило 92,35%. Данный результат свидетельствует как о рациональной политике льготирования, так и о разумной и четкой работе с неплательщиками. Тем не менее, в 2010 году в ряде городских округов и муниципальных районов проявились хотя и не катастрофические, но негативные тенденции к снижению уровня собираемости платежей с потребителями ЖКУ. Органам местного самоуправления м.р. Безенчукский (-12.5% к значению 2009 года), м.р. Богатовский (-4.9%), г.о. Жигулевск (-4.26%) следует обратить внимание на качество работы управляющих компаний и (или) поставщиков ЖКУ (в зависимости от используемой модели) с неплательщиками.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ21 в отчетном периоде

Муниципальные районы:

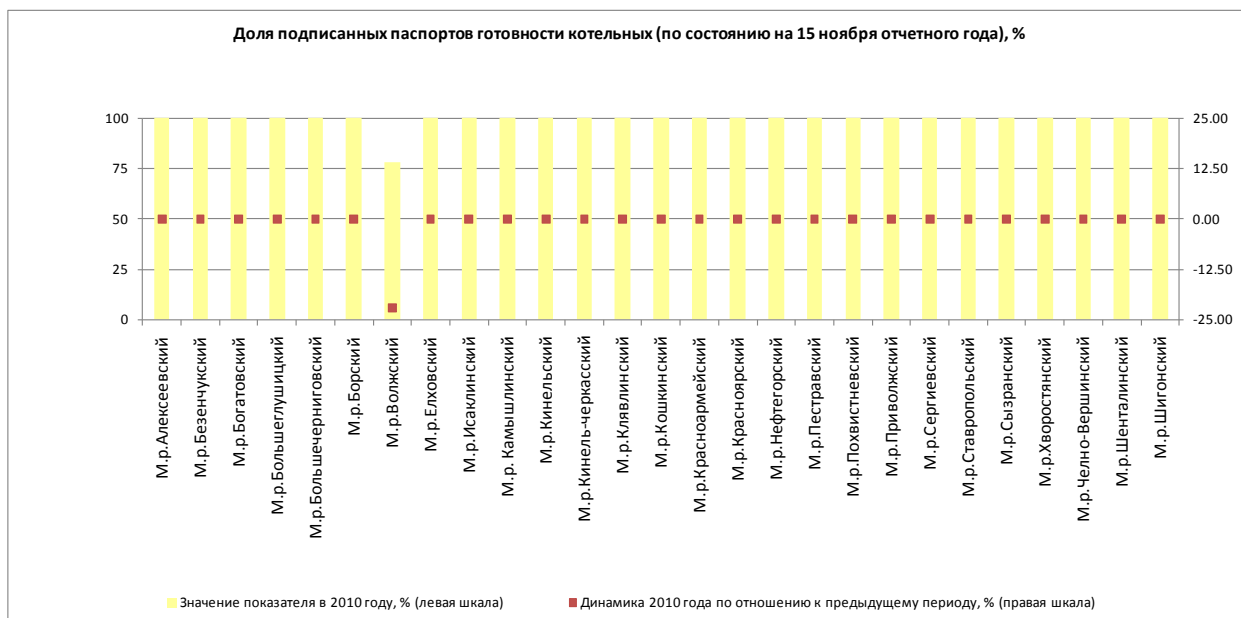


Городские округа:

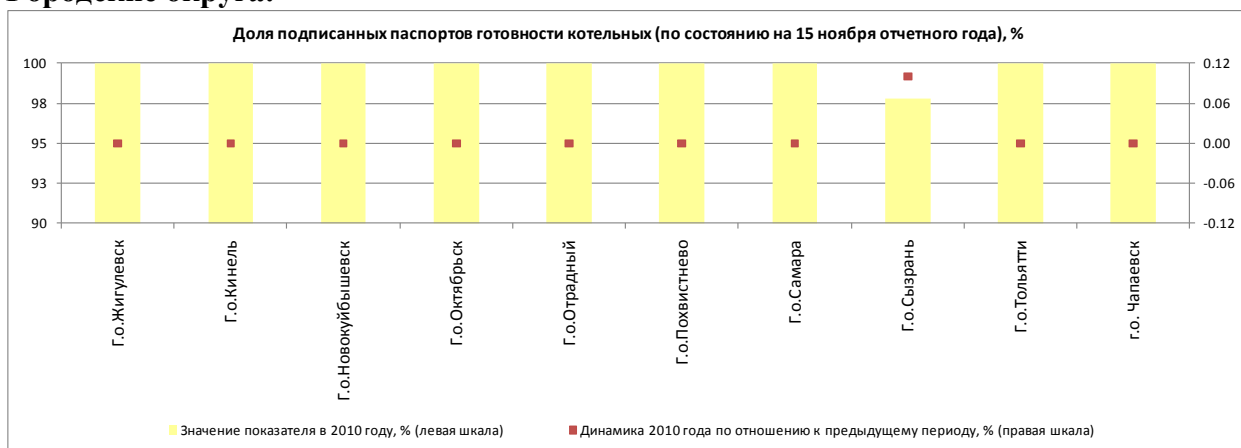


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ22 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЖКХ21-ЖКХ22

В большинстве муниципальных образований подготовке к отопительному сезону уделялось большое внимание; в 2010-м году ремонты проводились своевременно и к 15 ноября подавляющее большинство паспортов готовности жилищного фонда и котельных были подписаны. Таким образом, абсолютное большинство объектов жилищного фонда и котельных было подготовлено к отопительному сезону без задержек.

Анализ динамики значений показателя ЖКХ21-ЖКХ22 в прогнозном периоде

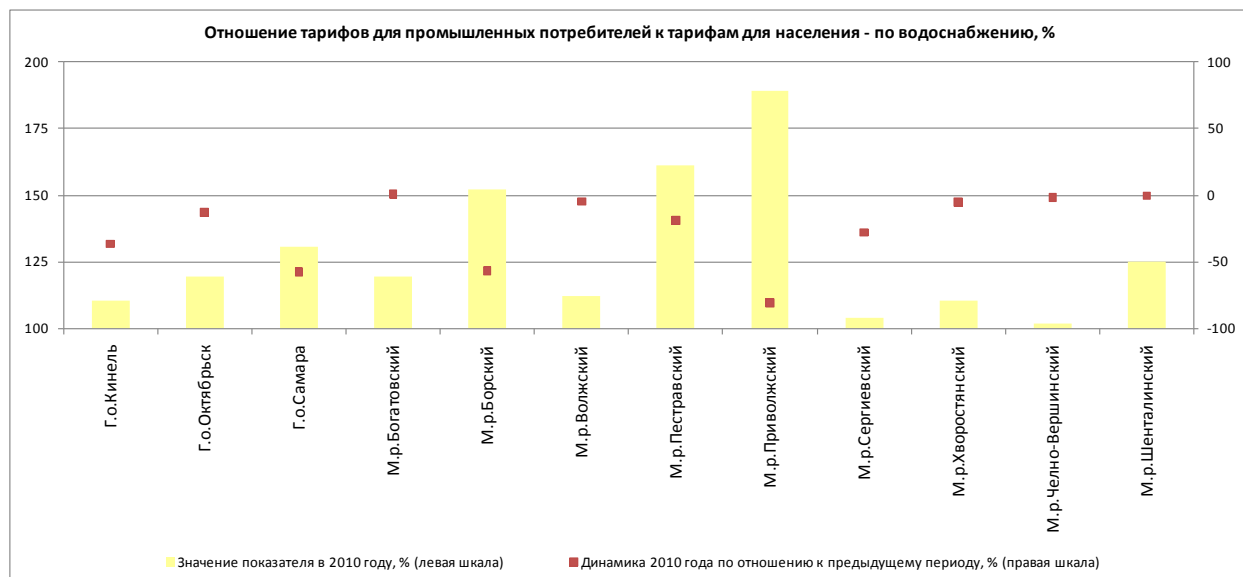
В прогнозном периоде сохранится устойчивая тенденция своевременной подготовки объектов к отопительному сезону, что связано с высоким уровнем взаимодействия всех ответственных структур как муниципального, так и областного уровня.

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ЖКХ21-ЖКХ22

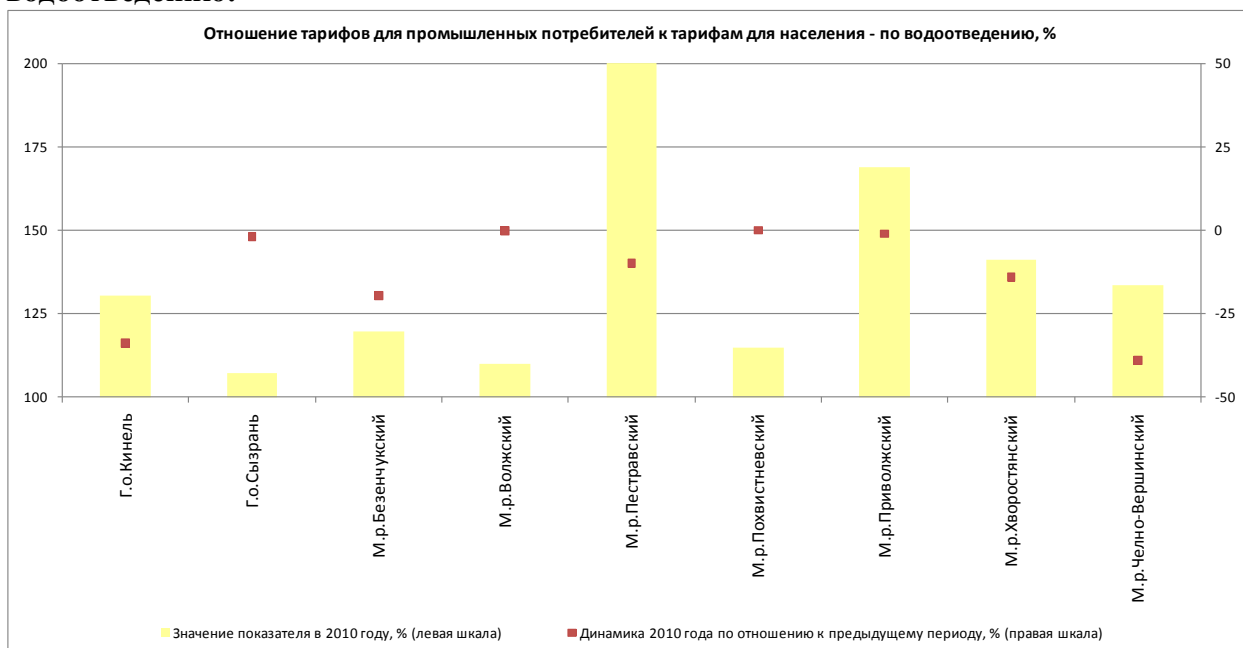
Существует возможность подписания паспортов готовности «с доработками», что никак не учтено в формулировке показателя.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателей ЖКХ23-ЖКХ24 в отчётном периоде

МО, у которых наблюдается наличие перекрестного субсидирования по водоснабжению:



МО, у которых наблюдается наличие перекрестного субсидирования по водоотведению:



Объясняющая информация по показателям ЖКХ23 и ЖКХ24

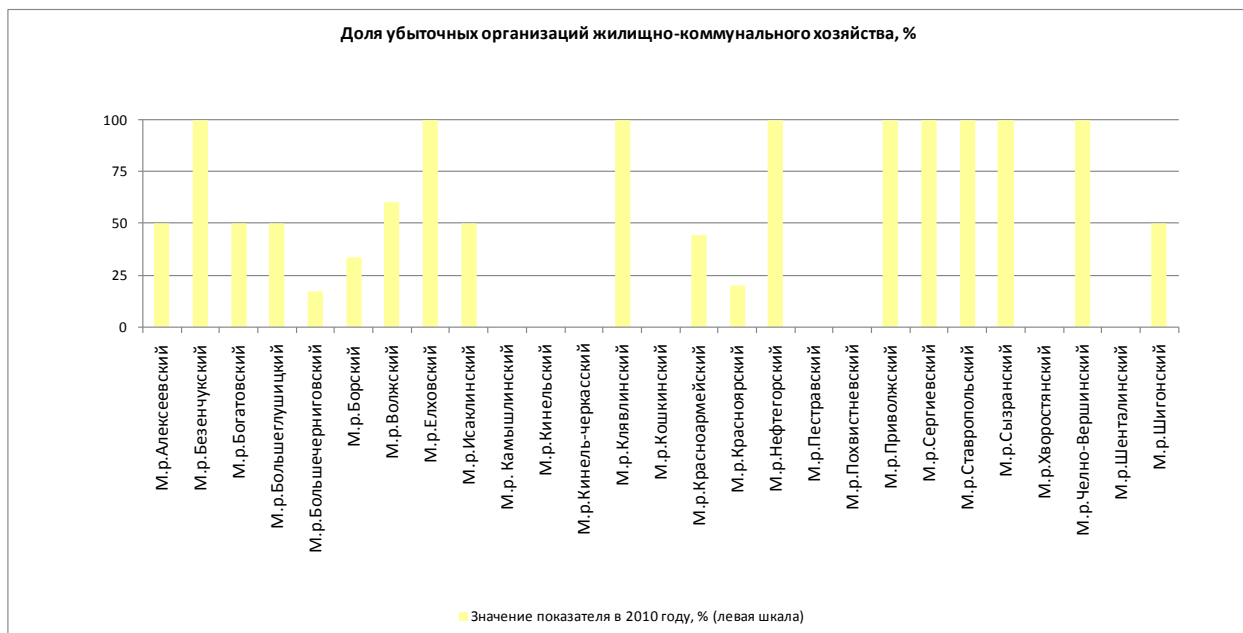
Проблема перекрестного субсидирования в большинстве муниципальных образований Самарской области либо ликвидирована полностью, либо в большей части (на графиках выше приведены МО, в которых проблема перекрестного субсидирования по состоянию на 2010 год не была решена). Тем не менее, значения показателя ЖКХ23 более 100% по состоянию на 2010-й год были характерны для 12 муниципальных образований (против 14 в 2009 году), причем по некоторым из них различия были очень существенными, доходя до отметки 190% (схожая картина наблюдалась и по показателю ЖКХ24: 9 МО, в которых наблюдалась проблема перекрестного субсидирования в 2010 году против 13 в 2009 году). Наличие перекрестного субсидирования дестимулирует экономическую активность в муниципальном образовании, а также создает нагрузку на его бюджет в виде средств, которые направляются на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на прямое покрытие убытков организаций жилищно-коммунального хозяйства.

Анализ динамики значений показателей ЖКХ23 и ЖКХ24 в прогнозном периоде

В абсолютном большинстве муниципальных образований, имеющих по состоянию на 2010-й год разницу в тарифах, имеются планы по ликвидации перекрёстного субсидирования и установлению единых тарифов на услуги водоснабжения и водоотведения для всех групп потребителей. К сожалению, ликвидация перекрестного субсидирования не всегда сопровождается установлением экономически обоснованных тарифов, что ведёт к сохранению субсидирования организаций ЖКХ даже при отсутствии разницы в тарифах.

Сведения об абсолютных значениях показателя ЖКХ25 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

Данный показатель оценивает долю организаций отрасли ЖКХ, закончивших финансовый год с убытками. Высокая доля таких организаций в городском округе или муниципальном районе может свидетельствовать о неэффективной организации управления отраслью ЖКХ органами местного самоуправления либо о неверной тарифной политике. В любом случае данное положение дел, скорее всего, будет исправляться за счет дополнительных дотаций организациям коммунального комплекса городского округа или муниципального района. В Самарской области достаточно высокий уровень убыточных организаций, ведущих свою деятельность в отрасли ЖКХ – 40% компаний, ведущих свою деятельность в данной отрасли, убыточны. Сравнение данного показателя с предыдущими периодами представляется весьма затруднительным ввиду отсутствия

надежных данных. Подобные данные были представлены Самарастатом впервые по итогам 2010 года.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ЖКХ25

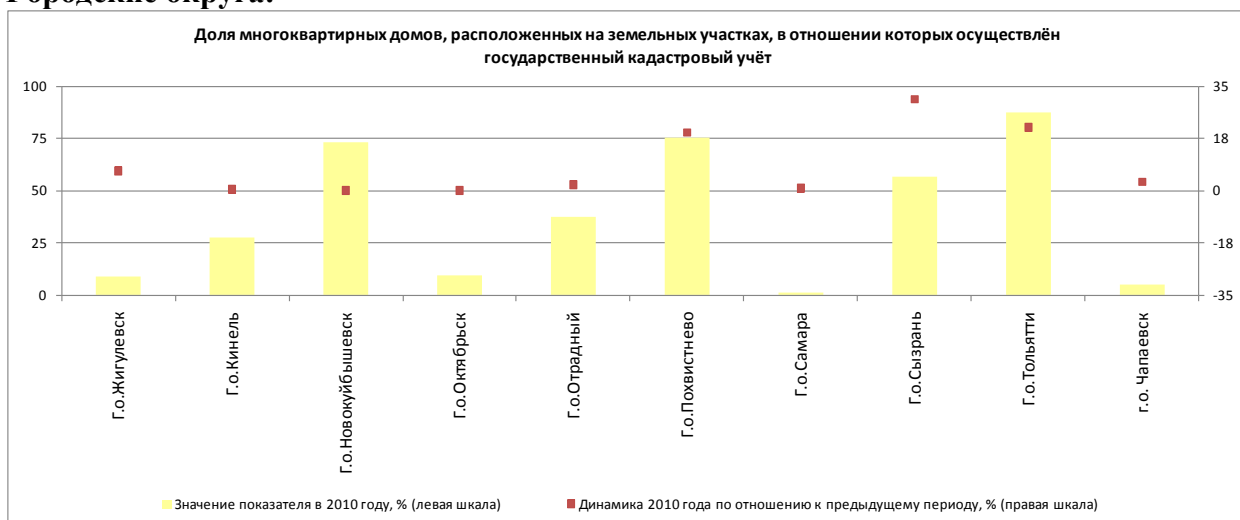
Данные, полученные от Самарастата, не учитывают того факта, что организация, ведущая свою деятельность в отрасли ЖКХ, может быть зарегистрирована в одном из муниципальных образований, но в то же время вести свою деятельность в нескольких городских округах или муниципальных районах без создания филиальной сети. Также в ходе мониторинга были выявлены несоответствия между данными, предоставляемыми Самарастатом и имеющимися непосредственно у муниципального образования; подобные расхождения в ходе мониторинга были устранены.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ26 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ЖКХ26

Ситуация по данному показателю как и в 2009 году остается неоднородной. Встречающиеся достаточно высокие значения как в ряде городских округов (Тольятти, Похвистнево, Новокуйбышевск) со значительным количеством многоквартирных домов, так и в ряде муниципальных районов с меньшим, порой на порядок, количеством

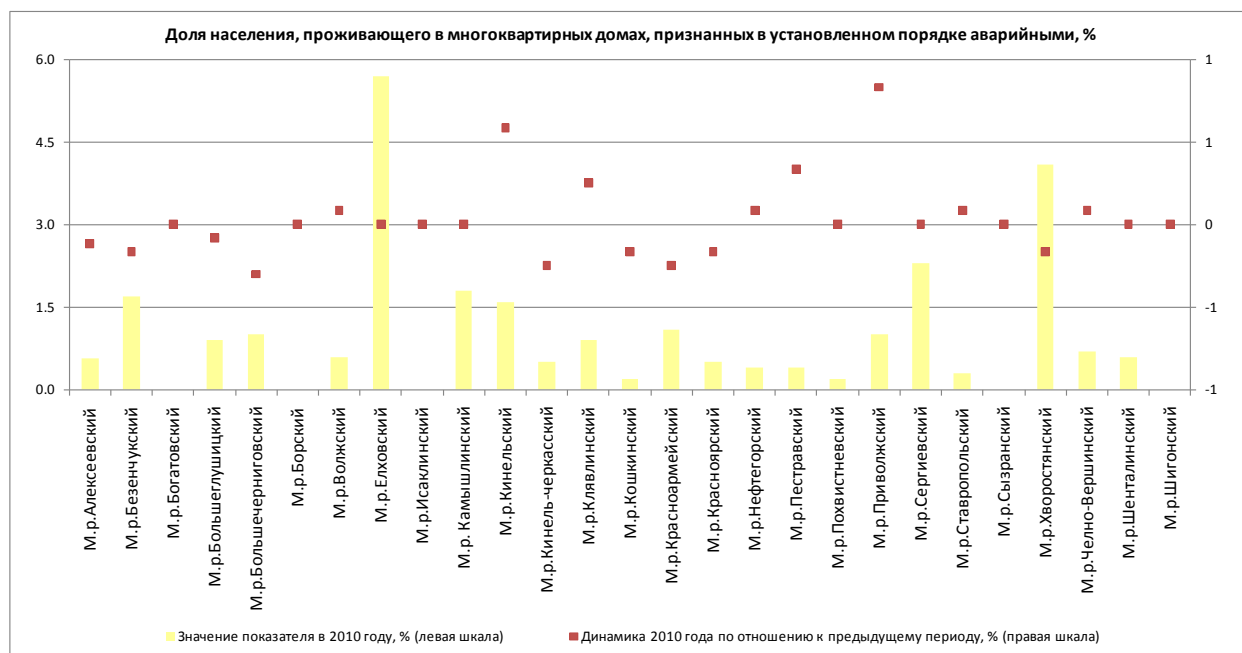
многоквартирных домов, по-видимому, свидетельствуют о том, что скорость постановки многоквартирных домов на кадастровый учет не зависит напрямую от количества домов в муниципальном образовании. Следует отметить, что в ряде муниципальных районов (Большеглушицкий, Волжский, Елховский, Похвистневский, Приволжский) вообще не начиналась работа по постановке многоквартирных домов на кадастровый учет.

Анализ динамики значений показателя ЖКХ26 в прогнозном периоде

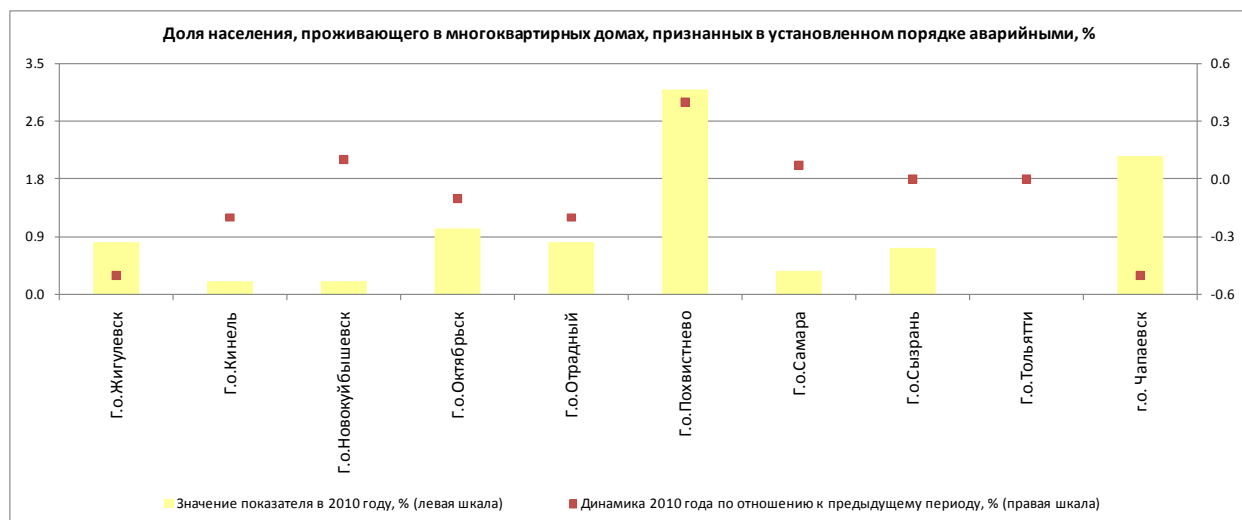
В некоторых МО разработаны и утверждены постановления глав о графике проведения землеустроительных работ по формированию границ и проведению государственного кадастрового учета земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома. Завершению проводимой работы по формированию границ и проведению государственного кадастрового учета земельных участков, на которых расположены многоквартирные дома, препятствует недостаточное финансирование данной деятельности из средств местных бюджетов. Тем не менее, администрациям ряда муниципальных образований с наиболее низкими значениями по данному показателю следует разработать план по постановке многоквартирных домов на кадастровый учет.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ27 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

Как и абсолютные значения показателя ЖКХ27, так и значения динамики за 2010 год данного показателя являются достаточно разнонаправленными ввиду различных условий функционирования городских округов и муниципальных районов, а также состояния жилищного фонда. Отличия в достижении результатов разного уровня по данному направлению деятельности кроются, в том числе, и в активной политике муниципального образования по участию в различных областных адресных программах, в том числе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учетом необходимости развития малоэтажного строительства на территории Самарской области».

Анализ динамики значений показателя ЖКХ27 в прогнозном периоде

Важно отметить, что усилия органов местного самоуправления в целях улучшения значений данного показателя должны быть сосредоточены:

- на участии муниципального образования в соответствующих программах субъекта РФ, имеющих своей целью переселение населения из аварийного жилья;
- на своевременном обследовании жилищного фонда при взаимодействии с Государственной жилищной инспекцией РФ.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ЖКХ27

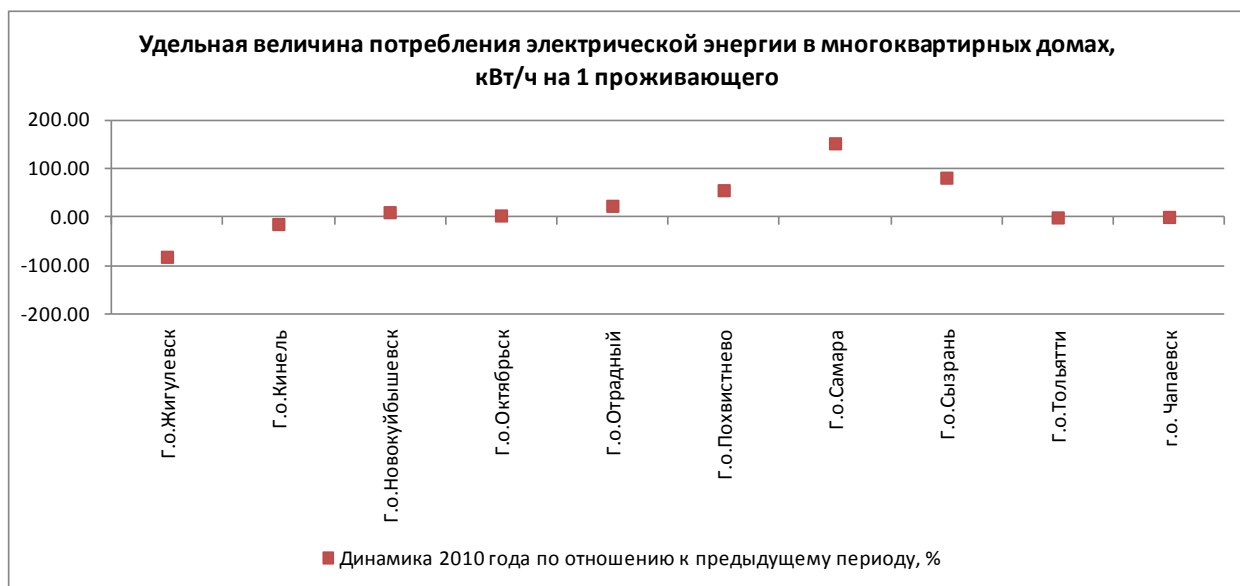
В качестве задачи для будущего мониторинга стоит выделить нахождение решения проблемы подтверждения нулевого значения показателя ЖКХ27.

Сведения о динамике показателей ЖКХ28-32 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



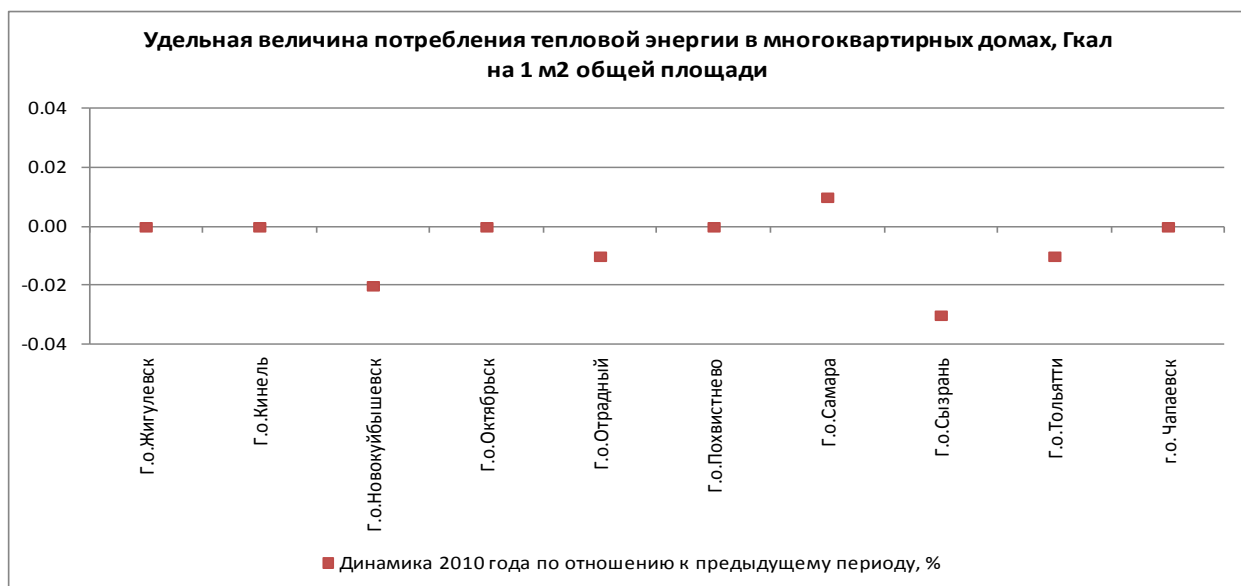
Городские округа:



Муниципальные районы:



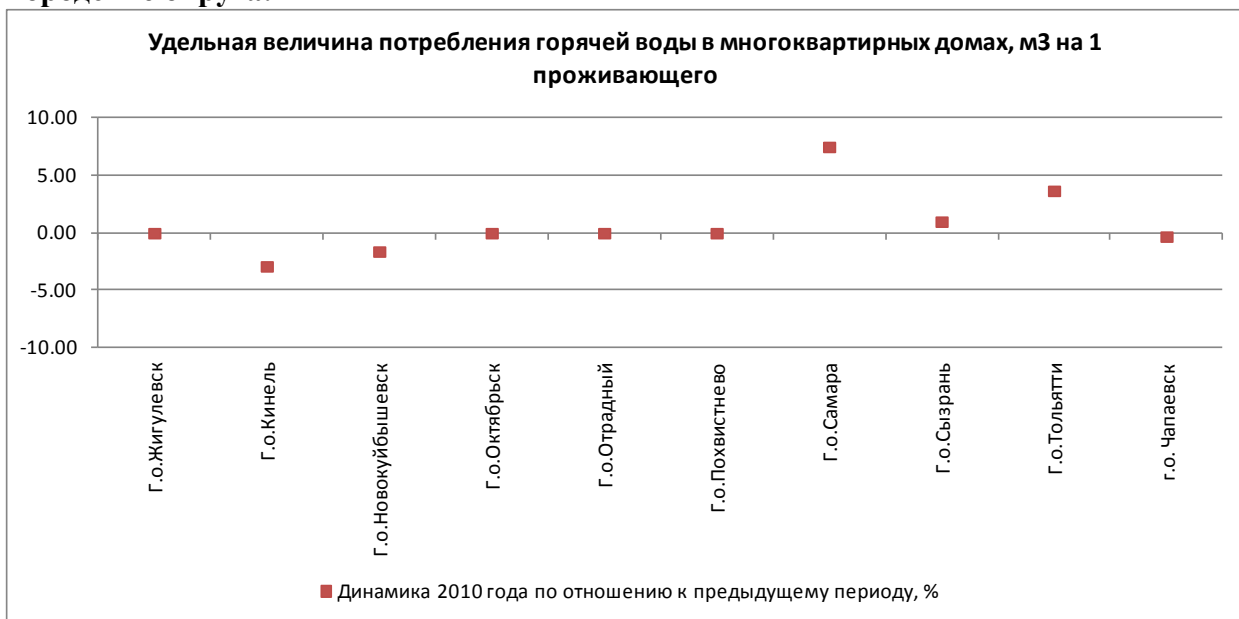
Городские округа:



Муниципальные районы:



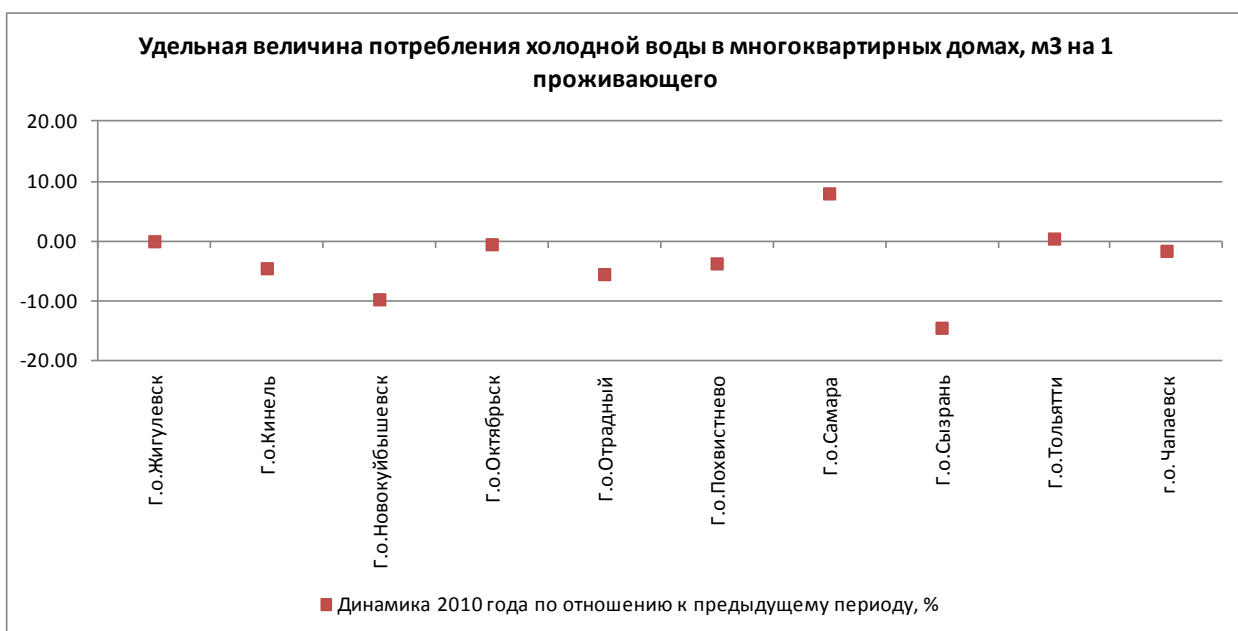
Городские округа:



Муниципальные районы:



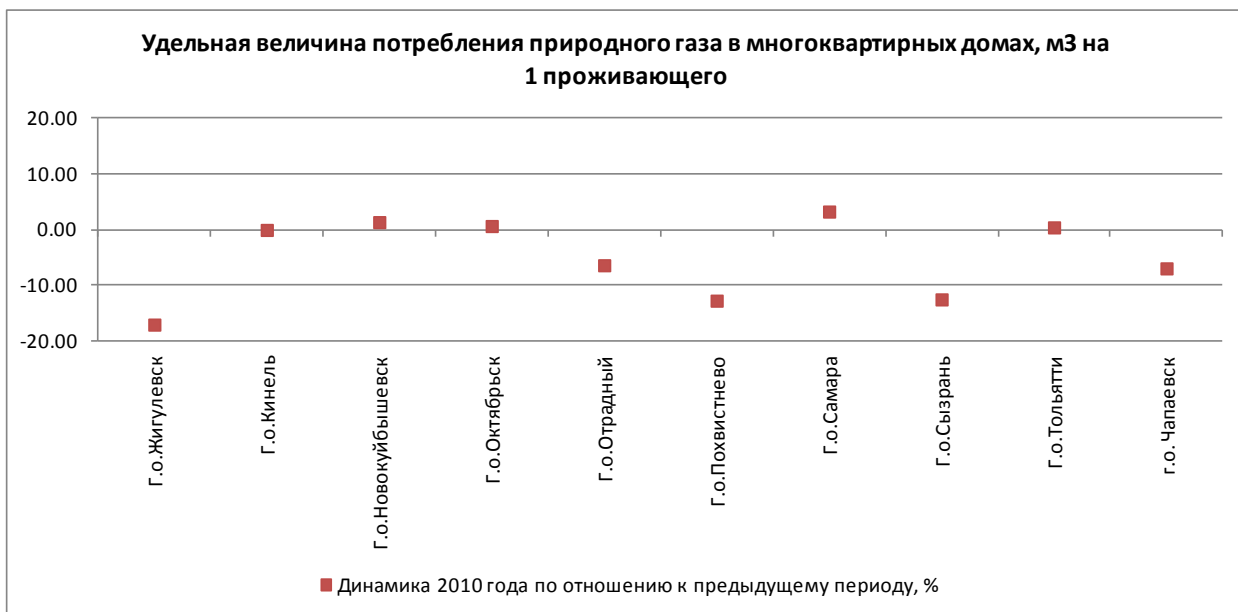
Городские округа:



Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям ЖКХ28-32

В связи с введением комплекса показателей, отражающих достигнутый уровень энергетической эффективности в городском округе (муниципальном районе) только начиная с 2010 года, в рамках данного доклада оценивалась лишь динамика, достигнутая муниципальными образованиями за 2010 год. Стоит отметить, что наиболее существенный уровень динамики был достигнут по потреблению электрической энергии (снижение, в среднем, на 15.39 кВт/час) и природного газа (снижение, в среднем на 6.03 м³). В то же время по водоснабжению (холодному и горячему), а также по тепловой энергии уровень удельного потребления остался практически без изменения.

Стоит отметить, что в рамках данного показателя органы местного самоуправления не являются единственным субъектом, влияющим на конечные значения данных

показателей. Планомерное снижение потребления является результатом комплексного взаимодействия как органов местного самоуправления, организаций коммунального комплекса, так и непосредственных потребителей энергетических ресурсов.

Анализ динамики значений показателя ЖКХ28-32 в прогнозном периоде

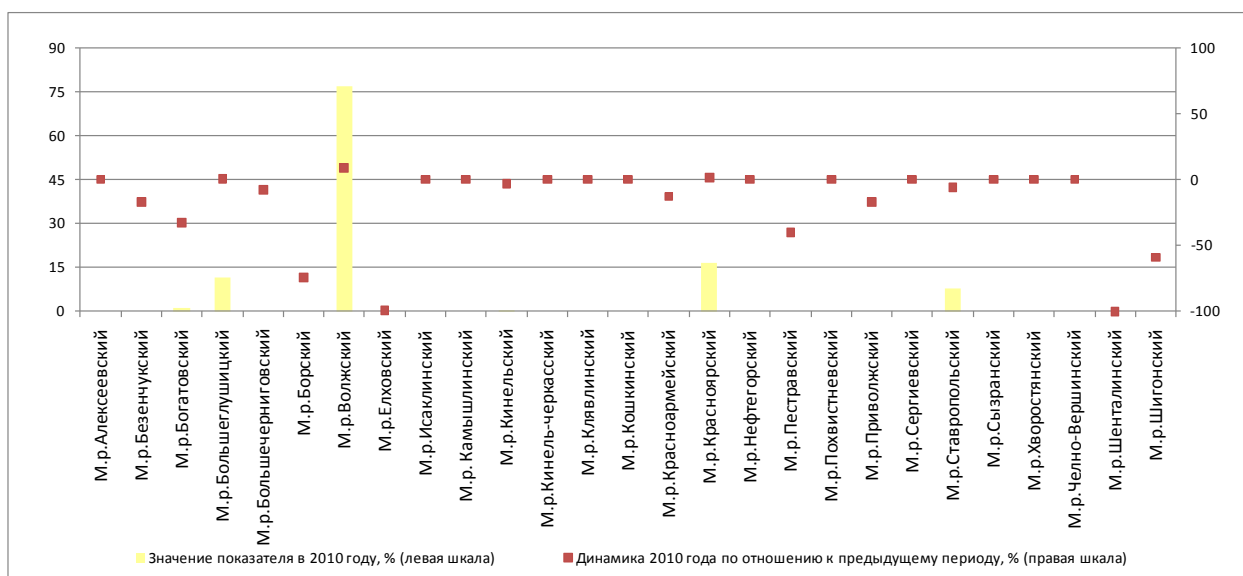
В связи с недавним введением данного показателя, а также практики управления объемами потребления энергетическими ресурсами в повседневную деятельность органов местного самоуправления, прогнозирование тенденций по данному показателю является достаточно затруднительным.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя ЖКХ28-32

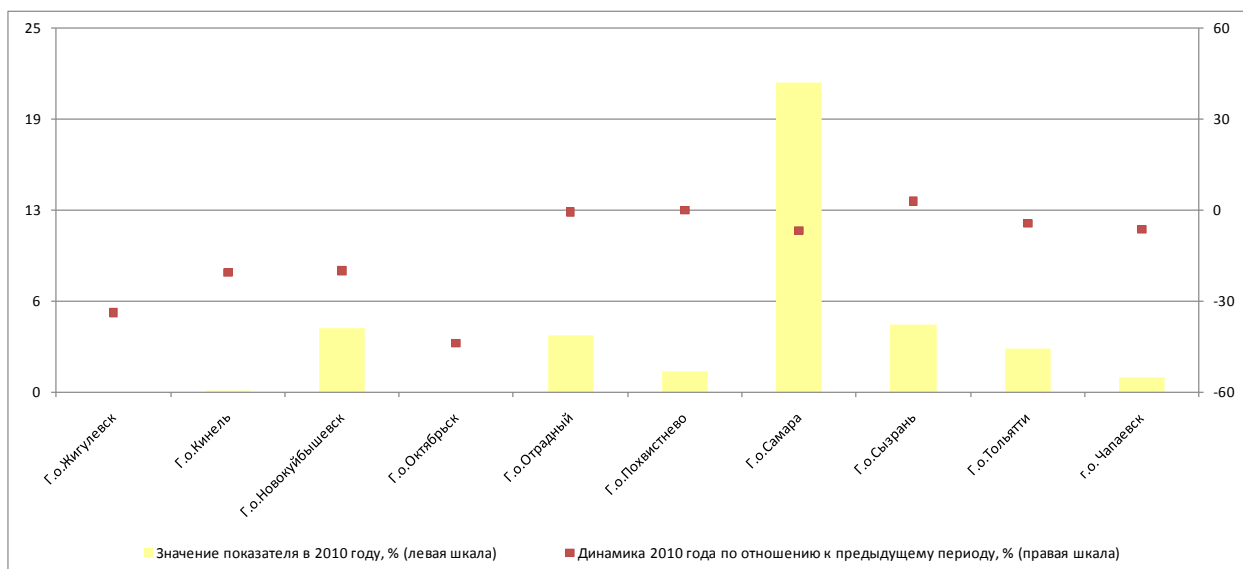
У ряда муниципальных образований возникли трудности с получением данных от организаций коммунального комплекса относительно объема потребленных ресурсов. Также показатель ЖКХ30 не актуален для большинства муниципальных районов в связи с отсутствием предоставления услуги по централизованному горячему водоснабжению.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ33 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

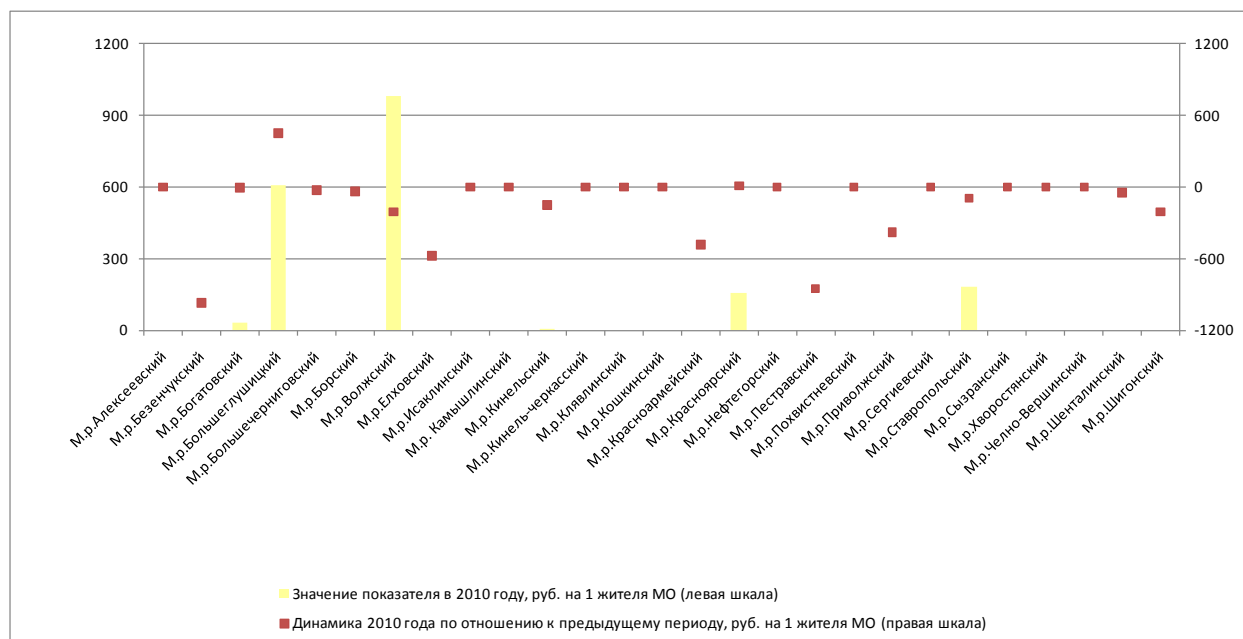


Городские округа:

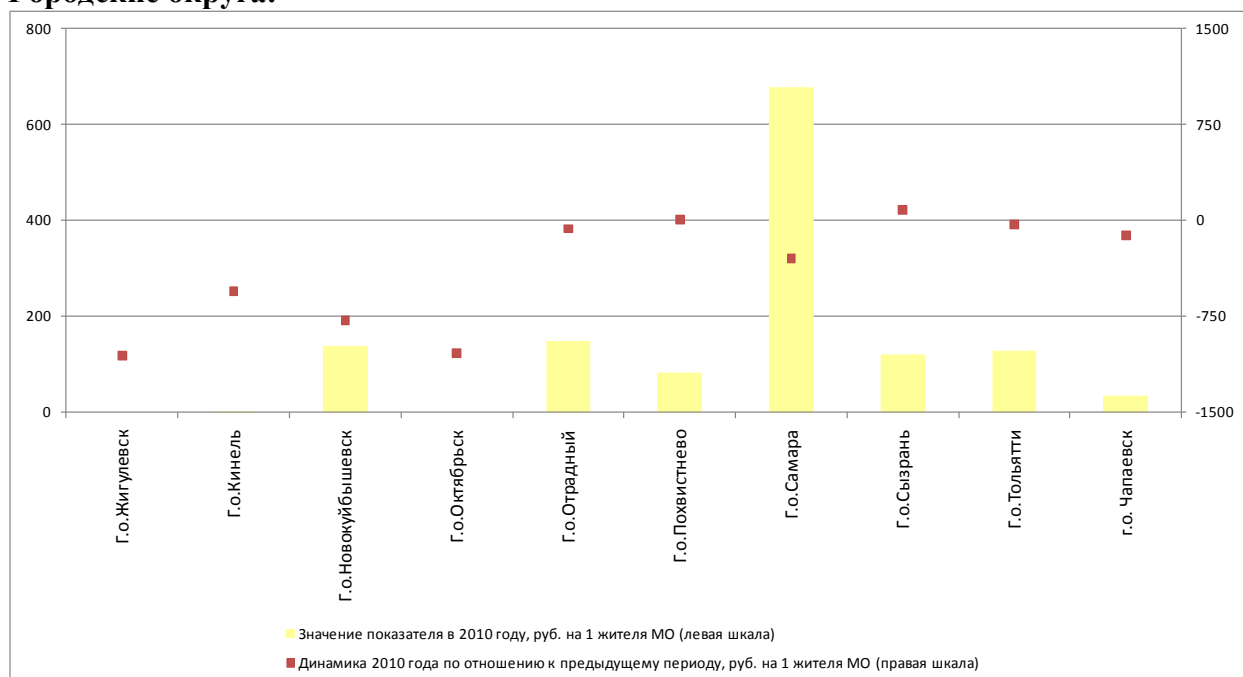


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ЖКХ34 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



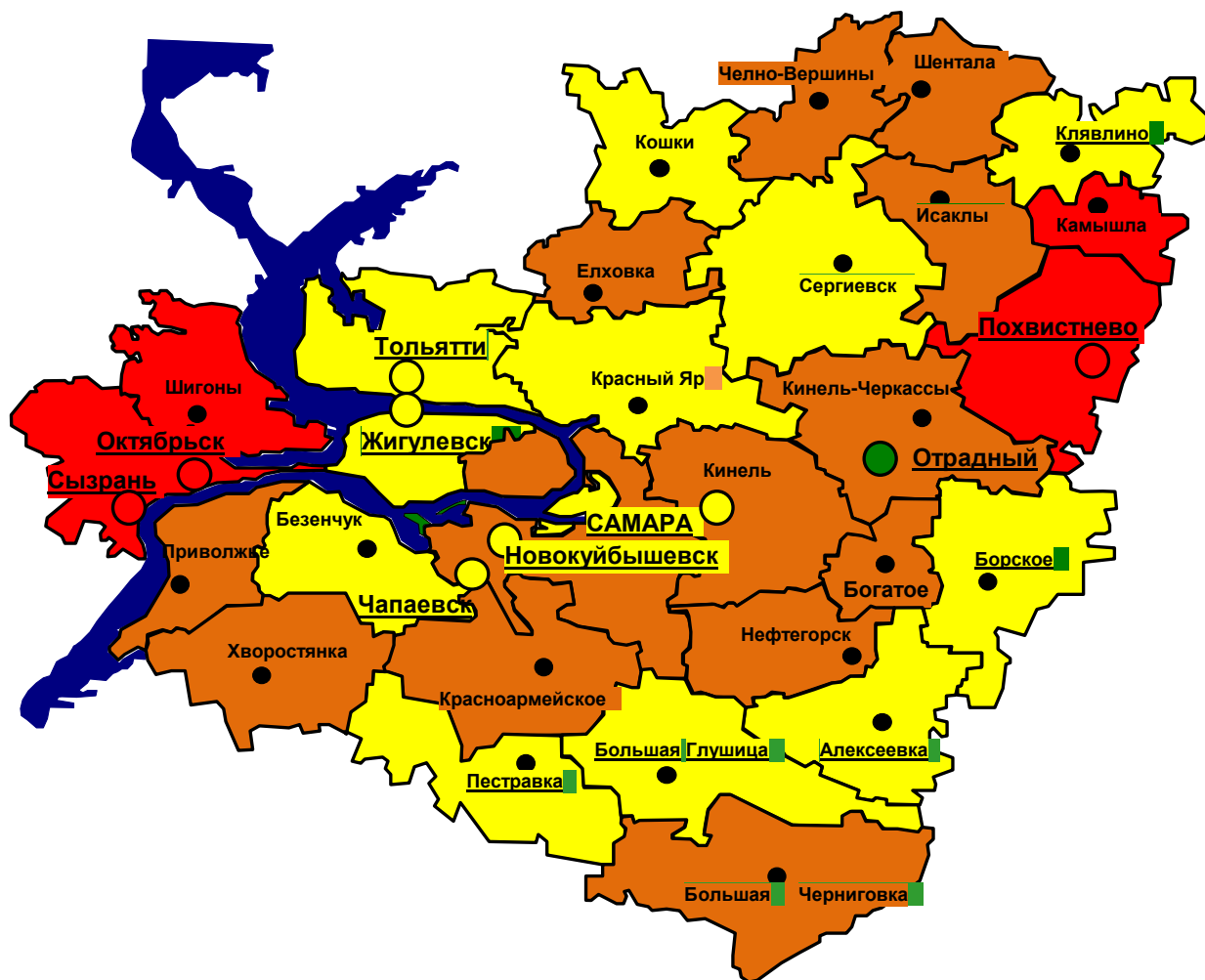
Городские округа:



Объясняющая информация

Информация, поясняющая значения данного показателя приведена в разделе, «Анализ эффективности расходования бюджетных средств» настоящего сводного доклада.

Сведения об абсолютных значениях показателя ЖКХ35 в отчётном периоде (Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, % числа опрошенных)



0-25%

25-50%

50-75%

75-100%

Объясняющая информация по показателю ЖКХ35

В связи с тем, что данный показатель был введен в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2010 году, необходимо заметить, что оценка по итогам 2010 год по нему производилась только по абсолютным значениям показателя за 2010 год.

В соответствии с программой исследования деятельность органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства оценивалась по уровню удовлетворенности жителями качеством предоставления следующих услуг:

1. холодное водоснабжение;
2. горячее водоснабжение;
3. теплоснабжение;
4. электроснабжение;
5. газоснабжение;
6. работа лифтов;
7. уборка подъездов;
8. уборка придомовой территории;
9. оперативность реагирования на экстренные ситуации и запросы жильцов дома.

Самое высокое значение среди городских округов зафиксировано в г.о. Отрадный (78% опрошенных), низкое - в г.о. Сызрань (14%). Разница между первым и последним местом составляет 59%, что позволяет сделать вывод о довольно разнонаправленной обстановке с состоянием сферы ЖКХ и предоставлением ЖКУ в городских округах в целом.

Лидерами среди муниципальных районов являются Борский и Клявлинский (по 73% опрошенных удовлетворены качеством ЖКУ). Тем не менее, обращают на себя внимание результаты опросов жителей Шигонского (4%) и Похвистневского (17%) муниципальных районов. В целом стоит отметить достаточно разнонаправленную обстановку с мнениями жителей муниципальных районов относительно качества предоставляемых ЖКУ.

Анализ динамики значений показателя ЖКХ35 в прогнозном периоде

Анализ динамики можно будет проводить после получения данных о первой отчетной динамике по итогам 2011 года, имеющиеся данные только за 2010 год не позволяют сделать достаточно адекватный анализ возможной динамики значений по удовлетворенности населением ЖКУ.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное строительство и энергосбережение»

В целом по сфере «Жилищно-коммунальное хозяйство, жилищное строительство и энергосбережение» наиболее проблемными из рассмотренных оказались следующие показатели:

1. Группа показателей *«Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами (по формам)»*. К 2010-му году в абсолютной большинстве МО проблема реализации права выбора способа управления многоквартирным домом была успешно решена. В связи с этим **на первый план должны выйти задачи, связанные со стимулированием создания конкурентного рынка поставщиков услуг управления общим имуществом многоквартирного дома. Об отсутствии такого рынка говорит ситуация, когда жители приходят к выбору в пользу непосредственного управления собственниками помещений или в пользу управления муниципальным или государственным учреждением либо предприятием (в отчетном году такая ситуация сложилась в городском округе Октябрьск, а также в некоторых муниципальных районах, в частности, в Алексеевском и Елховском районах эта доля составила 100%).** Кроме того, несмотря на значительное снижение в 2010-м году (в среднем по области с 29,57% до 17,81%), доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием» всё ещё слишком высока, а достигнутые рядом МО низкие значения крайне неустойчивы. **Стоит отметить, что значение показателя «Доля организаций коммунального комплекса..., участие субъекта Российской Федерации и**

(или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов...» в среднем по области достаточно высоко (за 2010-й год оно выросло ещё на 7,7% и составило 73,32%), что свидетельствует о том, что со стороны поставщиков коммунальных услуг рынок является гораздо более зрелым и развитым, чем среди управляющих организаций, выступающих в роли заказчика данных услуг.

2. «Доля объема отпуска коммунальных ресурсов, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета». Средние значения показателей охвата приборами учета, несмотря на некоторый рост в отчетном периоде, характеризуются крайне низкими значениями – среднее по холодной воде составляло 35,70%, по горячей - 33,55%, по тепловой энергии – 15,31%. Ситуация, когда менее трети расхода ресурса контролируется и фиксируется приборами учета, не создает никаких стимулов к оптимизации – ни в процессе доставки ресурса, ни в процессе его потребления. В этой ситуации на низком уровне остаётся не только охват приборами учёта, но и энергоэффективность, хотя эта проблема особенно актуальна в контексте изменений, действующих с этого года в системе оценки деятельности органов местного самоуправления (показатели ЖКХ28-ЖКХ32, а также показатель по потреблению ресурсов бюджетными учреждениями, который будет включён в систему оценки и рейтингования со следующего года после необходимой корректировки методологии расчёта и подтверждения значений). Особое внимание на группу показателей по охвату приборами учета следует обратить тем МО, в которых низкие абсолютные значения по данным показателям сопровождаются большими объемами субсидирования предприятий ЖКХ из муниципального бюджета. В такой ситуации необходимо, как минимум, связать программы субсидирования с программами установки приборов учета.

3. «Общая площадь жилых помещений, введенная в действие за год». В отчетном периоде темпы ввода жилья были совершенно несопоставимыми с имеющимися его объемами, а соответственно и с потенциальными потребностями в обновлении. Так как в большинстве МО строительство «социального» жилья за счет муниципального бюджета практически не ведётся ввиду дефицитности последнего, для увеличения значений показателей годового ввода жилья муниципальным образованиям следует сконцентрировать внимание на максимально полной и эффективной реализации полномочий по управлению и регулированию в сфере жилищного строительства, в том числе:

- **утверждении комплексной схемы градостроительного планирования развития территории муниципального образования (в случае отсутствия таковой);**
- **подготовке и проведении открытых конкурсов или аукционов на обеспечение комплексного освоения земельных участков в целях жилищного строительства, включая инженерно-коммунальную и социальную инфраструктуры;**
- **привлечении средств федерального и областного бюджетов на выполнение мероприятий по развитию социальной инфраструктуры села (для муниципальных районов);**
- **создании благоприятного инвестиционного климата для инвесторов посредством оказания им содействия по вопросам, связанным с поиском площадей под жилищное строительство, предоставлением земельных участков, прохождением разрешительных процедур и т.д.;**
- **более полном использовании возможностей индивидуального жилищного строительства, в том числе путем запуска механизмов, стимулирующих осуществление индивидуального жилищного строительства его силами самого будущего собственника.**

Сфера 9. Культура, физическая культура и спорт

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

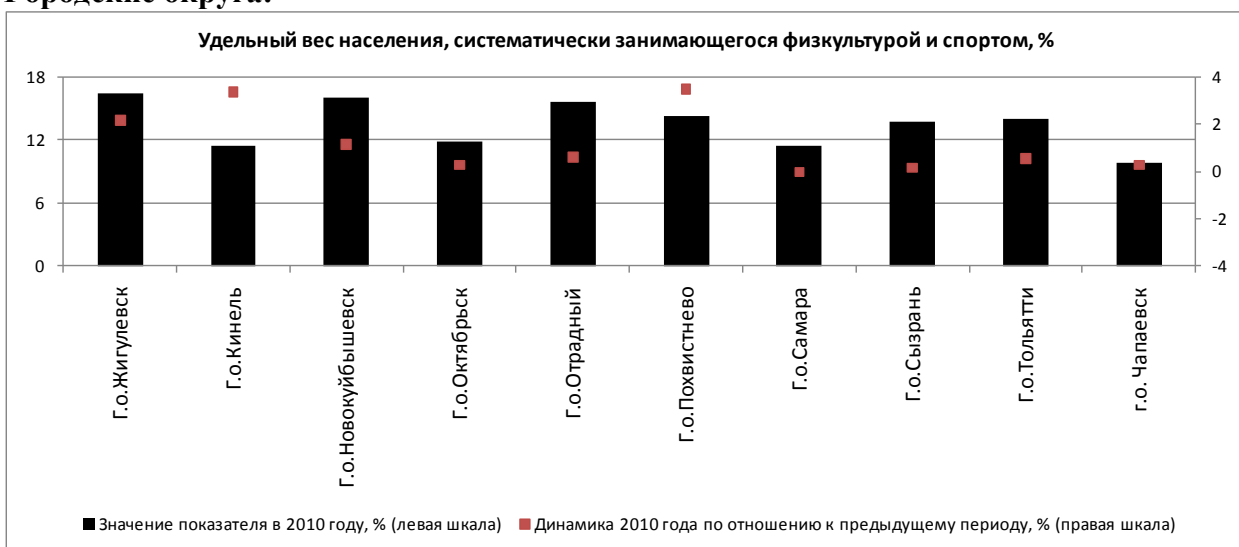
Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
КФКиС1	Удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %
КФКиС2	Уровень фактической обеспеченности спортивными залами от нормативной потребности, %
КФКиС3	Уровень фактической обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями от нормативной потребности, %
КФКиС4	Уровень фактической обеспеченности плавательными бассейнами от нормативной потребности, %
КФКиС5	Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, %
КФКиС6	Уровень фактической обеспеченности библиотеками в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %
КФКиС7	Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %
КФКиС8	Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
КФКиС9	Расходы бюджета муниципального образования на физкультуру и спорт, в расчете на одного жителя, руб.
КФКиС10	Расходы бюджета муниципального образования на культуру в расчете на одного жителя, руб.
<u>Показатели оценки населением</u>	
КФКиС11	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), % числа опрошенных

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС1 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю КФКиС1

Кроме объективных внешних факторов (желание самих жителей, а также методика подсчета показателя, учитывающая, прежде всего, секционную работу и исключая, к примеру, занятия физкультурой в учебных заведениях), значение данного показателя зависят и от ряда факторов, поддающихся влиянию со стороны администрации муниципальных образований:

- наличие штатных работников для занятий физической культурой и спортом с работающим населением района;
- обеспеченность территории МО спортивными сооружениями, их оснащенность;
- наличие в учреждениях образования, а также учреждениях физической культуры и спорта достаточного количества спортивного инвентаря и оборудования;
- ведение работы по пропаганде физической культуры и спорта.

В отчётном 2010-м году для большинства муниципальных образований положительный уровень динамики данного показателя была сохранен (в среднем его значения за 2010 год выросли на 1,41%, причем в 27-ми МО они росли ещё более быстрыми темпами). Тем не менее, динамика значений данного показателя остается

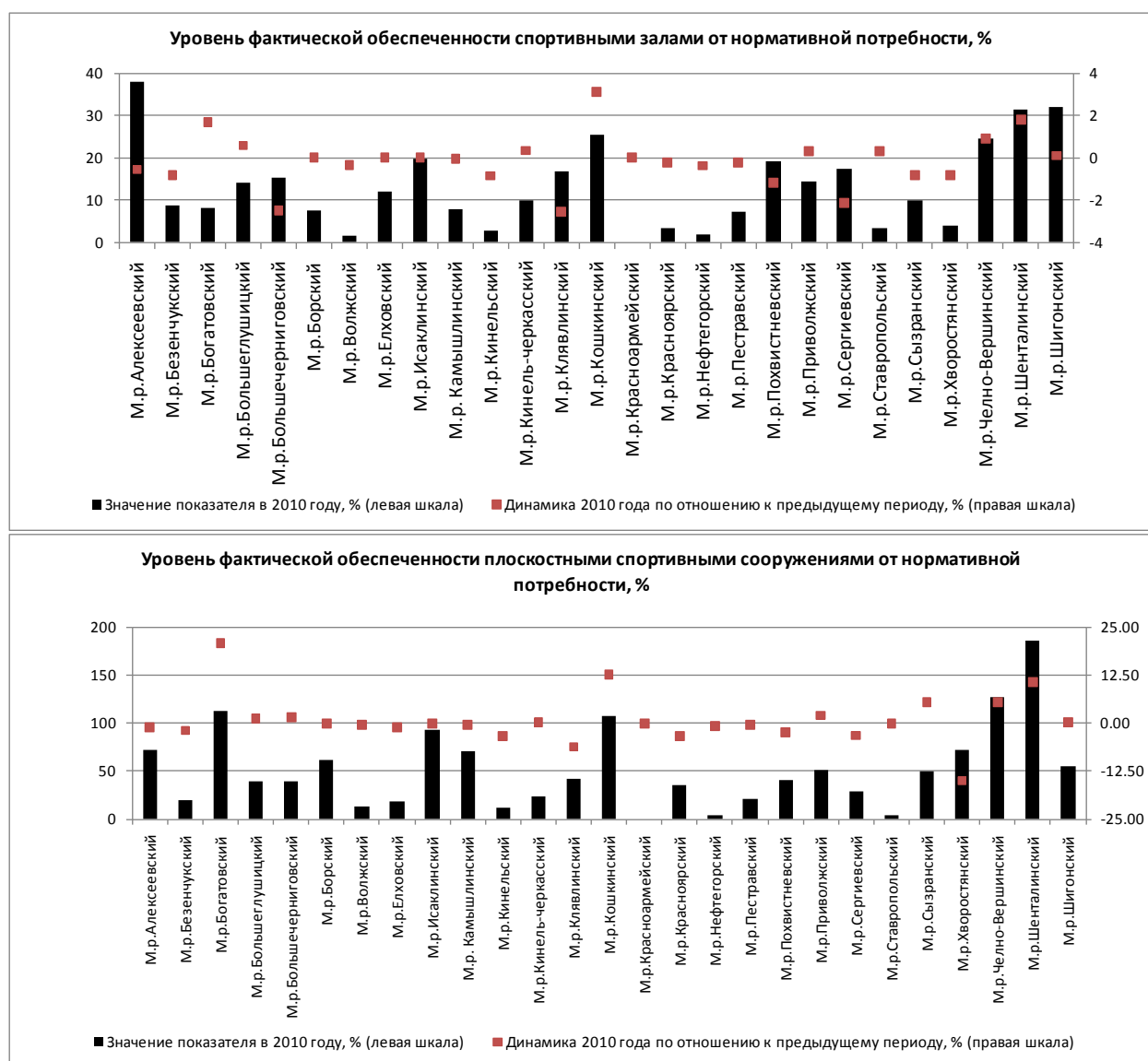
достаточно разнонаправленной от снижения на 2.32% в Шенталинском муниципальном районе до роста на 9.82% в Камышлинском муниципальном районе.

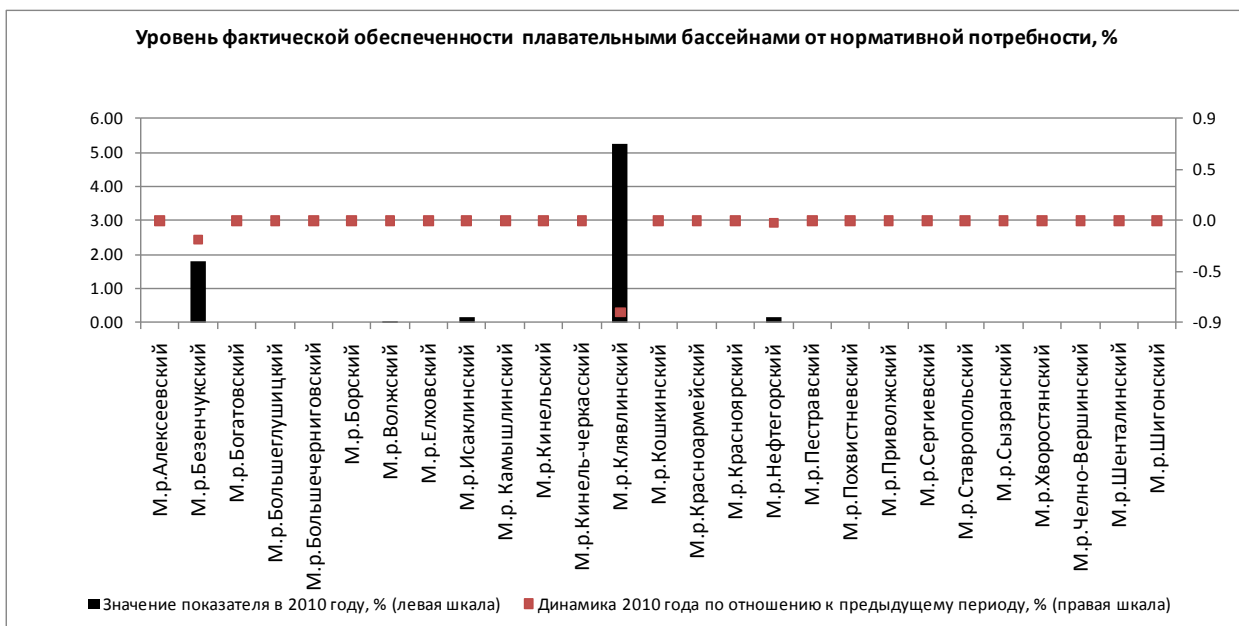
Анализ динамики значений показателя КФКиС1 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде можно ожидать поддержания положительной динамики значений данного показателя в большинстве МО при условии успешной реализации областной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Самарской области на 2010-2018 годы» (утверждена постановлением Правительства Самарской области от 07.04.2010 № 124) и аналогичных муниципальных программ.

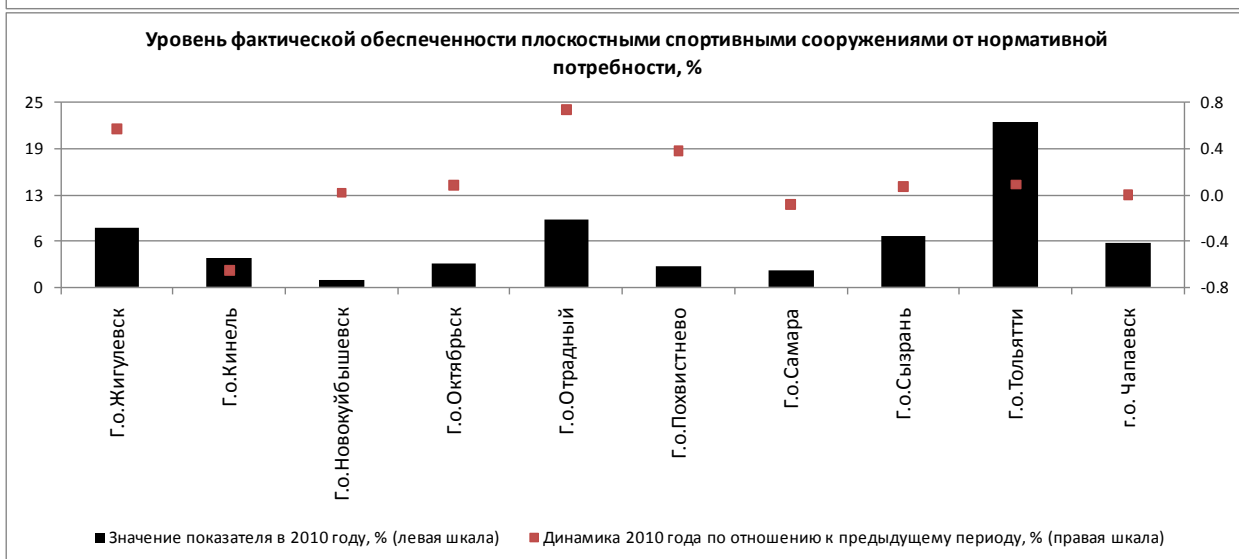
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС2-КФКиС4 в отчётном периоде

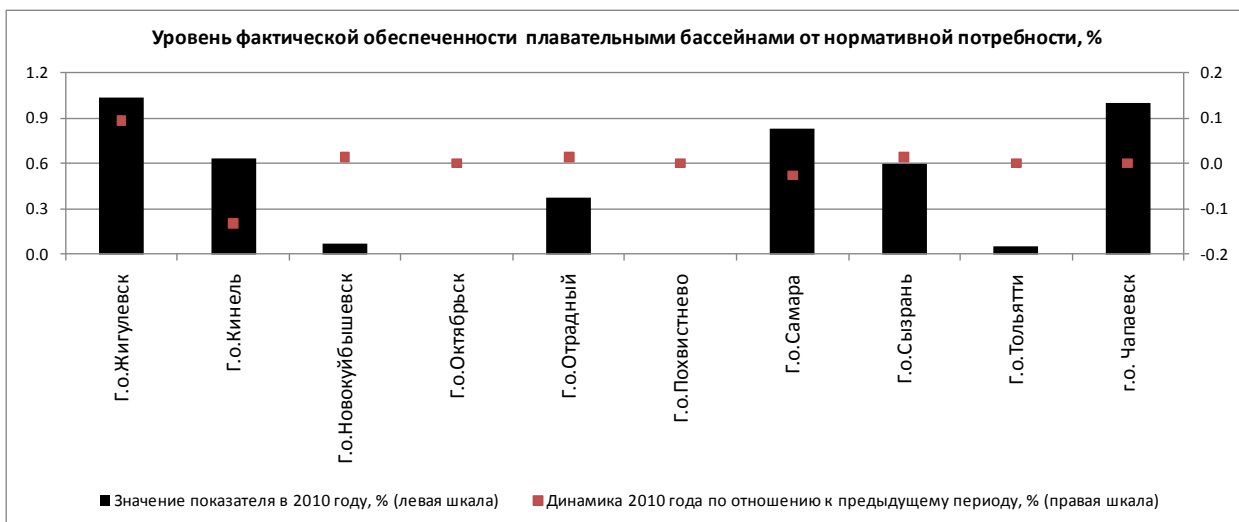
Муниципальные районы:





Городские округа:





Объясняющая информация по показателям КФКиС2-КФКиС4

При расчете значений данной группы показателей органами местного самоуправления использовались формулы, учитывавшие одновременно как обеспеченность площадями спортивных сооружений на население (согласно нормативу), так и наличие достаточного уровня пропускной способности рассматриваемых спортивных сооружений. Значения данного показателя были рассчитаны органами местного самоуправления на основании отчетности, подаваемой ими по форме федерального статистического наблюдения 1-ФК с учетом нормативов, утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 19 октября 1999 г. №1683-р.

Важно отметить наличие существенных различий в значениях каждого из рассматриваемых показателей между городскими округами и муниципальными районами (в пользу муниципальных районов). Также представляется важным отметить в целом низкие значения по обеспеченности городских округов спортивными сооружениями. Подобная картина наблюдается также и в муниципальных районах за исключением плоскостных спортивных сооружений, уровень обеспеченности которыми превышает 50%. Наиболее низкая обеспеченность наблюдается в Самарской области в отношении плавательных бассейнов. Отрицательная динамика, по большей части, связана с изменением численности населения в 2010 году, что отразилось на значении показателя (который рассчитывается как относительная величина).

Анализ динамики значений показателя КФКиС2-КФКиС4 в прогнозном периоде

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателя КФКиС2-КФКиС4

В прогнозном периоде динамика значений данного показателя, в целом, будет наблюдаться на незначительном уровне ввиду колебаний численности населения городских округов и муниципальных районов. Также возможна дополнительная верификация данных, ежегодно предоставляемых органами местного самоуправления в форме федерального статистического наблюдения 1-ФК.

Значения, представленные Красноармейским районом, несмотря на наличие на его территории плавательного бассейна, обнулены в связи с очевидной некорректностью значения, приведенного в докладе главы района, а также непредставлением (по требованию экспертной группы) расчета по данному комплексу показателей.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС5 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя КФКиС5

При интерпретации данного показателя следует, прежде всего, учитывать три особенности, определяющие его условный характер:

- данный показатель учитывал несколько категорий «участвующих», отчет о деятельности которых представляется в формы федерального статистического наблюдения (среди данных «участвующих» были определены следующие виды учреждений: учреждения культурно-досугового типа, музеи, театры, организации, осуществляющие кинопоказ, парки культуры и отдыха (городские сады), концертные организации, самостоятельные коллективы);
- поскольку один человек может пользоваться платными услугами неоднократно в течение года, абсолютные значения данного показателя могут превышать 100%;
- учитывались только те учреждения, которые представляют формы федерального статистического наблюдения 7-НК, 8-НК, 9-НК, 10-НК, 11-НК, 12-НК.

В целом по Самарской области ситуация в 2010-м году по-прежнему характеризовалась высоким уровнем участия населения в культурно-досуговых мероприятиях, с положительной динамикой. Значительно более высокими (в среднем, на 55%) являются значения данного показателя в муниципальных районах, что обусловлено:

- во-первых, ограничениями бюджетного финансирования и необходимостью замещать бесплатные мероприятия платными;
- во-вторых, меньшей конкуренцией на рынке подобных услуг с частными поставщиками.

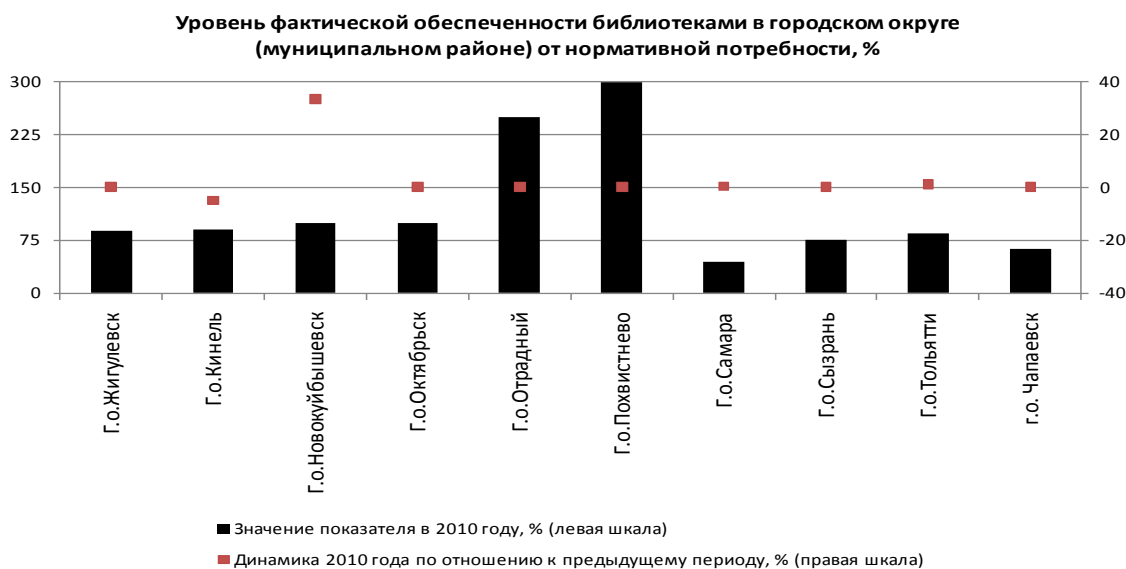
Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС6-КФКиС8 в отчётном периоде

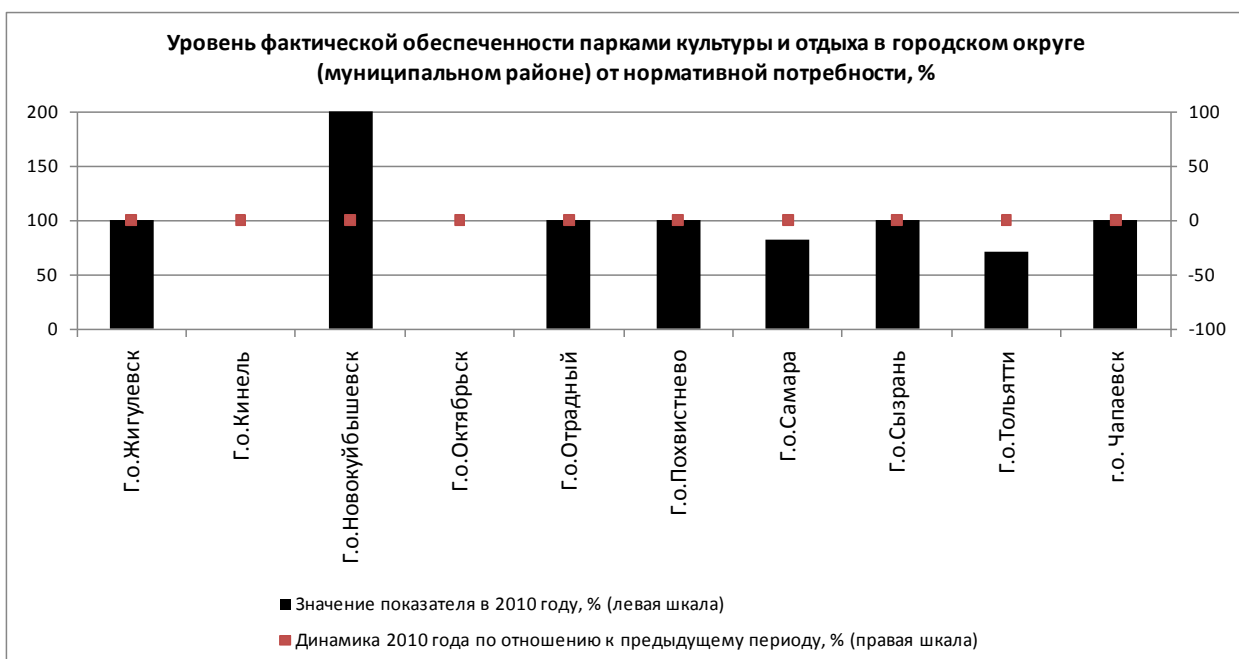
Муниципальные районы:





Городские округа:





Объясняющая информация по показателям КФКиС6-КФКиС8

Расчет значений данного показателя осуществлялся на основании нормативов, утвержденных Распоряжением Правительства РФ от 03 июля 1996 г. №1063-р. Относительно обеспеченности парками культуры и отдыха для муниципального района использовался следующий норматив: одно учреждение на муниципальный район. Касательно обеспеченности муниципальных районов учреждениями клубного типа использовался только факт наличия (отсутствия) в муниципальном районе учреждения культуры вместимостью от 500 мест. Необходимо отметить, что как наличие парка культуры и отдыха, так и учреждения клубного типа вместимостью от 500 мест сразу же «приносило» муниципальному району 100% значение показателя за обеспеченность данными учреждениями.

Важно отметить в целом высокий уровень обеспеченности населения услугами библиотек по Самарской области. Тем не менее, в муниципальных районах Самарской области за редким исключением (Кинель-Черкасский и Нефтегорский муниципальные районы) отсутствуют официально созданные библиотечные учреждения (их структурные подразделения), направленные на работу с юношеской аудиторией.

Анализ динамики значений показателей КФКиС6-КФКиС8 в прогнозном периоде

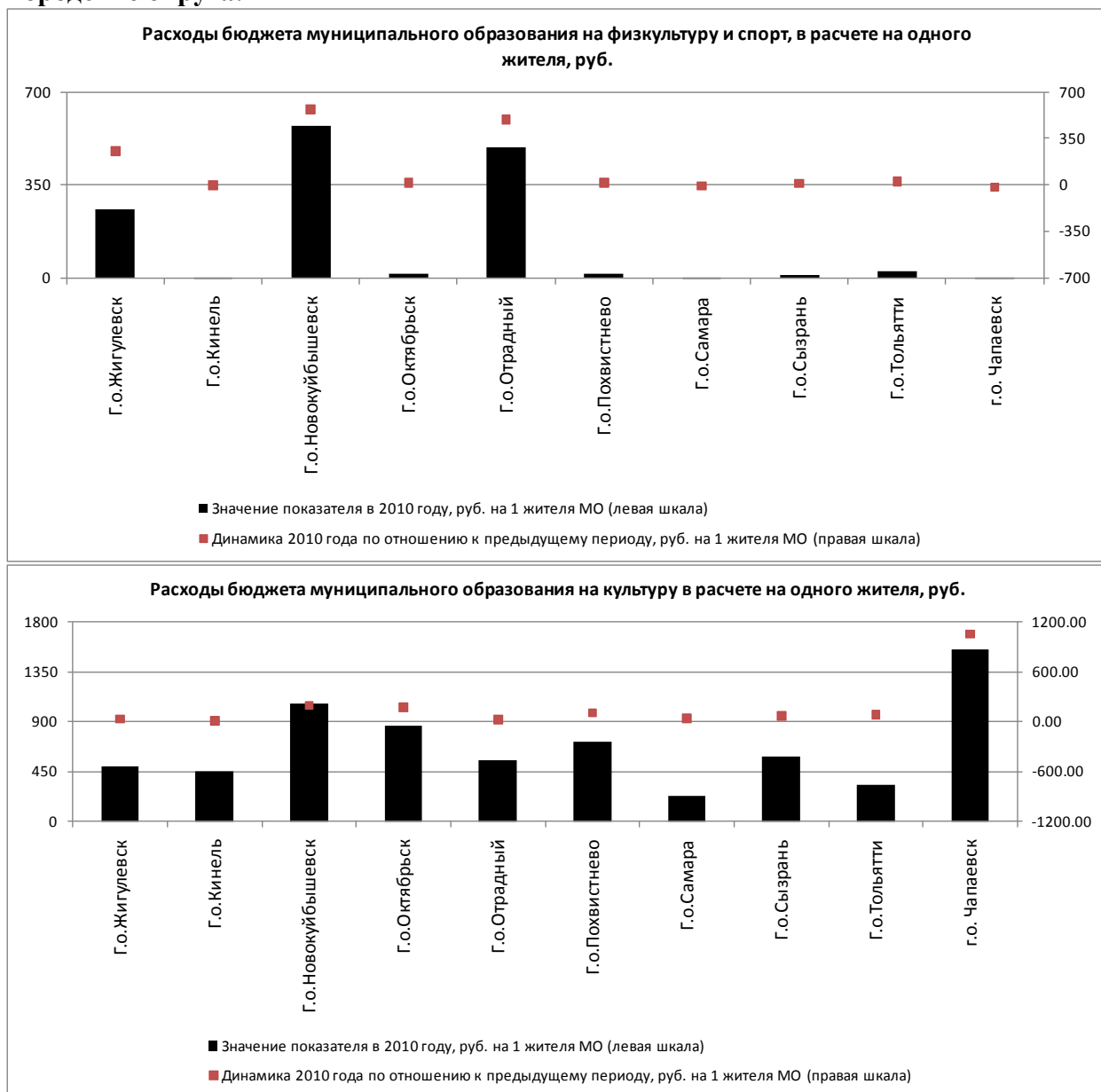
В связи с тем, что модернизация структуры культурных учреждений требует достаточно объемных инвестиций в основные средства, на период 2011-2013 годов прогнозируются незначительные колебания данного показателя, связанные с изменением численности населения городского округа (муниципального района). Тем не менее, в силах администраций муниципальных районов улучшить значения обеспеченности библиотеками, создав специализированные библиотечные учреждения (или структурные подразделения имеющихся), ориентированные на работу с юношеской аудиторией.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС9-КФКиС10 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям КФКиС9-КФКиС10

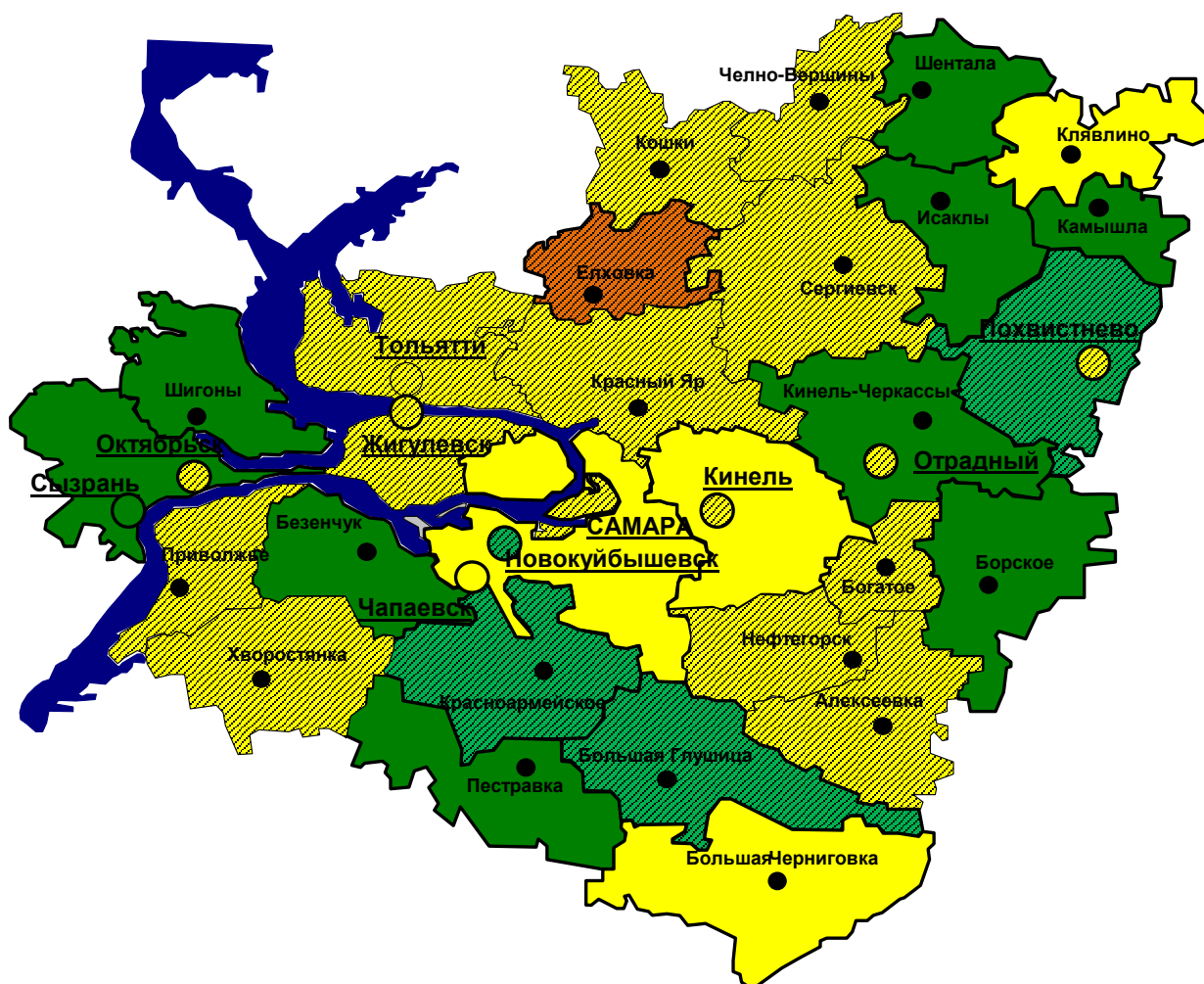
Значения данных показателей характеризуются значительным разбросом, что обусловлено не только наличием у ряда муниципальных образований строящихся спортивных объектов, но и разным подходом к кадровому обеспечению физкультурно-спортивного движения и отрасли культуры в муниципальном образовании. В среднем по области на одного жителя в 2010-м году приходилось 202.11 рублей и 795.14 рублей муниципальных бюджетных средств, направленных на обслуживание населения в части физической культуры и культуры соответственно. Данные значения являются достаточно низкими и не позволяют говорить о возможности последовательного внедрения намеченных планов и целей в жизнь, в том числе и о повышении уровня обеспеченности спортивными сооружениями и культурными учреждениями.

Среди муниципальных районов самые высокие показатели расходования бюджетных средств, направленных на физическую культуру и спорт у Сергиевского муниципального района (524.08 рублей на жителя), самые низкие – у Похвистневского муниципального района (4.60 рублей). Среди городских округов самые высокие показатели расходования бюджетных средств, направленных на физическую культуру и

спорт у городского округа Новокубышевск (1 622 рубля), самые низкие – у городского округа Самара (36.82 рублей).

Среди муниципальных районов самые высокие показатели расходования бюджетных средств, направленных на развитие сферы культуры у Приволжского муниципального района (1837.92 рублей), самые низкие – у Елховского муниципального района (164 рубля). Среди городских округов самые высокие показатели расходования бюджетных средств, направленных на развитие сферы культуры у городского округа Новокубышевск (1 061.81 рубля), самые низкие – у городского округа Самара (232.93 рублей).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя КФКиС11 («Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), % числа опрошенных») в отчётном периоде



0-25%	25-50%	50-75%	75-100%
В 2010-м году удовлетворенность снизилась по сравнению с 2009-м годом			

Объясняющая информация по показателю КФКиС11

В соответствии с программой исследования удовлетворенность жителей качеством работы культурно-досуговых учреждений и проведением культурно-досуговых мероприятий оценивалась по следующим показателям:

1. достаточность набора предоставляемых услуг, возможность выбора нужной услуги;
2. удобство графика оказания услуг;
3. качество работы персонала;
4. уровень материально-технического оснащения учреждений;
5. стоимость услуг.

В целом по Самарской области результаты опроса жителей зафиксировали высокий уровень удовлетворенности респондентов качеством работы досуговых и культурных учреждений. По всем оцениваемым показателям доля респондентов, полностью или скорее удовлетворенных работой досуговых / культурных учреждений, варьируется от 60% до 80%. Тем не менее, по итогам 2010 года, уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры, в среднем, несколько снизился. Это произошло несмотря на положительную динамику бюджетных расходов в сфере культурного обслуживания населения, а также несмотря на увеличение доли населения, участвовавших в платных культурных мероприятиях городских округов и муниципальных районов.

Тем не менее, в целом можно говорить об очень высоком уровне удовлетворенности жителей муниципальных образований Самарской области качеством культурных мероприятий.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Культура, физическая культура и спорт»

В целом по сфере «культура, физическая культура и спорт» наиболее проблемными из рассмотренных оказались следующие показатели:

1. «Удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом». В отчётном 2010-м году большинство МО имели положительную динамику по данному показателю (в среднем его значения за 2010 год выросли на 1,41%, причем в 27-ми МО они росли ещё более быстрыми темпами), однако абсолютные значения показателя остаются крайне низким, а динамика остается достаточно разнонаправленной от снижения на 2.32% в Шенталинском муниципальном районе до роста на 9.82% в Камышлинском муниципальном районе.

Кроме объективных внешних факторов (желание самих жителей, а также методика подсчета показателя, учитывающая, прежде всего, секционную работу и исключая, к примеру, занятия физкультурой в учебных заведениях), значение данного показателя зависит и от ряда факторов, поддающихся влиянию со стороны администрации МО:

- наличие штатных работников для занятий физической культурой и спортом с работающим населением района;
- обеспеченность территории МО спортивными сооружениями, их оснащенность спортивным оборудованием и комфортность занятий в данных сооружениях;
- наличие в учреждениях образования, а также учреждениях физической культуры и спорта спортивного инвентаря и оборудования;
- ведение работы по пропаганде физической культуры и спорта.

2. «Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)». По итогам 2010 года, уровень удовлетворенности населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры, в среднем, несколько снизился. Это произошло, несмотря на положительную динамику бюджетных расходов в сфере культурного обслуживания населения, а также несмотря на увеличение доли населения, участвовавших в платных культурных мероприятиях городских округов и муниципальных районов. Это свидетельствует о том, что при формировании набора культурных услуг и мероприятий администрации МО недостаточно учитывают потребности населения по тематике, уровню комфортности, разнообразию культурно-досуговых программ, реализуемых на территории МО.

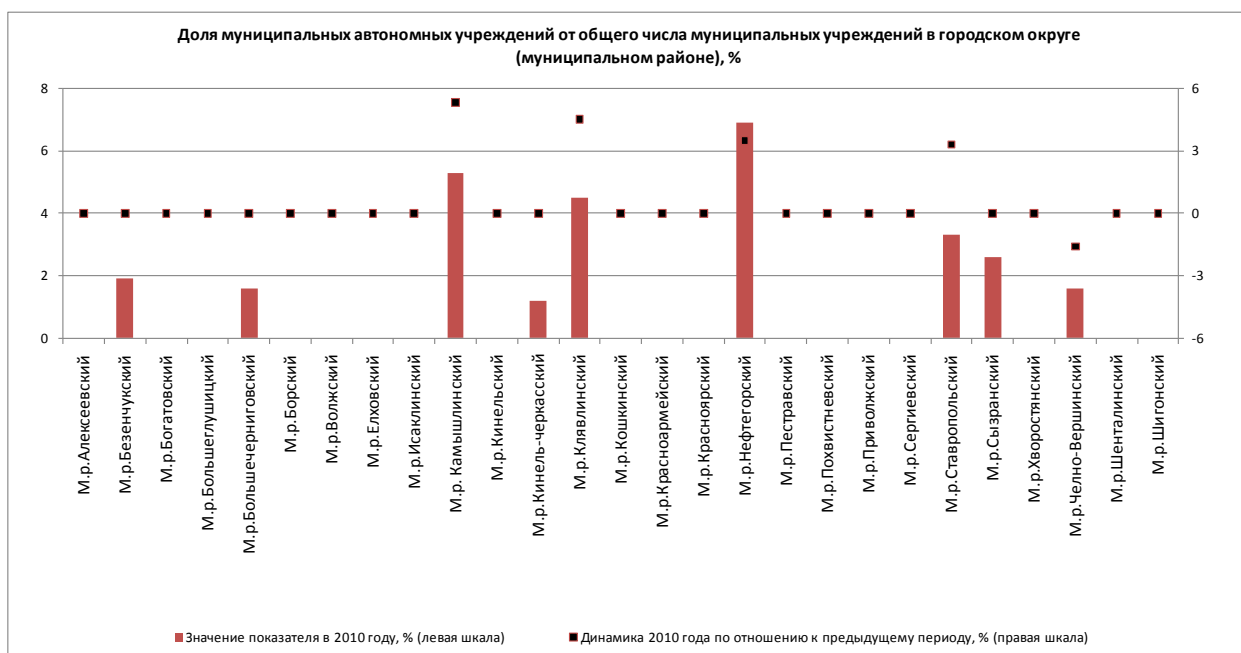
Сфера 10. Организация муниципального управления

Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления:

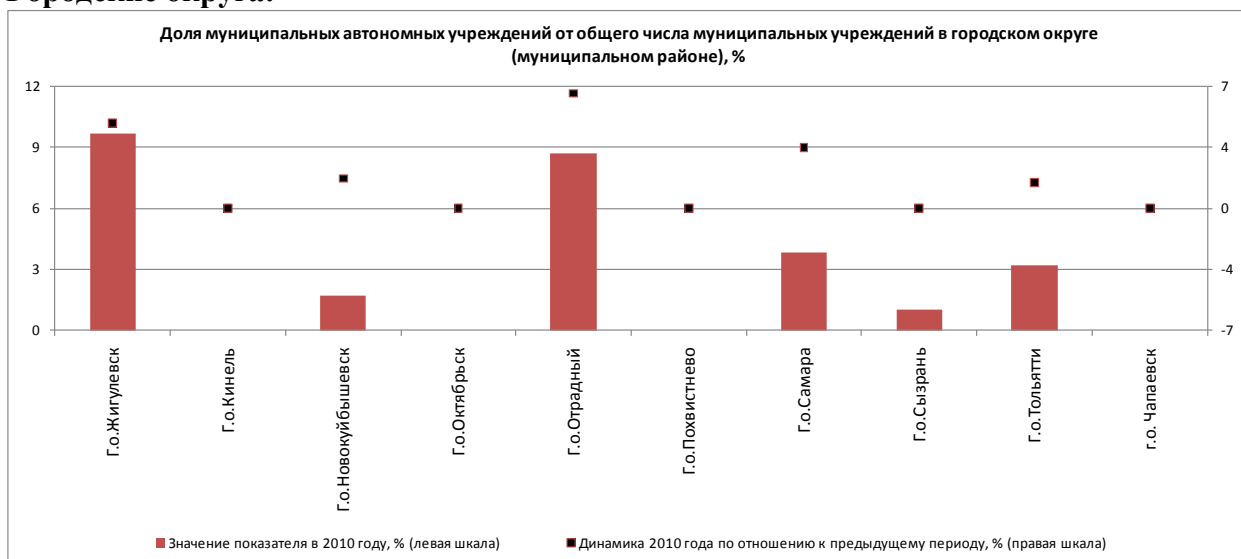
Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
ОМУ1	Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений в городском округе (муниципальном районе), %
ОМУ2	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %
ОМУ3	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости), %
ОМУ4	Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений, %
ОМУ5	Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий, %
ОМУ6	Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде, %
ОМУ7	Доля первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, %
<u>Показатели эффективности расходов</u>	
ОМУ8	Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.
ОМУ9	Доля неэффективных расходов на организацию муниципального управления в общем объеме расходов бюджета, %
<u>Показатели оценки населением</u>	
ОМУ10	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных
ОМУ11	Удовлетворенность населения информационной открытостью деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ1 отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОМУ1

Для большинства МО Самарской области характерно полное или почти полное отсутствие муниципальных автономных учреждений. Кроме того, действующие автономные учреждения в большинстве своем функционируют не в отраслях, предоставляющих базовый набор социальных услуг (образование, социальное обслуживание, культура). Динамика создания (реорганизации) новых автономных учреждений является достаточно низкой (в среднем, 1%), что свидетельствует об осторожности органов местного самоуправления к открытию учреждений автономного типа в свете принятия Федерального закона от 08 мая 2010 года №83-ФЗ, который расширил возможности финансирования бюджетных учреждений, а также установил новый тип учреждений – казенный.

Анализ динамики значений показателя ОМУ1 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде муниципальные образования будут принимать решение относительно выбора типов учреждений в городском округе (муниципальном районе) согласно положениям вступившего в силу Федерального закона от 08 мая 2010 года №83-

ФЗ в зависимости от собственных социально-экономических условий и финансовых возможностей. В связи с этим, прогнозирование значений данного показателя является достаточно затруднительным.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ2 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОМУ2

Обеспечение стабильной доли налоговых и неналоговых доходов в местном бюджете является одной из основных функций органов местного самоуправления. Однако на сегодняшний день достижение данной цели для муниципальных образований является достаточно затруднительным. Достаточно затруднительным является формирование доходной базы местных бюджетов исключительно за счет налоговых (ввиду сложной процедуры сбора местных налогов) и неналоговых доходов (ввиду ограниченности возможности получать постоянный уровень доходов от приватизации муниципального имущества и сдачи его в аренду). За исключением городского округа Самара (значение показателя ОМУ2 – 94.53%) и ряда других городских округов, а также Волжского и Ставропольского муниципальных районов, в остальных муниципальных образованиях значения доли налоговых и неналоговых доходов в объеме собственных доходов местного бюджета находятся в диапазоне 35% и ниже. Более того, среднее значение динамики за

2010 год по всем муниципальным образованиям является отрицательным (снижение на 7,31%).

Анализ динамики значений показателя ОМУ2 в прогнозном периоде

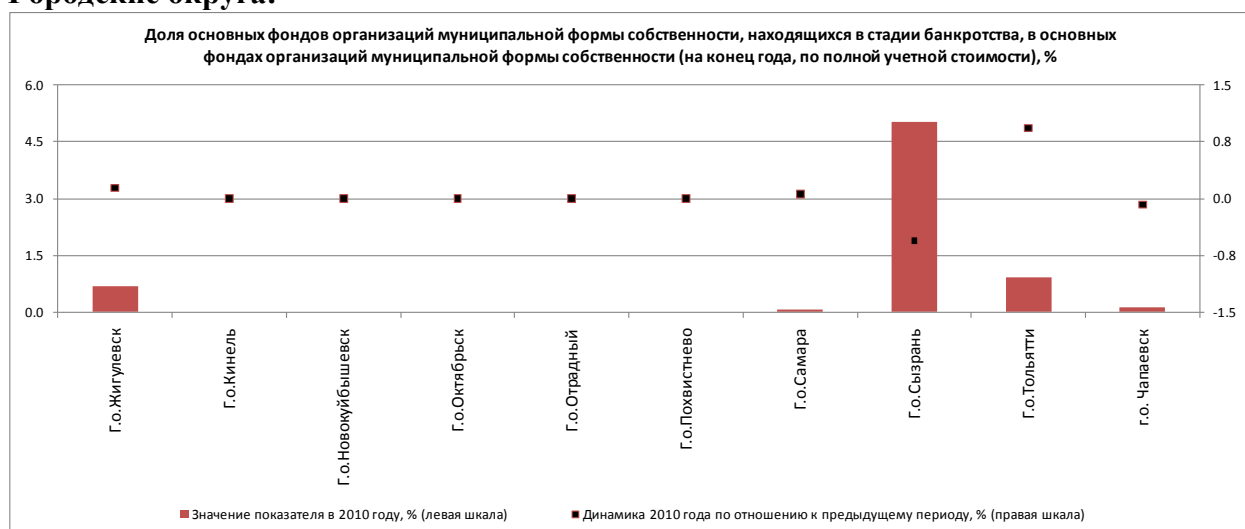
Объемные характеристики налоговой базы муниципального образования в прогнозном периоде будут расти не столь высокими темпами, что являются обычным для послерецессионного периода. Таким образом, ключевым фактором оптимизации по данному показателю могут стать только мероприятия, направленные на улучшение качества администрирования местных налогов, повышение качества прогнозирования и планирования доходов бюджета городского округа, своевременное и полное поступление налогов доходов в бюджет.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ3 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОМУ3

В среднем по Самарской области количество организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, по состоянию на 2010-й год было невелико, с некоторой тенденцией к снижению. За редким исключением, имеющиеся

немногочисленные случаи связаны с банкротством глубоко убыточных и неэффективных предприятий ЖКХ и сельского хозяйства, которое в целом оздоравливает экономику, выводя муниципальное управление из сферы непосредственного производства в сферу регулирования. Основное внимание нужно уделять максимально быстрому преодолению стадии банкротства муниципальных унитарных предприятий.

Анализ динамики значений показателя ОМУ3 в прогнозном периоде

Ситуация в прогнозном периоде не претерпит существенных отрицательных изменений при условии проведения активной политики управления кредиторской задолженностью муниципальных предприятий, в частности в форме ежеквартального анализа финансово-хозяйственной деятельности муниципальных предприятий.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ4 в отчётном периоде

Объясняющая информация по показателю ОМУ4

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя ОМУ4

Просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) в большинстве муниципальных бюджетных учреждений по состоянию на конец 2010-го года не было. В связи с данным фактом графики, иллюстрирующие ситуацию по показателю ОМУ4 в Сводном докладе не приводятся.

Анализ динамики значений показателя ОМУ4 в прогнозном периоде

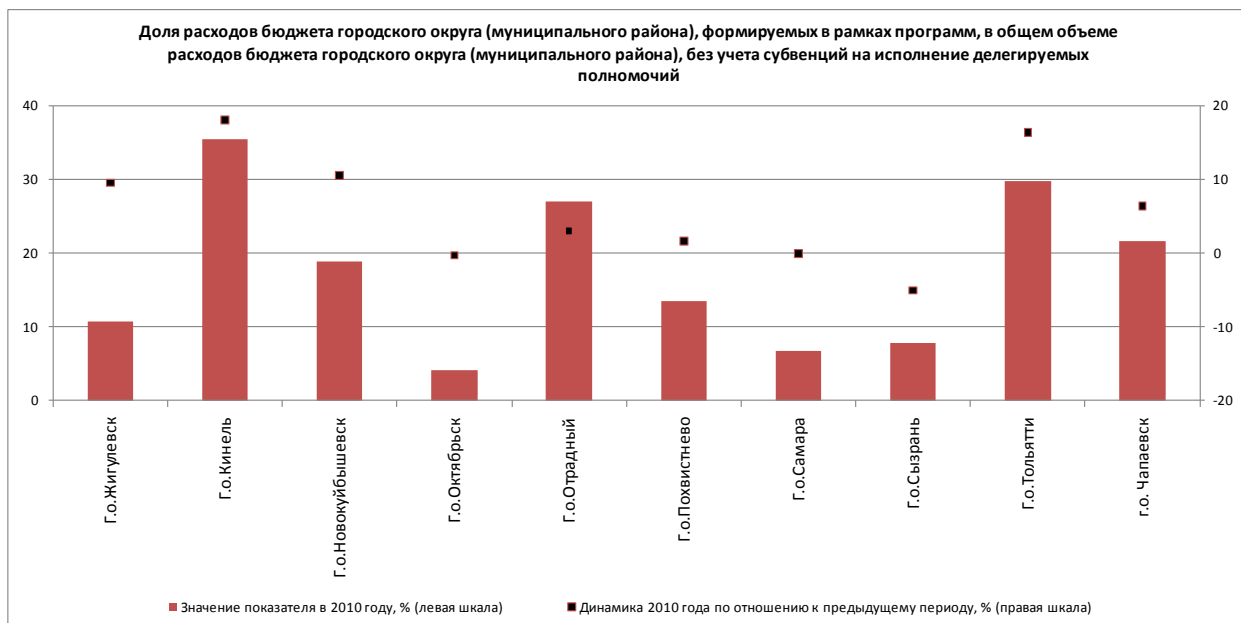
В отличие от объёма задолженности по оплате труда доля её в общем объёме задолженности почти не поддаётся прогнозированию. Можно лишь предположить, что существенные изменения значений данного показателя в прогнозном периоде могут быть связаны только с уточнением методологии его расчёта и обоснования.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ5 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

Планирование местного бюджета с использованием такого инструмента, как целевые программы, положительно влияет на качество и адресность оказания муниципальных услуг населению городского округа (муниципального района). Важно отметить, что и участие муниципального образования в различных программах регионального или федерального уровней способно повысить качество и уровень жизни населения в отдельно взятом городском округе или муниципальном районе.

По состоянию на 2010 год, в муниципальных образованиях Самарской области средняя доля расходов местных бюджетов в рамках программ составляла 17,46% (без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий), за год увеличившись на более чем 6%. Важно также отметить тот факт, что наибольшая доля расходов, сформированная в рамках программ наблюдалась в Ставропольском и Пестравском муниципальных районах (свыше 40%).

Анализ динамики значений показателя ОМУ5 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде планируется дальнейшее продолжение роста значения данного показателя ввиду всё более широкого распространения института государственных и муниципальных целевых программ.

Сведения об абсолютных значениях показателей ОМУ6-ОМУ7 в отчётном периоде

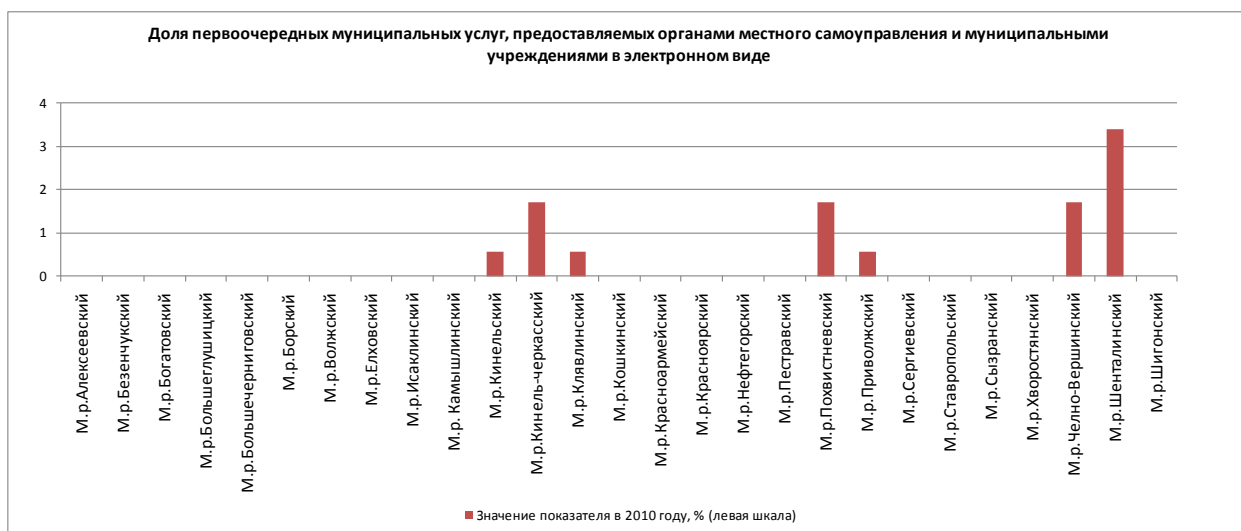
Муниципальные районы:



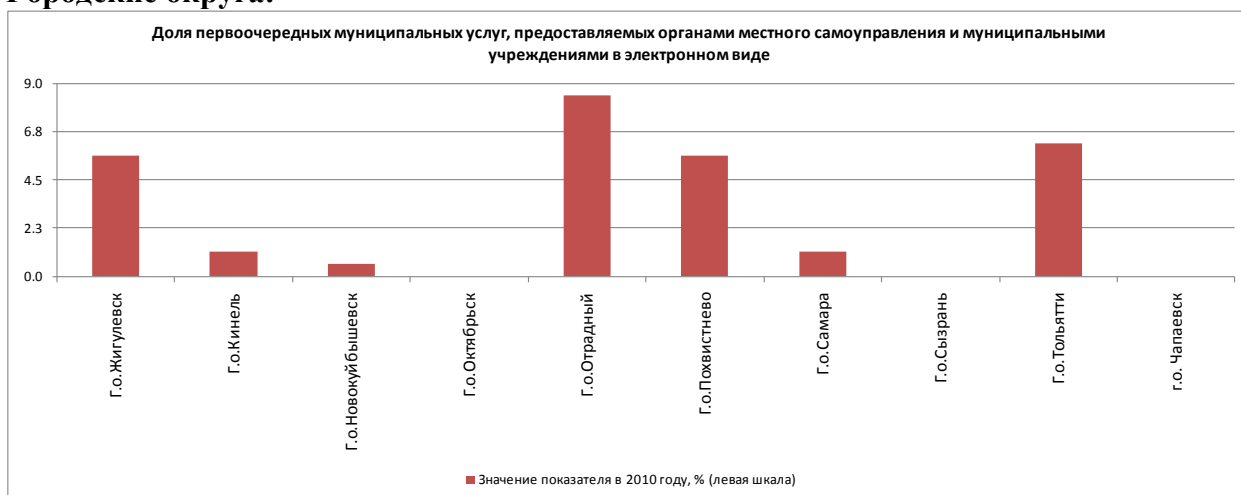
Городские округа:



Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация ОМУ6-ОМУ7

В соответствии с постановлением Губернатора Самарской области от 03.06.2010 № 38 «Об утверждении Плана перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг в Самарской области» срок реализации I этапа перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг определен как «до 01.12.2010». По этой причине по показателям ОМУ6-ОМУ7 производилась оценка только на основе абсолютных значений, достигнутых городскими округами и муниципальными районами Самарской области.

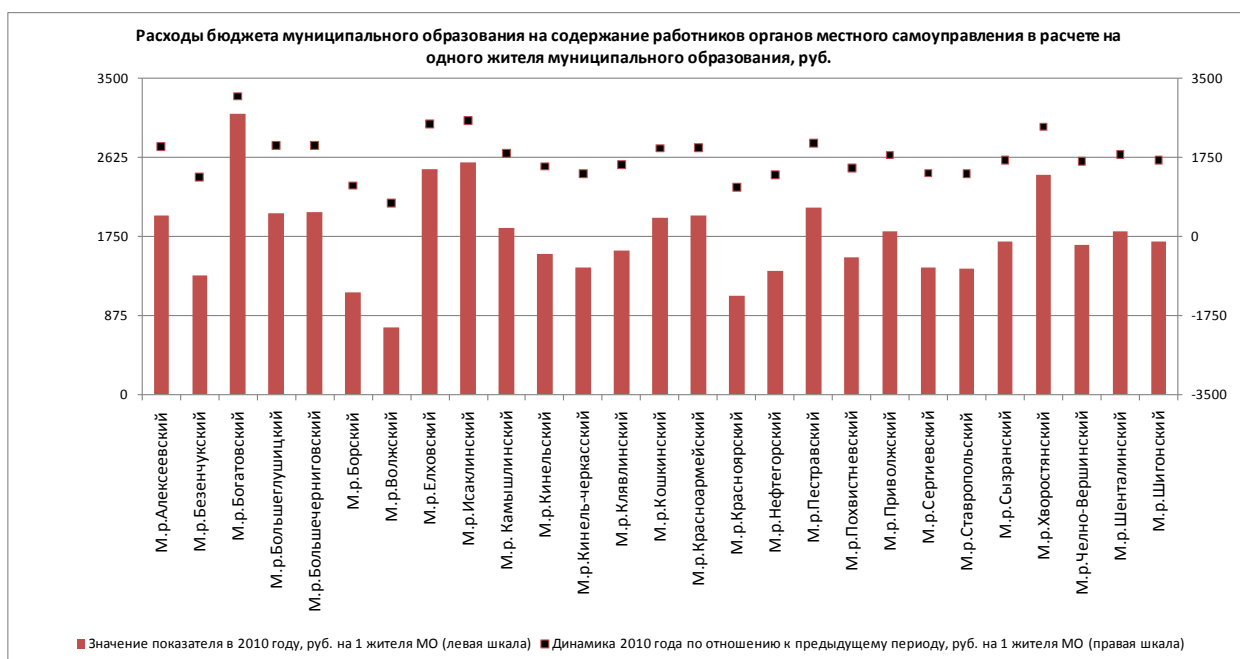
Стоит отметить, что в общей картине результатов, продемонстрированных муниципальными образованиями, выделяется ряд городских округов и муниципальных районов, которые имеют ненулевые значения по уровню предоставления муниципальных услуг в электронной форме. Лидерами среди городских округов являются Отрадный, Похвистнево и Тольятти. Среди муниципальных районов – Шенталинский и Кинель-Черкасский районы.

Анализ динамики значений показателя ОМУ6-ОМУ7 в прогнозном периоде

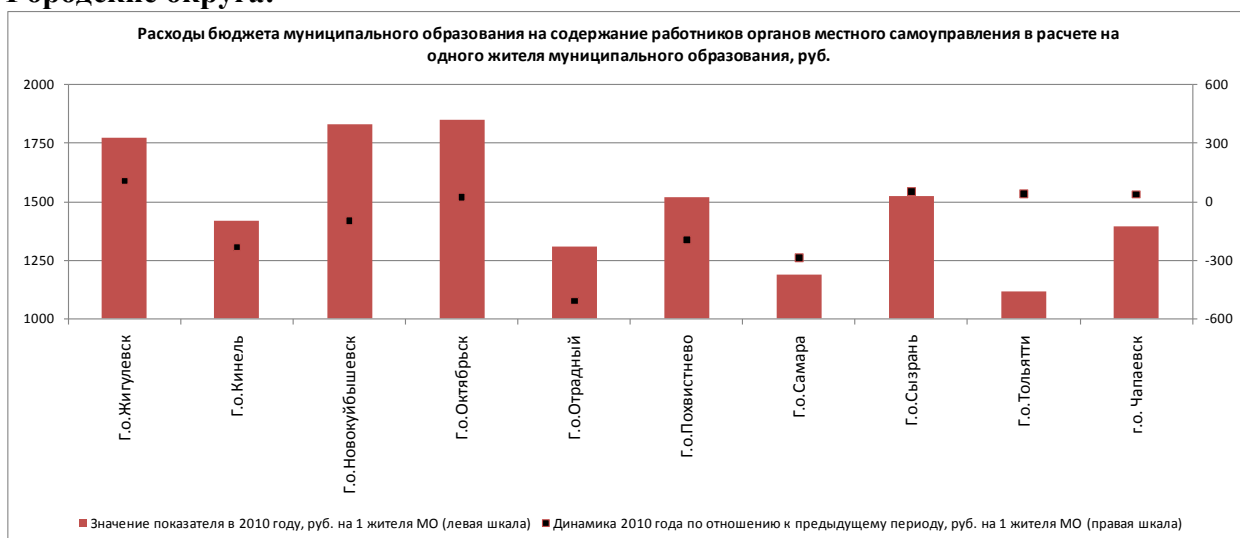
В прогнозном периоде муниципальные образования будут увеличивать долю муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде во исполнение действующих нормативных правовых актов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ8 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю ОМУ8

В 2010-м году продолжилась стабилизация расходов на содержание работников местного самоуправления с небольшой тенденцией к снижению. Это было вызвано тем, что влияние инфляционных факторов компенсировалось существующими бюджетными ограничениями, дополненными политикой Правительства Самарской области (нормативы формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных районов и городских округов Самарской области, установленные постановлением Правительства Самарской области от 21 октября 2009 г. N 575).

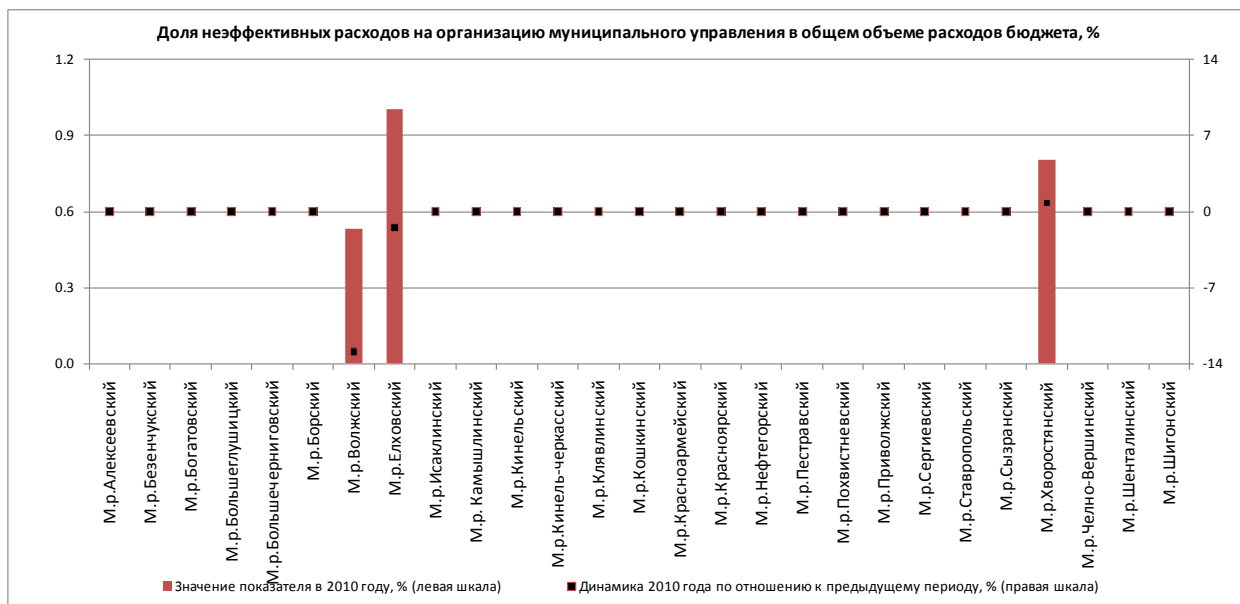
Вместе с тем по-прежнему продолжают сохраняться и даже усиливаться существенные диспропорции между отдельными МО. Важно отметить, что динамика расходов на содержание работников органов местного самоуправления за 2010 год оказалась разнонаправленной, что не приводит в равновесие консолидированный бюджет Самарской области, хотя при этом многие муниципальные образования продолжают укладываться в установленный норматив.

Анализ динамики значений показателя ОМУ8 в прогнозном периоде

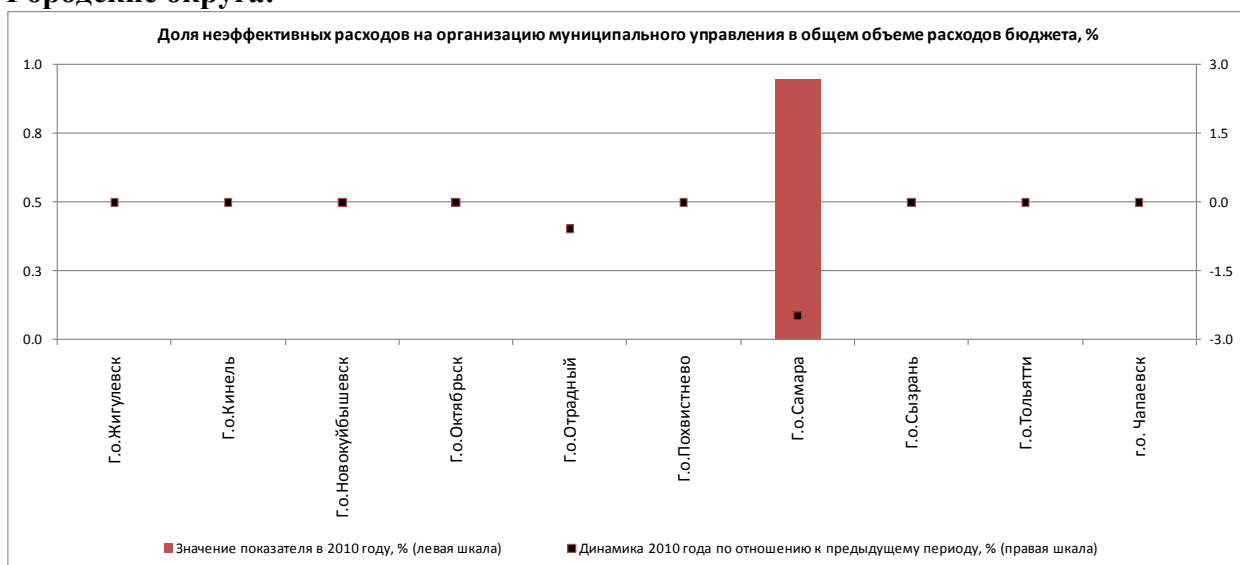
В докладах муниципальных образований содержался прогноз по продолжению роста данного показателя, что абсолютно оправдано, так как речь идет о номинальном росте в условиях инфляции. Тем не менее, часть таких планов муниципальных образований, видимо, будет пересмотрена в связи с ограничениями местного бюджета.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ9 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



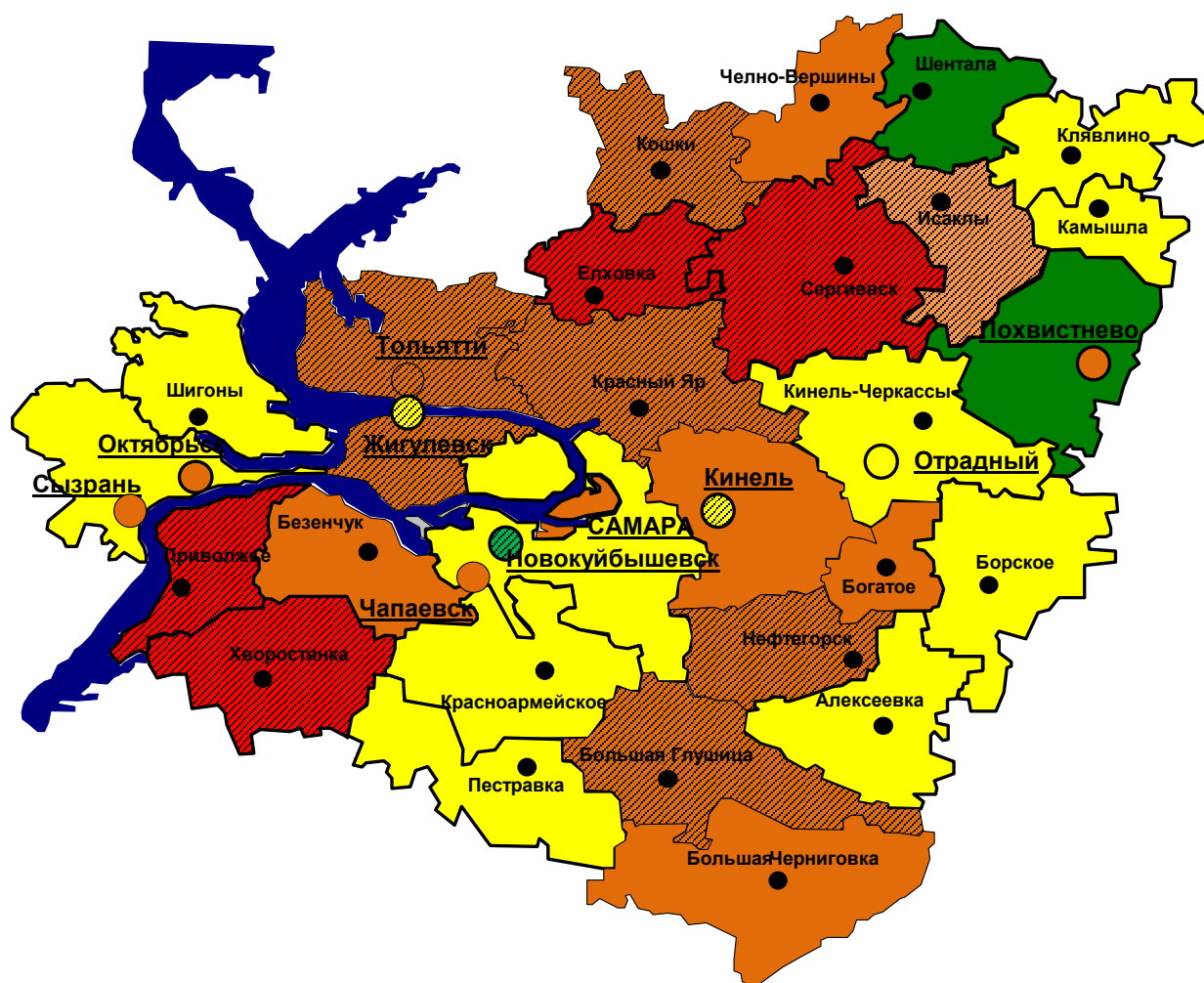
Городские округа:



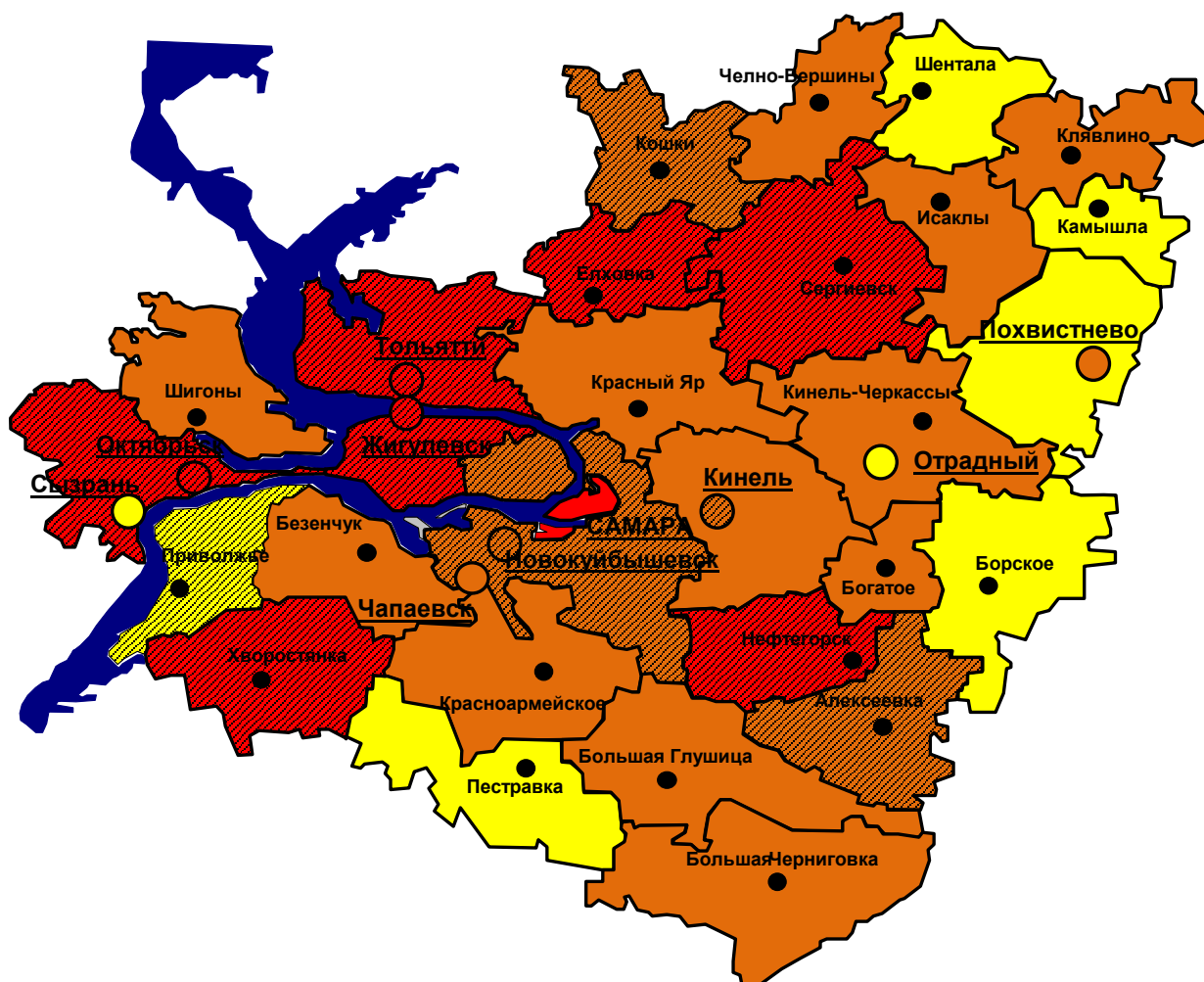
Объясняющая информация

Информация, поясняющая значения данного показателя приведена в разделе, «Анализ эффективности расходования бюджетных средств» настоящего сводного доклада.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ10 в отчётном периоде
(Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления
городского округа (муниципального района), % числа опрошенных)



Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя ОМУ11 в отчётном периоде («Удовлетворенность населения информационной открытостью деятельности органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных»)



Объясняющая информация по показателям ОМУ10-ОМУ11

В ходе исследования респондентам было предложено оценить качество полученных муниципальных услуг как в целом, так по отдельным аспектам получения муниципальных услуг, для изучения которых были выделены следующие критерии:

1. доступность и понятность справочной информации, размещенной на стендах в местной администрации и муниципальных учреждениях;
2. возможность получения справочной информации, консультации от сотрудника администрации или муниципального учреждения;
3. удобное, комфортное помещение, где проводится прием граждан;
4. удобный график работы;

5. время ожидания в очереди;
6. срок оказания услуг;
7. результат обращения;
8. внимательность и вежливость сотрудников;
9. компетентность сотрудников.

Информационная открытость органов местного самоуправления оценивалась по представленным ниже критериям:

1. полнота информации о деятельности;
2. своевременность, оперативность предоставления информации о результатах деятельности, планируемых мероприятиях;
3. открытость, доступность информации;
4. объективность, достоверность информации.

Следует отметить достаточно невысокий уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления, присущий городским округам и муниципальным районам Самарской области, причем наибольшие беспокойства вызывает оценка населением уровня информационной открытости органов местного самоуправления. Средний уровень удовлетворенности по показателю ОМУ11 составляет 34.51%, а количество муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности составляет выше 50%, исчисляется лишь семью подобными муниципальными районами и городскими округами. В то же время, по показателю ОМУ10 количество муниципальных образований, в которых уровень удовлетворенности составляет выше 50%, исчисляется восемнадцатью муниципальными образованиями.

Необходимо отметить достаточно разнонаправленную динамику как по показателю общей удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления, так и в отношении динамики оценки уровня их информационной открытости. Следует добавить также, что разнонаправленная динамика влияет и на то, что средние темпы роста удовлетворенности деятельностью органов местного самоуправления практически не изменились с 2009 года.

Анализ динамики значений показателей ОМУ10 и ОМУ11 в прогнозном периоде

Для повышения уровня удовлетворенности информационной открытостью органам местного самоуправления необходимо сконцентрировать свои усилия на оптимизации и контроле качества системы «обратной связи» (разъяснению своих действий гражданам, более активной работе с официальными сайтами МО в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», разработке и утверждению ясных и доступных для граждан механизмов оказания муниципальных услуг).

Основные выводы и рекомендации по сфере «Организация муниципального управления»

Наиболее актуальной задачей в рамках сферы «организация муниципального управления» является **повышение значений показателя «Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде».**

Внедрение в практику местного самоуправления современных технологий, присущих информационному обществу (электронное правительство), направлено на оптимизацию работы органов местного самоуправления, повышение качества и доступности муниципальных услуг, то есть создание условий, при которых на удовлетворение потребности в муниципальных услугах тратится минимум времени как со стороны граждан и бизнеса, так и со стороны органов власти. Одним из ключевых моментов создания электронного правительства является перевод государственных и муниципальных услуг в электронный вид, при которой подача заявления о получении услуги (а в ряде случаев – и получение результата этой услуги) осуществляется с использованием современных информационных технологий без личного контакта заявителя и представителей органов власти (посредством доступа к соответствующим информационным системам самого заявителя или сотрудников многофункционального центра предоставления государственных и муниципальных услуг, обеспечивающих межведомственное информационное взаимодействие при предоставлении услуг).

Перевод услуг (в том числе приоритетных) в электронный вид, в том числе на базе многофункциональных центров, обеспечит:

- ✓ повышение качества и доступности оказываемых населению государственных и муниципальных услуг;
- ✓ адресное получение услуг;
- ✓ сокращение времени на получение услуг и информации;
- ✓ открытость органов власти и местного самоуправления;
- ✓ повышение эффективности принимаемых управленческих решений и межведомственного взаимодействия.

Также необходимо обратить внимание на низкие значения опросного показателя «Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района)». Среднее по всем МО значение данного показателя составляло в 2009-м году 46,70%, при этом в 20-ти из 37-ми МО были зафиксированы значения менее 50%, что является крайне низким уровнем удовлетворенности работой администрации МО. **Для повышения общей удовлетворенности населения деятельностью местной администрации главам МО следует обратить внимание на практику оказания конкретных муниципальных услуг, прежде всего, наиболее социально значимых. В отношении данных услуг необходимо обеспечить повышение качества их оказания – времени и удобства ожидания, информирования, времени оказания услуги и т.д.**

Информационную открытость местных администраций жители оценили ещё ниже – среднее по области значение 34,51%. **Низкие показатели удовлетворенности информационной открытостью свидетельствуют о том, что местные администрации во многих случаях используют не востребуемые, малоэффективные каналы распространения информации, скорее касающиеся работы с жалобами, чем работы со всеми жителями МО, в том числе с теми, кто занимает пассивную позицию и предпочитает не вступать в коммуникацию по поводу качества местного самоуправления. Главам МО, получившим наиболее низкие показатели удовлетворенности информационной открытостью, следует перестроить систему информирования в соответствии с предпочтениями жителей, выявленными в результате социологического опроса.**

**Сфера 11. Благоустройство, санитарное состояние территории
муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями
и качество озеленения**

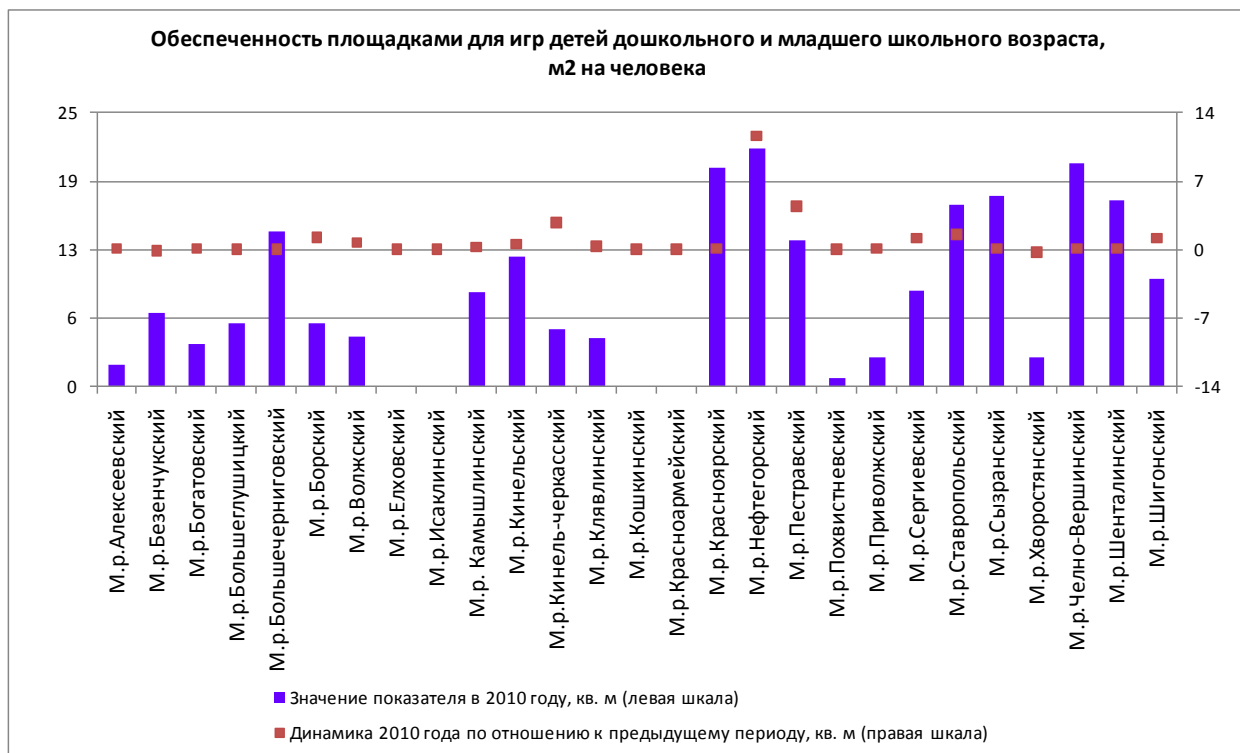
Эффективность муниципального управления в рамках данной сферы деятельности
оценивалась по следующему перечню частных показателей эффективности деятельности
органов местного самоуправления:

Код показателя	Наименование показателя
<u>Показатели результативности</u>	
Б1	Обеспеченность площадками для игр детей дошкольного и младшего школьного возраста, м2 на человека
Б2	Обеспеченность площадками для занятия физкультурой, м2 на человека
Б3	Обеспеченность площадками для хозяйственных целей и выгула собак, м2 на человека
Б4	Обеспеченность площадками для отдыха взрослого населения, м2 на человека
Б5	Доля улиц, обеспеченных действующим уличным освещением, %
Б6	Доля многоквартирных зданий с неудовлетворительным состоянием фасадов, %
Б7	Обеспеченность владельцев личного автотранспорта машиноместами на стоянках и гаражах (для городских округов), %
Б8	Уровень обеспеченности территории муниципального образования объектами общего пользования, благоустроенными зелеными насаждениями (парками, лесопарками, садами, скверами, бульварами), %
Б9	Доля озелененных территорий общего пользования (парков, лесопарков, садов, скверов, бульваров), благоустроенных в отчётном и трёх предыдущих годах, %
Б10	Доля механизированной уборки территории муниципального образования, %
Б11	Доля жителей муниципального образования, охваченных централизованным сбором и вывозом твёрдых бытовых отходов (от общего числа населения), %
Б12	Доля жителей муниципального образования, охваченных централизованным сбором и вывозом жидких бытовых отходов (от общего числа населения, проживающего в домах, не обеспеченных централизованной канализацией), %
Б13	Объём мусора на несанкционированных свалках, ликвидированного за отчётный период (на 1000 жителей МО), %
Б14	Динамика мусора на несанкционированных свалках (ликвидация минус регистрация) за отчётный период в расчете на общий оборот свалок в МО, ед.

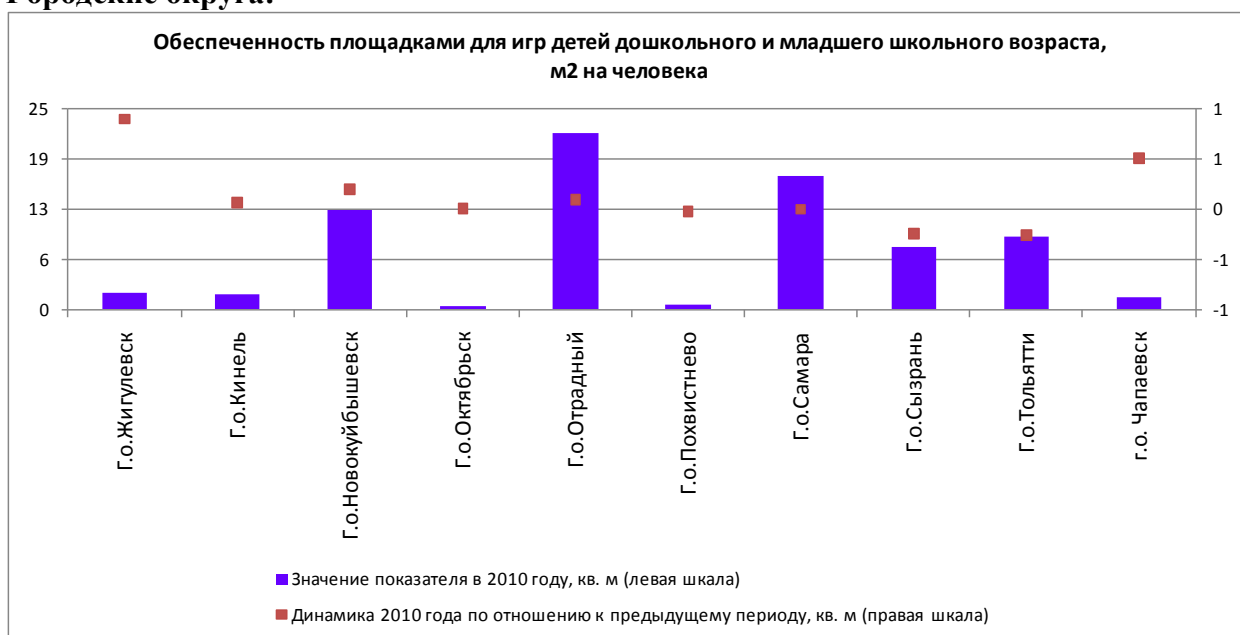
Код показателя	Наименование показателя
Б15	Количество протоколов, оформленных административно-технической инспекцией (службой) по фактам загрязнения территорий муниципальных образований, ед. на 1000 жителей МО
Б16	Доля извлечения вторичного сырья из общего объема образующихся на территории муниципального образования бытовых и промышленных отходов, %
Б17	Обеспеченность оборудованными местами временного хранения отходов на территории муниципального образования, м ³ вывозимого мусора на один контейнер в год
Б18	Доля мест временного хранения отходов, в отношении которых произведен: капитальный ремонт (за последние 5 лет, включая отчётный год), %
Б19	Доля мест временного хранения отходов, в отношении которых произведен: текущий ремонт (в отчётном или предыдущем году), %
<u>Показатели оценки населением</u>	
Б20	Уровень удовлетворенности населения городского округа (муниципального района) организацией сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройством и озеленением территории, освещением улиц, %

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б1 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

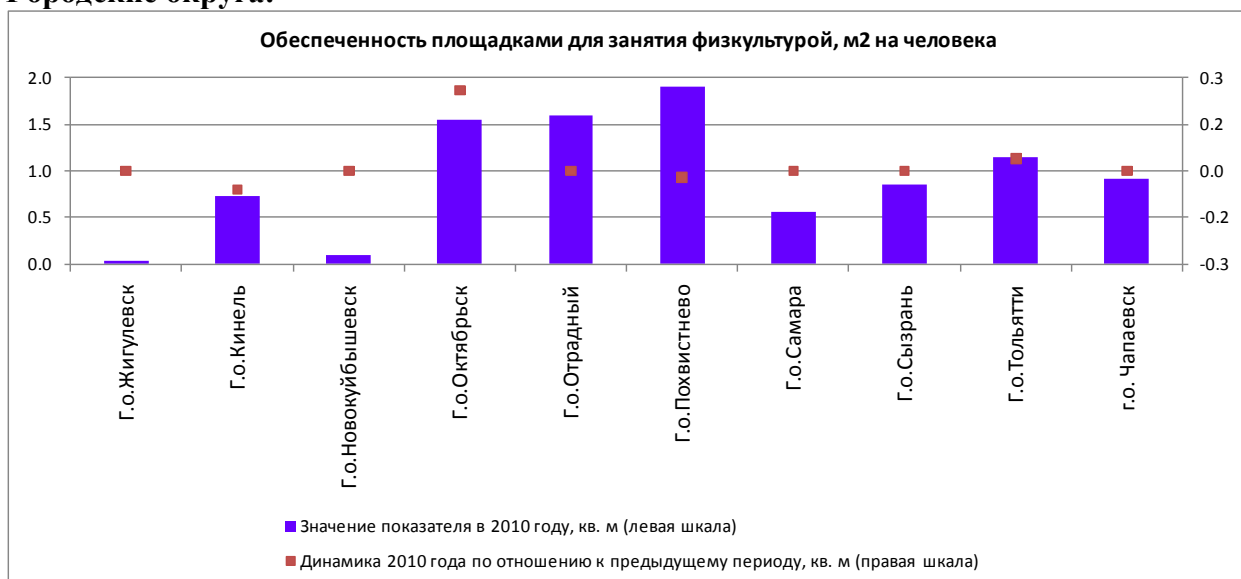


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б2 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

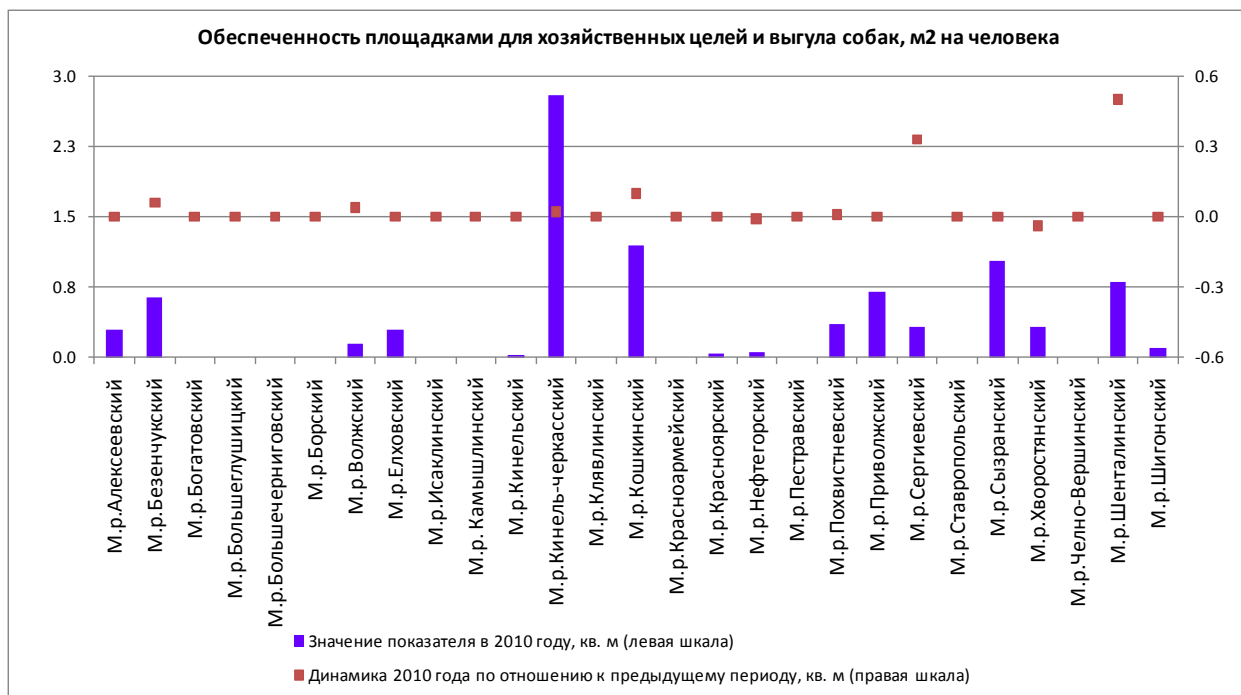


Городские округа:

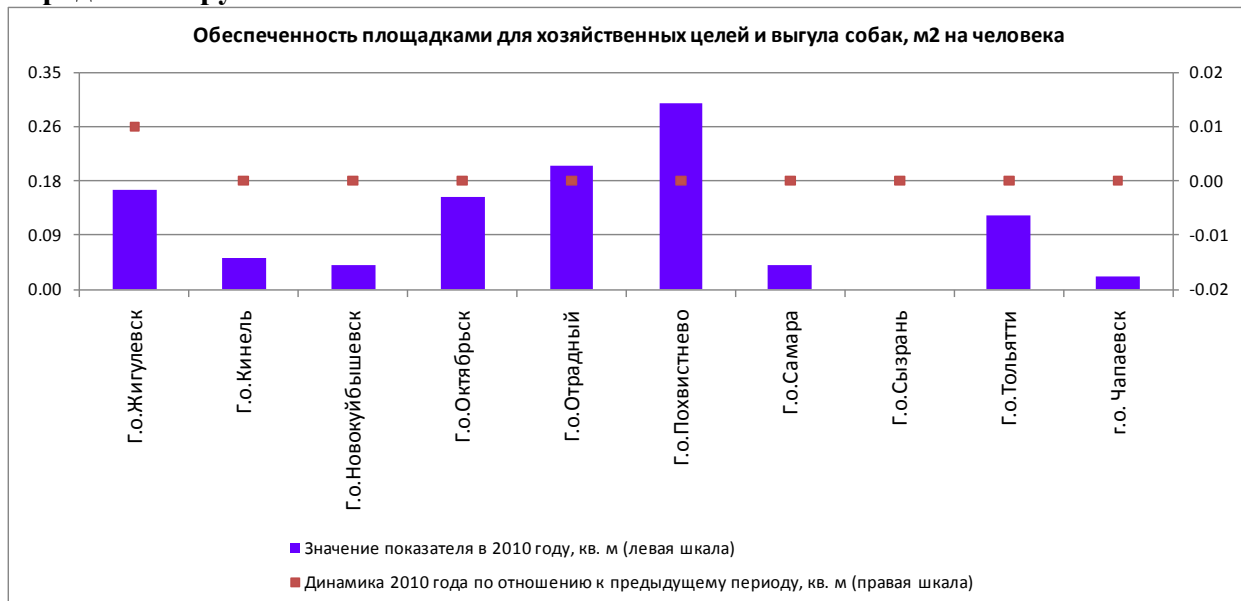


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя БЗ в отчётном периоде

Муниципальные районы:

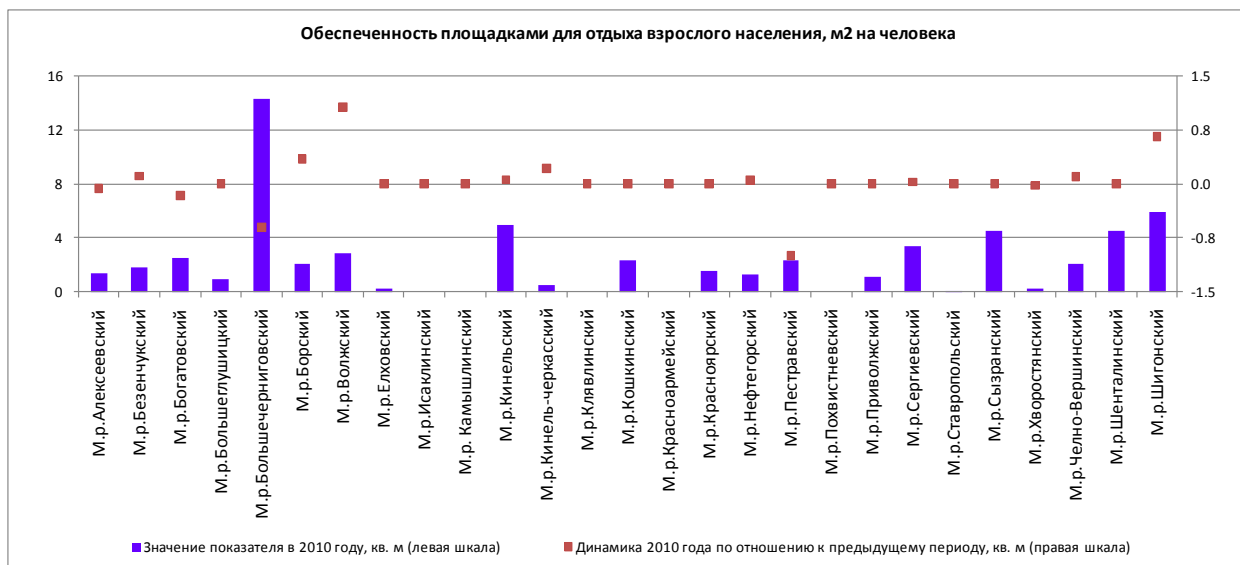


Городские округа:

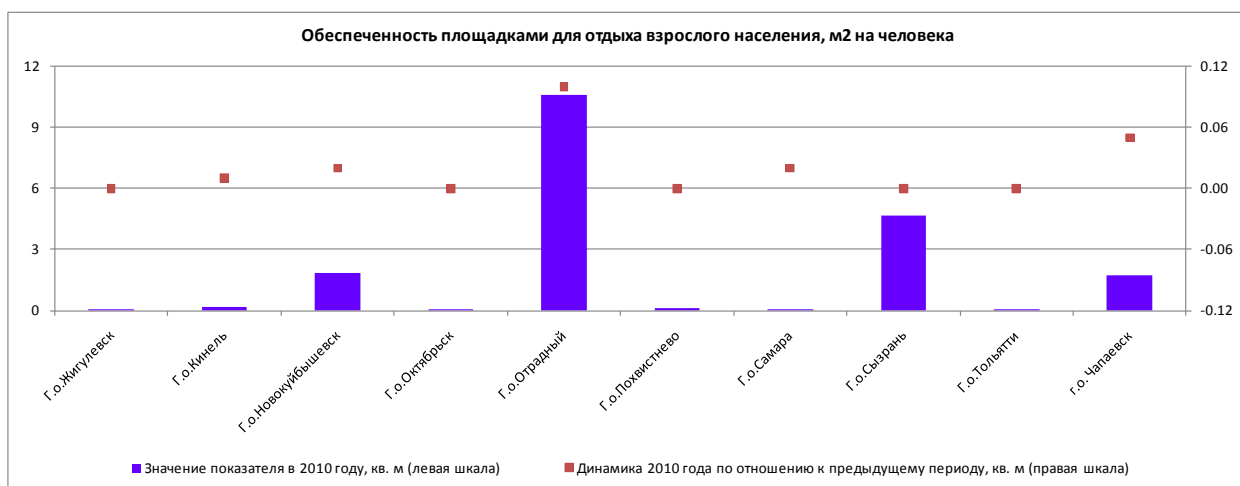


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б4 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям Б1-Б4

При проектировании и строительстве жилых кварталов, многоквартирных домов предусматривается размещение площадок для игр детей дошкольного и младшего школьного возраста, занятия физкультурой, хозяйственных целей и выгула собак, отдыха взрослого населения, размеры которых и расстояния от них до жилых и общественных зданий должны соответствовать нормативам СНиП 2.07.01-89 «Градостроительство. Планировка и застройка городских поселений». Использование данных норм (с учетом факта оценки по данному показателю в рамках оценки эффективности деятельности администраций муниципальных образований) целесообразно и для сельской местности, по крайней мере, в части количества объектов.

Реальная ситуация в муниципальных образованиях характеризуется большим разбросом значений, связанным как с недостатками в планировках имеющихся жилых районов, так и различиями в принципах сбора данных (такие различия остаются, несмотря на уточнение методики сбора и подтверждения данных; некоторые некорректно

подтвержденные значения показателей учитывались при рейтинговании МО с коэффициентом 0.75).

Стоит отметить, что абсолютные значения по показателям Б1-Б4 были оценены исходя из выполнения на территории муниципального образования соответствующих нормативов. Данные нормативы устанавливают минимальную площадь каждого вида площадок на жителя муниципального образования, находящегося в соответствующем возрасте. При оценке значений динамики по показателям Б1-Б4 нормативы не использовались, и муниципальные образования ранжировались в зависимости от максимального значения обеспеченности площадками определенного типа.

Необходимо отметить, что большинство МО укладываются в установленный норматив обеспеченности площадками для игр детей младшего и среднего школьного возраста, а также площадками для отдыха взрослого населения. Примерно половина муниципальных образований выполняет норматив по обеспеченности площадками для занятия физкультурой (однако среди них нет ни одного городского округа Самарской области). Наконец, менее чем в 1/3 МО соблюдаются нормативы по обеспеченности площадками для хозяйственных целей и выгула собак. Наибольший уровень динамики достигнут, в среднем, по обеспеченности площадками для игр детей младшего и среднего школьного возраста. Значения показателей Б2-Б4 за 2010 год, в среднем, имели тенденцию к стабилизации.

Анализ динамики значений показателей Б1-Б4 в прогнозном периоде

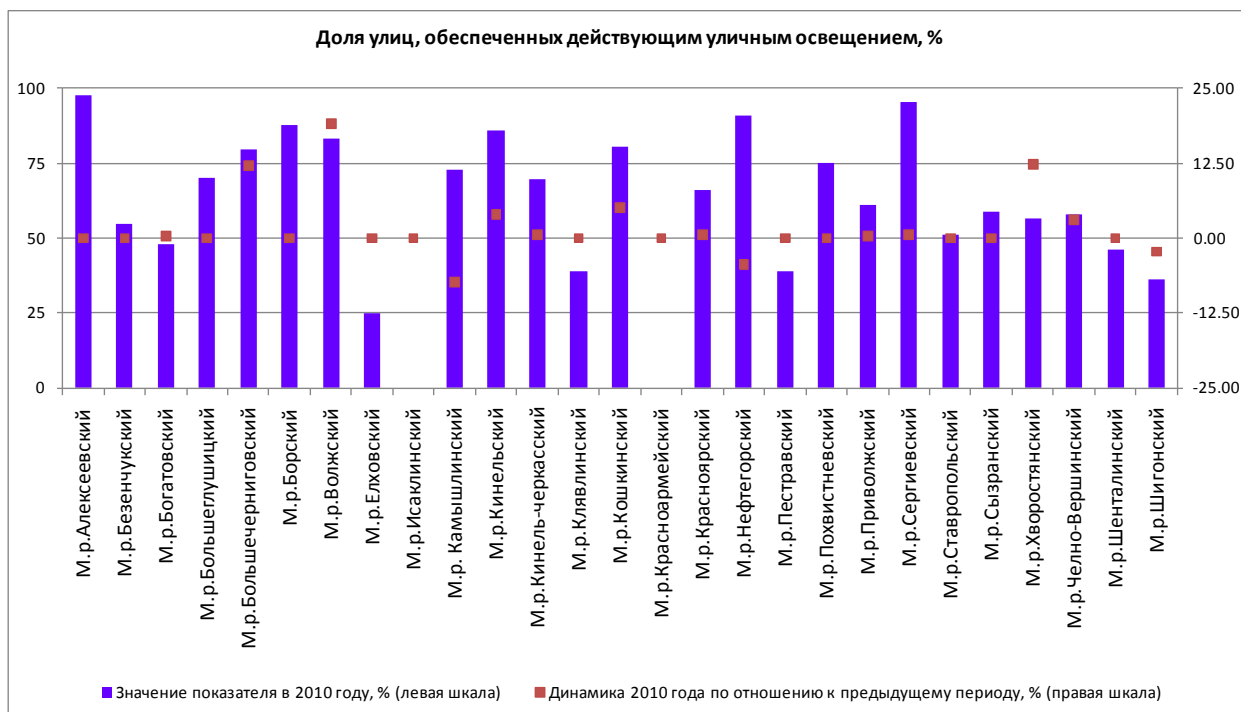
Большинство муниципальных образований планируют повышать обеспеченность жителей объектами благоустройства в прогнозном периоде, в том числе в рамках мероприятий по комплексному благоустройству дворов и придомовых территорий, в которые входит строительство площадок для игр детей дошкольного и младшего школьного возраста, площадок для хозяйственных целей, площадок для отдыха взрослого населения. При этом наиболее приоритетным является строительство и реконструкция детских площадок.

Примечания и пояснения по корректности (валидности) приведенных значений показателей Б1-Б4

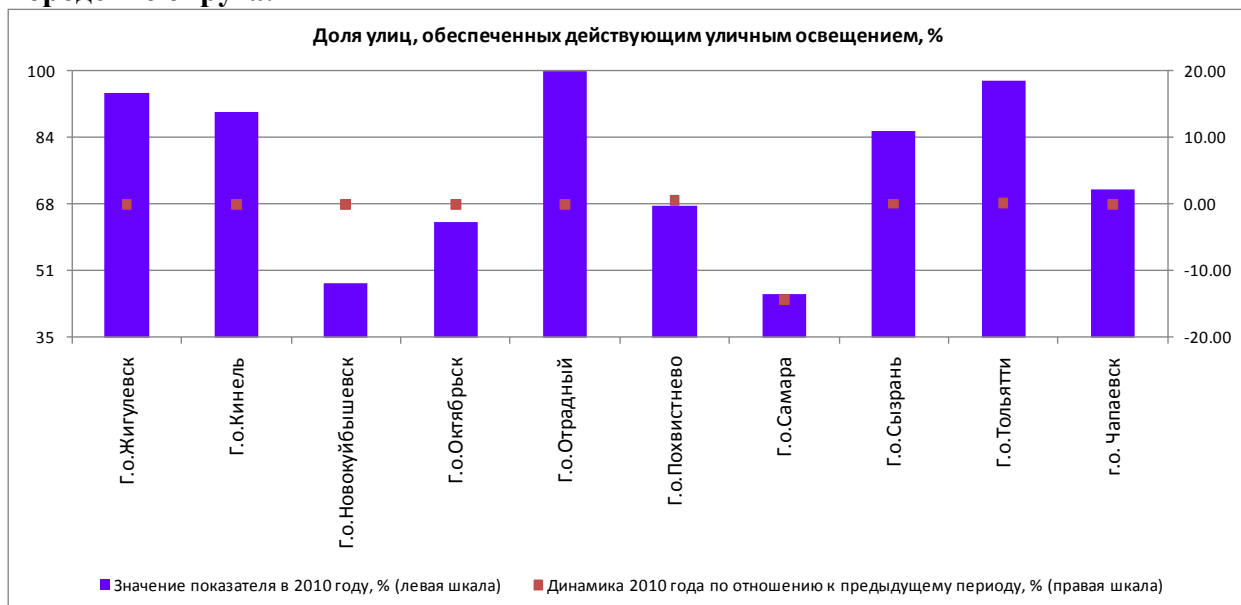
В нескольких МО по прежнему используется схема сбора данной информации, предполагающая рассылку анкет главам поселений и консолидация представленной ими информации без оценки достоверности. Такая схема не позволяет надеяться на полноту учета объектов и тщательность измерения их метража. В контексте общего уточнения требований к подтверждению представленной в Докладах информацией, собранная таким образом информация **не учитывается** при анализе и рейтинговании МО уже в этом году.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б5 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю Б5

В 5-ти городских округах и 7-ми муниципальных районах Самарской области в 2010-м году значения данного показателя превышали 80%, что можно считать достаточно высоким уровнем организации уличного освещения. Вместе с тем, в большинстве муниципальных образований уровень (доля) освещенности может быть признан крайне низким; особенно проблемным данный показатель можно считать для городских округов (Новокуйбышевск, Октябрьск, Похвистнево, Самара), где интенсивность использования

улично-дорожной сети в темное время суток выше, а роль индивидуального освещения жилых домов ниже. При анализе динамики значений данного показателя важно отметить, что уровень освещенности за 2010 год практически не изменился по сравнению с 2009-м годом. Негативным явлением стало выпадение Камышлинского района из числа муниципальных образований, обеспеченность уличным освещением в которых превышает 80%.

Анализ динамики значений показателя Б5 в прогнозном периоде

Большинство муниципальных образований планируют рост значений данного показателя в прогнозном периоде, однако реализация данного прогноза в условиях имеющихся финансово-бюджетных ограничений будет зависеть от следующих действий муниципальных властей:

- эффективное управление договорами на проведение работ по текущему содержанию объектов уличного освещения;
- выделение ассигнований на приобретение светильников уличного освещения;
- замена ламп светильников на более экономичные.

Также динамика значений данного показателя может иметь негативный тренд в случае положительной корректировки общей протяженности дорог МО, так как не все муниципальные образования приняли соответствующие перечни, соответственно, не все провели предусмотренную при подготовке проекта перечня инвентаризацию.

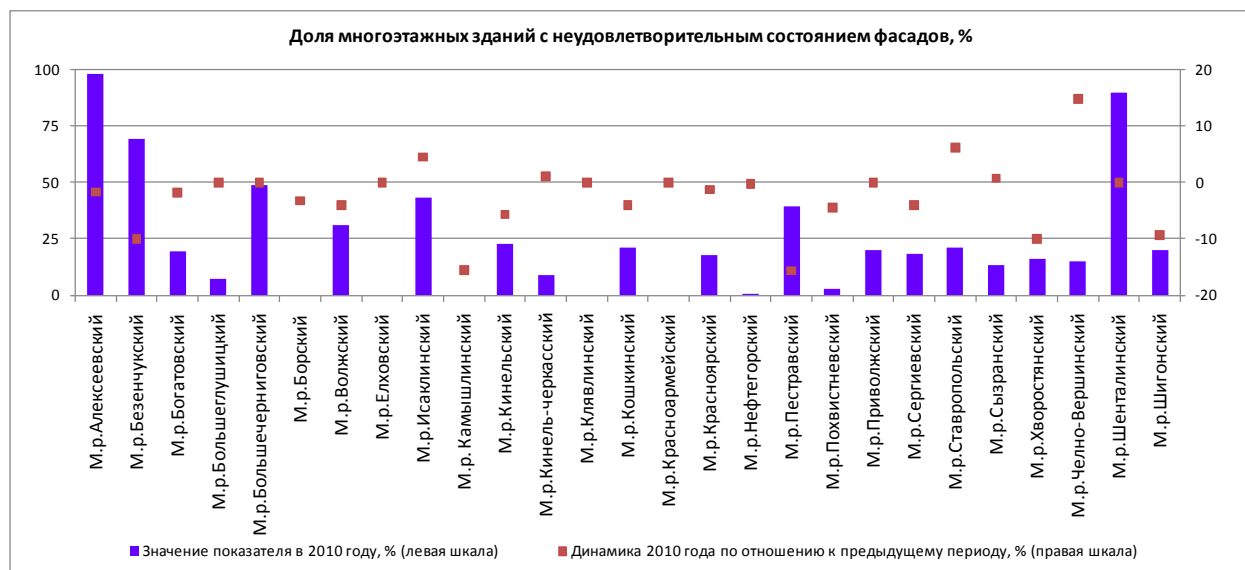
Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя Б5

В ряде МО значения данного показателя были получены в результате теоретического расчета (по имеющимся приборам освещения), то есть без поправки на наличие/отсутствие реального обслуживания и электроснабжения данных объектов.

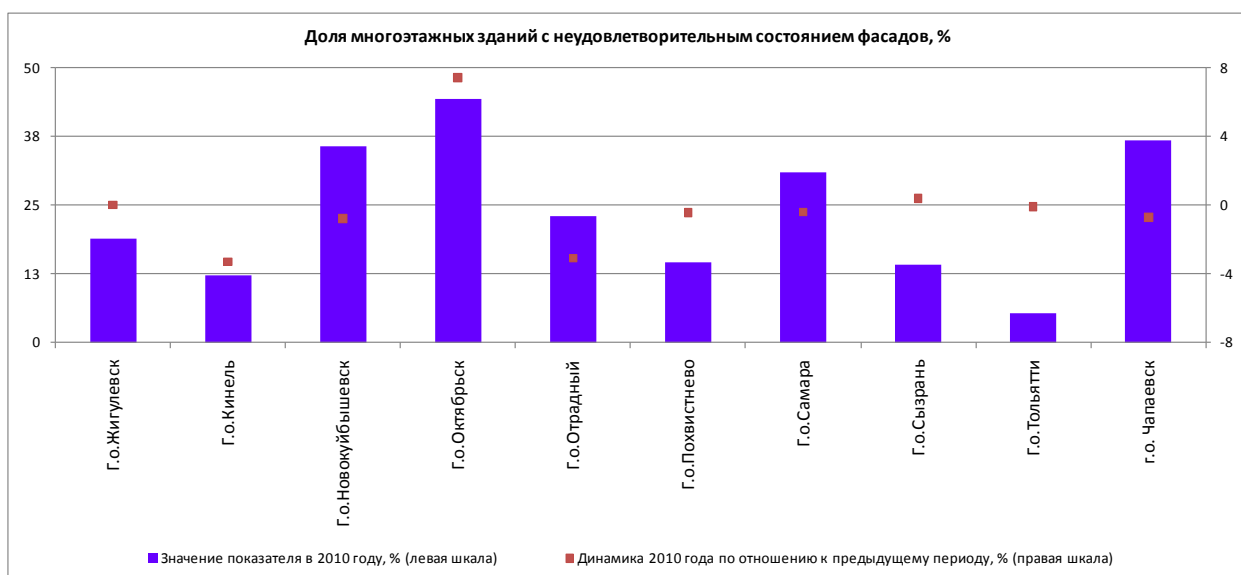
Также в ряде МО использовались данные, полученные от Глав поселений, в том числе без предоставления подтверждающих документов, в таком случае (в зависимости от качества подтверждающих документов), к рангу муниципального образования по данному частному показателю применялся понижающий коэффициент 0.75 либо значение подлежало снятию.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б6 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация

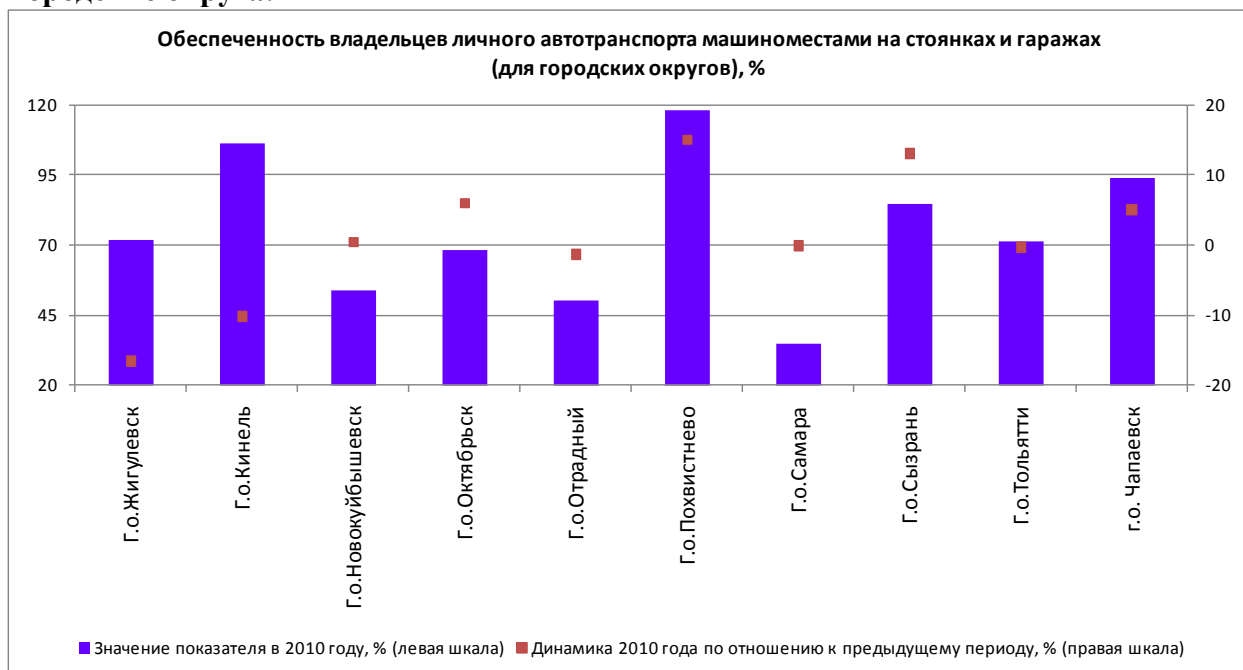
В рамках реализации Федерального закона от 21.07.2007 № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» на территории ряда муниципальных образований Самарской области были разработаны и реализуются муниципальные целевые программы, предусматривающие мероприятия по капитальному ремонту многоквартирных домов, в который входят работы по ремонту фасадов. В 2010-м году существенной оптимизации значений данного показателя удалось добиться городским округам Кинель и Отрадный, а также Безенчукскому, Сергиевскому и Шигонскому районам.

Анализ динамики значений показателя Б6 в прогнозном периоде

На динамику данного показателя в прогнозном периоде оказывают влияние два противоположных фактора – старение имеющегося жилого фонда и действия заинтересованных лиц (в том числе администрации муниципального образования), направленные на ввод новых жилых домов, а также на стимулирование проведения капитального и текущего ремонта имеющихся зданий.

Учитывая заинтересованность граждан в принятии участия в программах капитального ремонта домов (об этом свидетельствует общая динамика по показателям ЖКХ8-ЖКХ12), в последующие годы планируется сокращение процента фасадов, находящихся в неудовлетворительном состоянии, за счёт увеличения количества многоквартирных домов, в которых будет проведен капитальный ремонт.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б7 в отчётном периоде
Городские округа:



Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя Б7

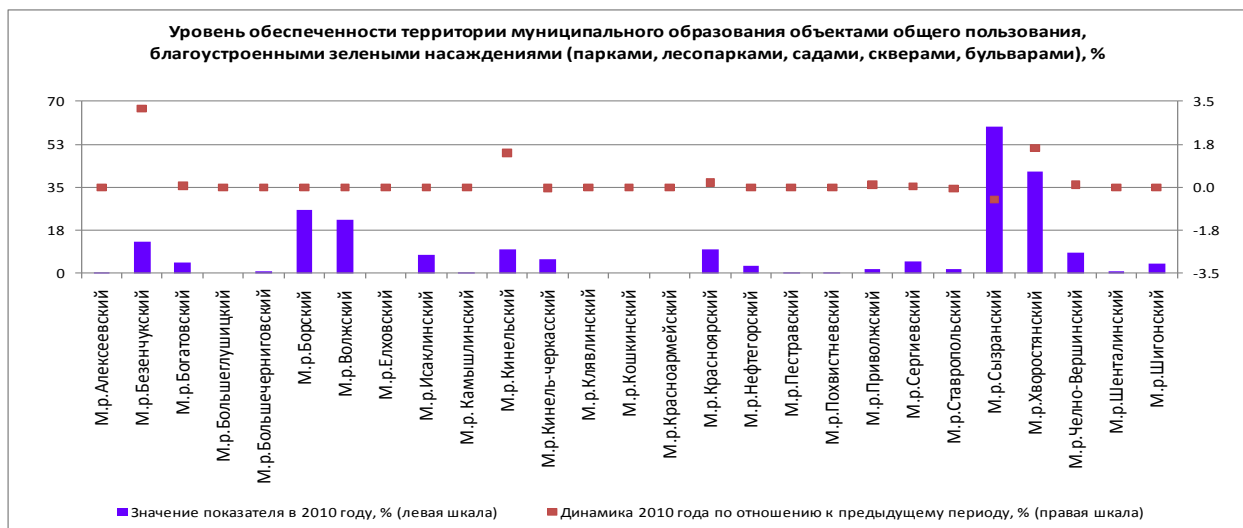
Значения данного показателя с 2010 года оцениваются исключительно в отношении городских округов.

Значения показателя Б7 могут значительно искажаться в силу несоответствия места регистрации транспортного средства и его фактического местонахождения.

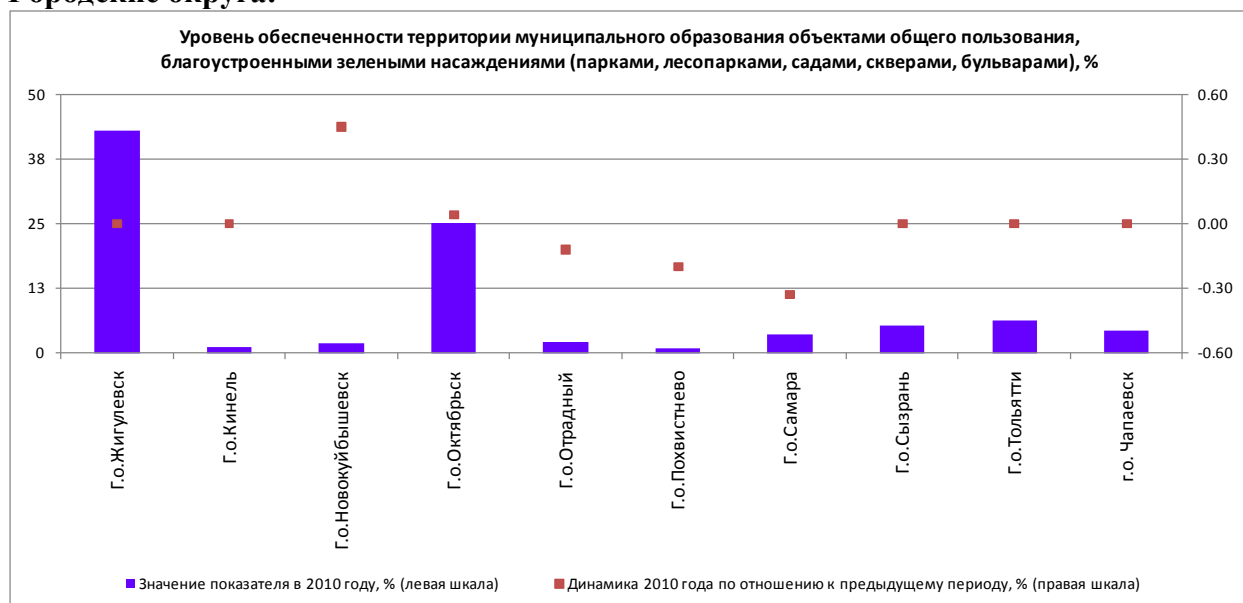
Представленные данные по городским округам свидетельствуют о том, что проблема парковок в 2010-м году продолжала оставаться весьма актуальной, тем более, при низких темпах динамики для городских округов Новокуйбышевск, Отрадный, Самара, Тольятти. В прочих МО в силу особенностей расселения данная проблема менее существенна, однако стоит ожидать некоторого повышения ее актуальности вследствие увеличения числа транспортных средств (автомобилей), находящихся в личном пользовании.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б8 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

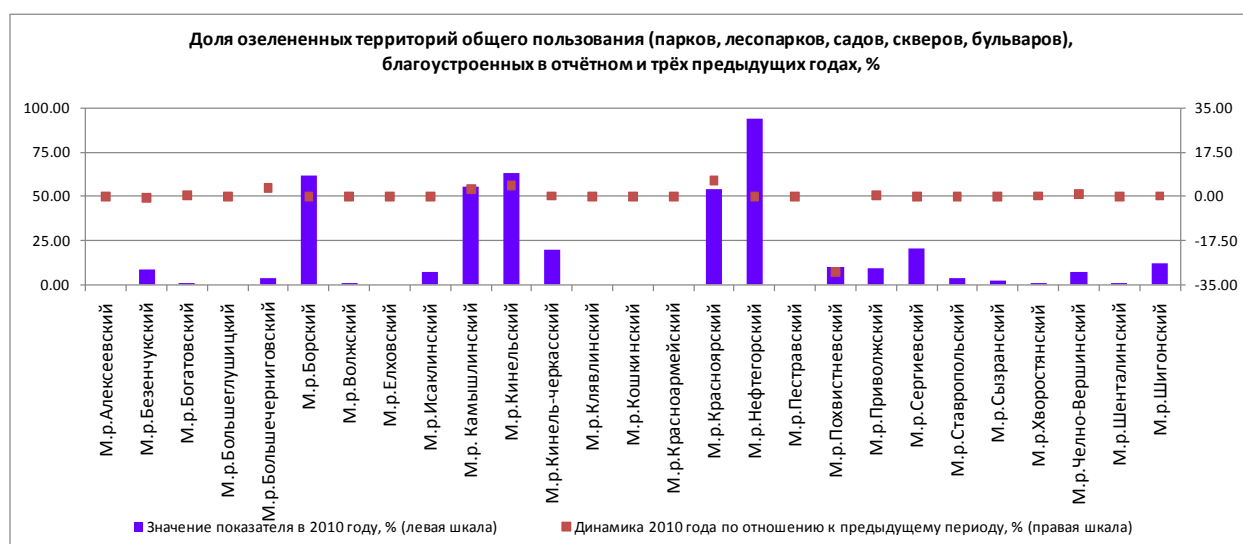


Городские округа:

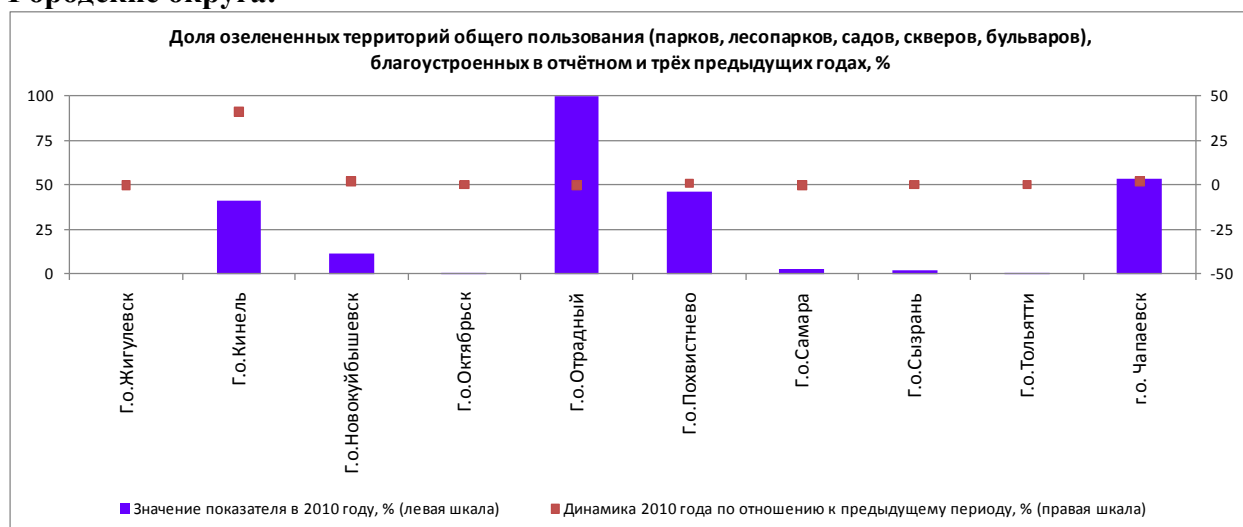


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б9 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям Б8-Б9

Ни одно из МО-лидеров по уровню обеспеченности зелеными насаждениями не смогло подтвердить своё лидерское положение по объемам проводимых работ, то есть существующие обширные зеленые насаждения не поддерживаются, в целом, в надлежащем состоянии. Таким образом, отчетные данные по показателям Б8 и Б9 свидетельствуют о том, что наличие большого количества озелененных территорий общего пользования в условиях дефицитности муниципальных бюджетов не является благом (средства размываются, общая удовлетворенность граждан работами по озеленению снижается). Негативная динамика, в ряде случаев, может свидетельствовать также и об уточнении границ муниципального образования за 2009 год, в частности, г.о. Самара.

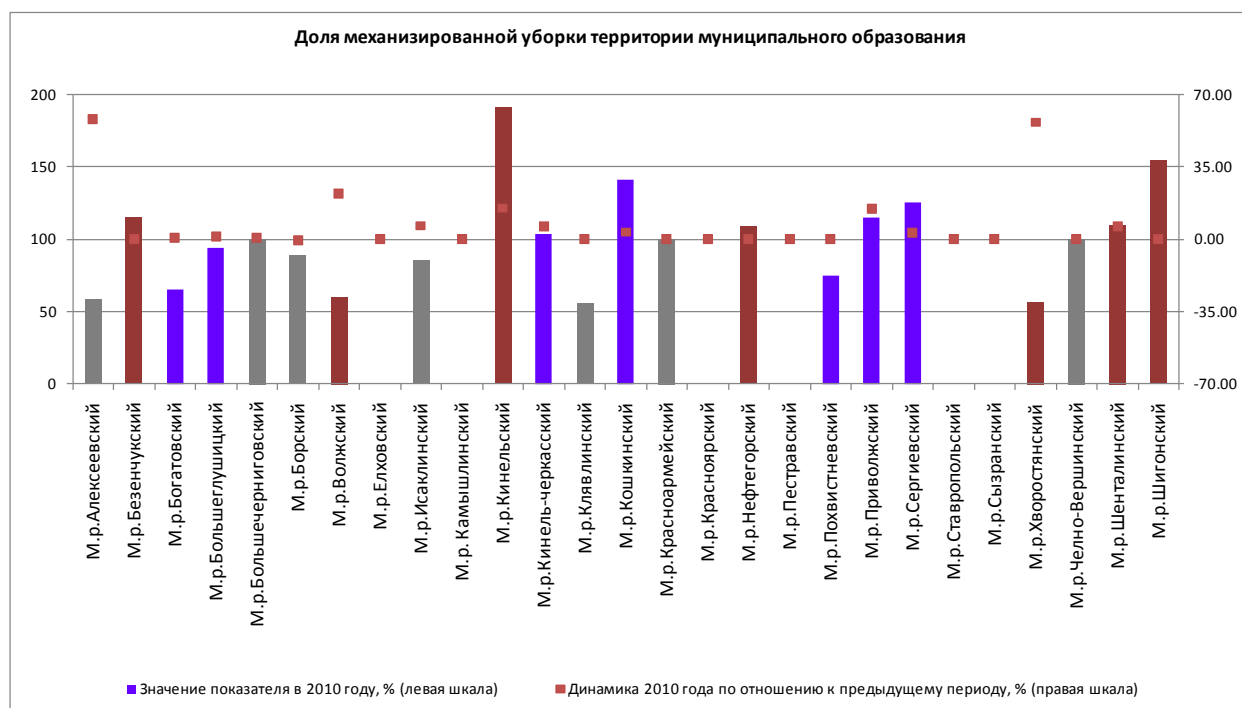
Анализ динамики значений показателей Б8 и Б9 в прогнозном периоде

Показатель Б8 является крайне инерционным. Большинство планируемых муниципальными образованиями изменений данного показателя связано со структурой застройки вводимых в прогнозном периоде новых микрорайонов.

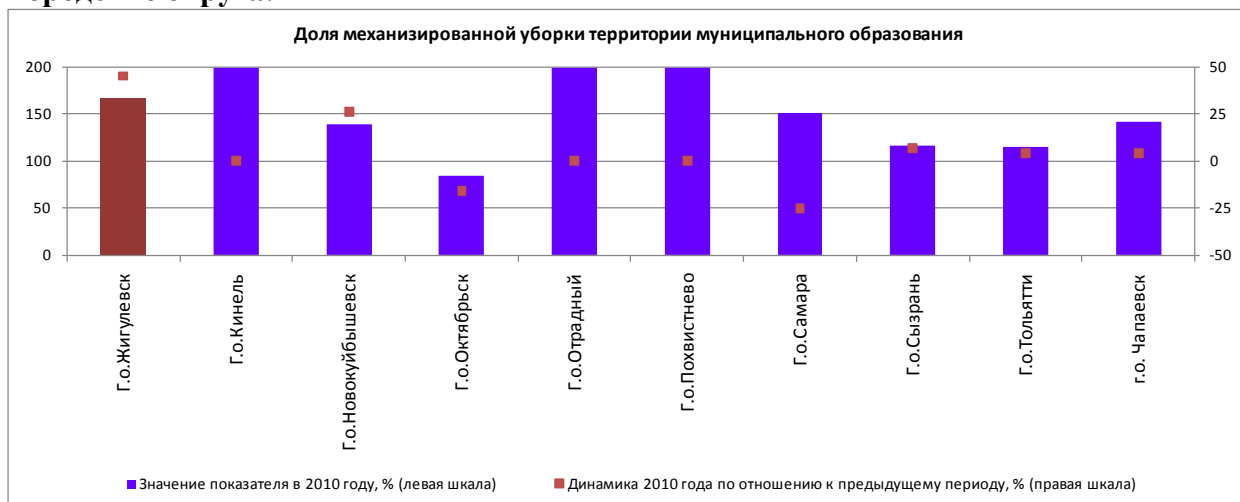
Изменение значения показателя Б9 в прогнозном периоде возможно не только за счёт увеличения объемов работ по благоустройству, но и за счёт более четкой фиксации проводимых работ и их результатов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б10 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю Б10

Доля механизированной уборки территории муниципального образования в наибольшей степени зависит от обеспеченности территории МО дорогами с твёрдым покрытием. Также на значения показателя Б10 могут влиять факторы сезонности: зимнее и летнее содержание дорог.

При оценке показателя Б10 совокупность муниципальных образований была разделена на три части:

1. Муниципальные образования, в которых механизированная уборка территории производится круглогодично (значения, подтвержденные МО, умножены на 2 с целью отделения их от МО, в которых механизированная уборка территории проводится только зимой). На графике данные МО выделены ярко-синим цветом.

2. Муниципальные образования, в которых механизированная уборка территории производится и в летний, и в зимний периоды, однако отдельный расчет по зимнему содержанию дорог и круглогодичному содержанию дорог невозможен ввиду ряда дополнительных факторов (значения, подтвержденные МО, умножены на 2 с целью отделения их от МО, в которых механизированная уборка территории проводится только зимой, а также к рангам участников данной группы (при оценке абсолютных значений и значений динамики) применен понижающий коэффициент 0.75 с целью отделения рассматриваемых МО от тех, которые отчитались о круглогодичной механизированной уборке территории). На графике данные МО выделены коричневым цветом.

3. Муниципальные образования, в которых механизированная уборка территории производится исключительно в зимнее время года (значения, подтвержденные МО, оставлены без изменения). На графике данные МО выделены серым цветом.

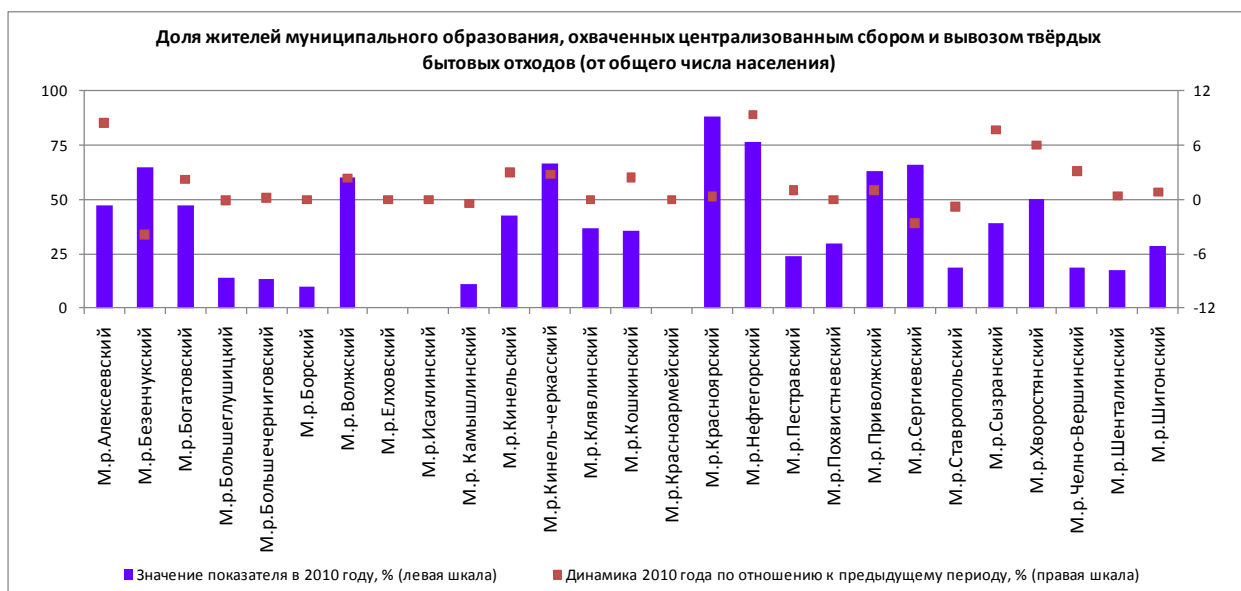
По итогам мониторинга следует отметить, что во всех городских округах Самарской области заключены контракты на механизированную уборку территорий как в летнее, так и в зимнее время. Лидерами по данному показателю среди городских округов являются Кинель, Отрадный и Похвистнево со 100% покрытием площади уличной дорожной сети, охваченной круглогодичной механизированной уборкой. Существенных улучшений по контрактации услуг по механизированной уборке территории добились муниципальные районы Алексеевский, Волжский и Хворостянский.

Анализ динамики значений показателя Б10 в прогнозном периоде

Достижение высоких абсолютных значений по данному показателю связано как с объективными факторами (доля дорог и тротуаров с твёрдым покрытием), так с действиями администрации муниципального образования (установление высокой приоритетности расходов на эти цели в местном бюджете; эффективное проведение процедур по отбору поставщика услуг). В прогнозном периоде ожидается стабилизация данного показателя ввиду уже достигнутого достаточно высокого уровня механизированной уборки территории, а также наличия бюджетных ограничений на увеличение площади уборки. Также прогнозируется повышение доли улично-дорожной сети, убираемой механизированным способом в м.р. Камышлинском, м.р. Красноярском, м.р. Ставропольском и м.р. Сызранском ввиду задекларированных вышеназванными муниципальными образованиями нулевых значений за 2009-2010 годы по показателю Б10.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б11 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю Б11

Доля централизованного вывоза твердых бытовых отходов по городским округам достаточно высока и в основном превышает 70% (проблемными являются г.о. Октябрьск, г.о. Жигулевск и г.о. Кинель).

По муниципальным районам этот показатель колеблется в гораздо большей степени. Наибольший охват связан с активными усилиями администрации МО (а также глав поселений) по заключению разноформатных договоров с обслуживающими организациями, учитывающих специфику поселений (наличие или отсутствие контейнеров, свалок, транспорта и т.д.).

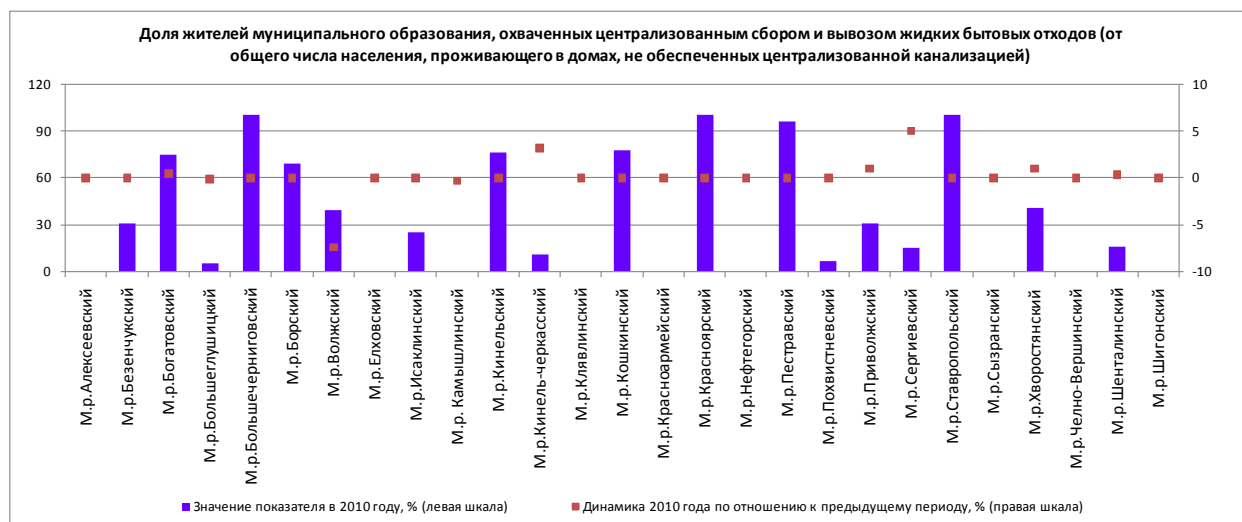
Анализ динамики значений показателя Б11 в прогнозном периоде

Наряду с внешними факторами финансового толка на динамику могут повлиять и мероприятия со стороны администрации, в частности:

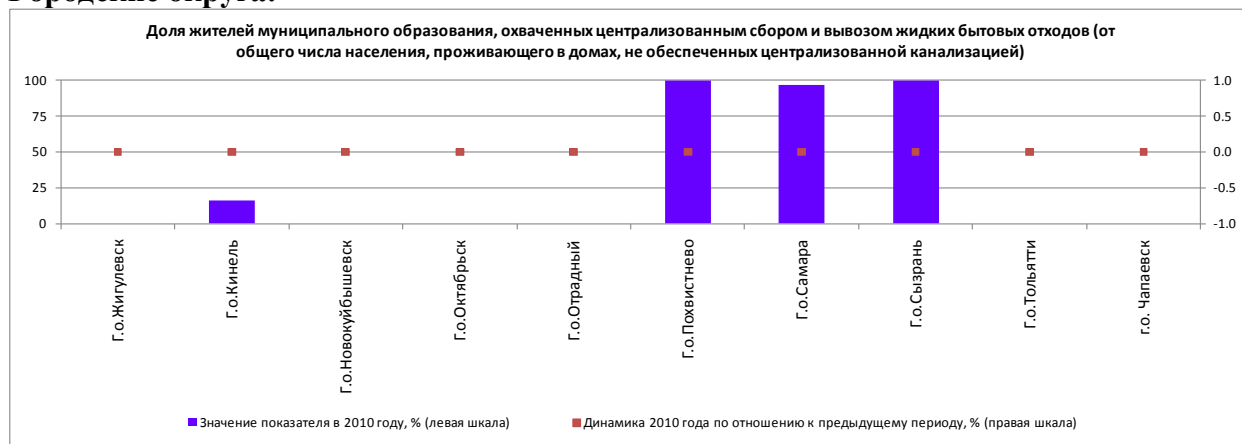
- контроль действий мусоросборочных организаций, в том числе соблюдения графиков движения транспортных средств для сбора мусора;
- усиление контроля за несанкционированным сбросом ТБО;
- поведение конкурсов с целью выявления самого чистого населенного пункта.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б12 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

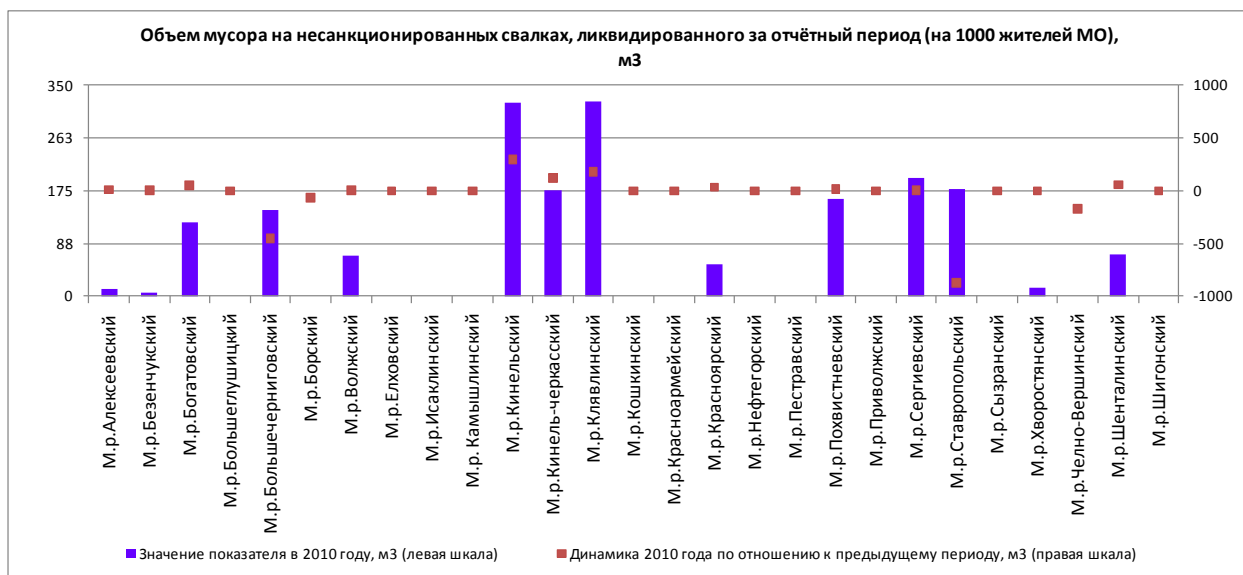


Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя Б12

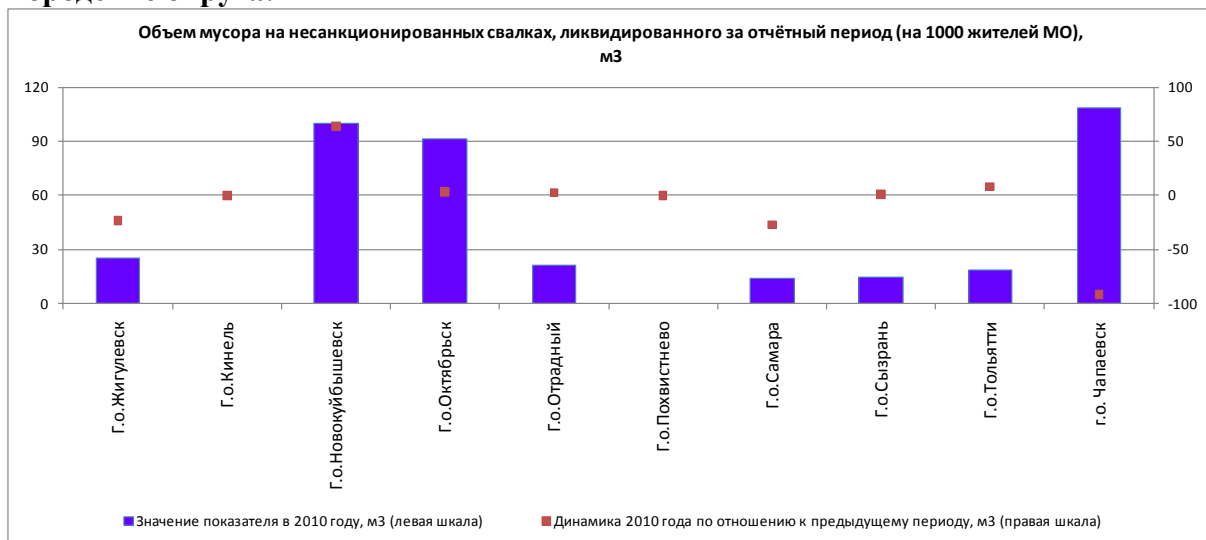
В 2010 году была изменена методология расчета показателя с целью учета только многоквартирных домов (а не жителей), не обеспеченных централизованной канализацией. Тем не менее, значения показателя Б12 по-прежнему не внушают высокой степени доверия ввиду непрозрачности механизма подтверждения общего количества домов, не обеспеченных канализацией в городском округе (муниципальном районе).

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателей Б13 и Б14 в отчётном периоде

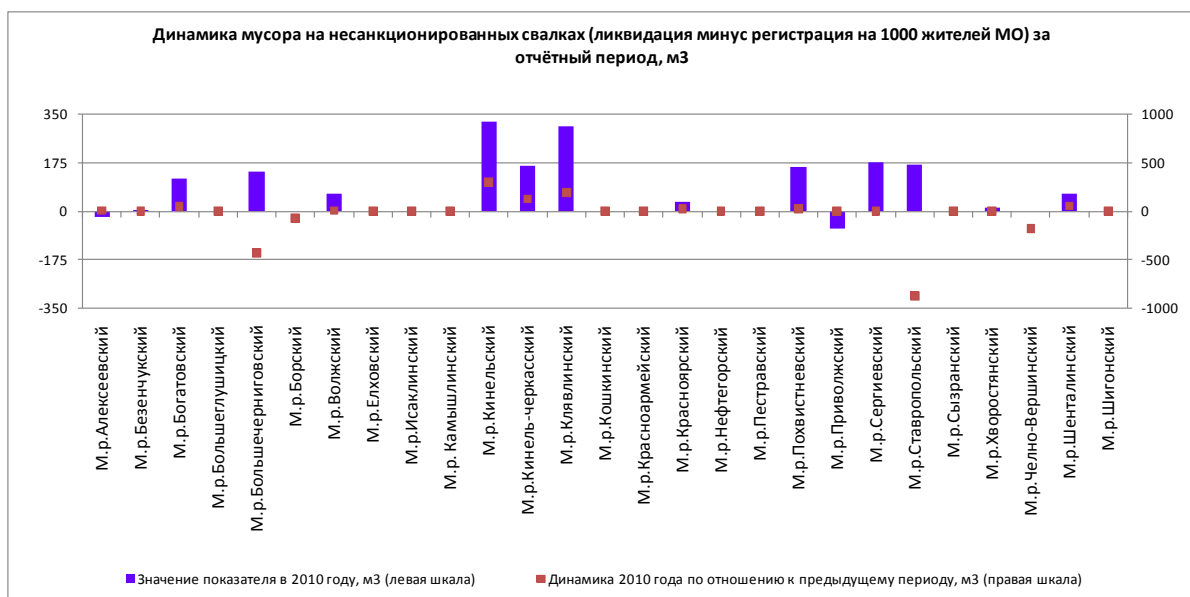
Муниципальные районы:



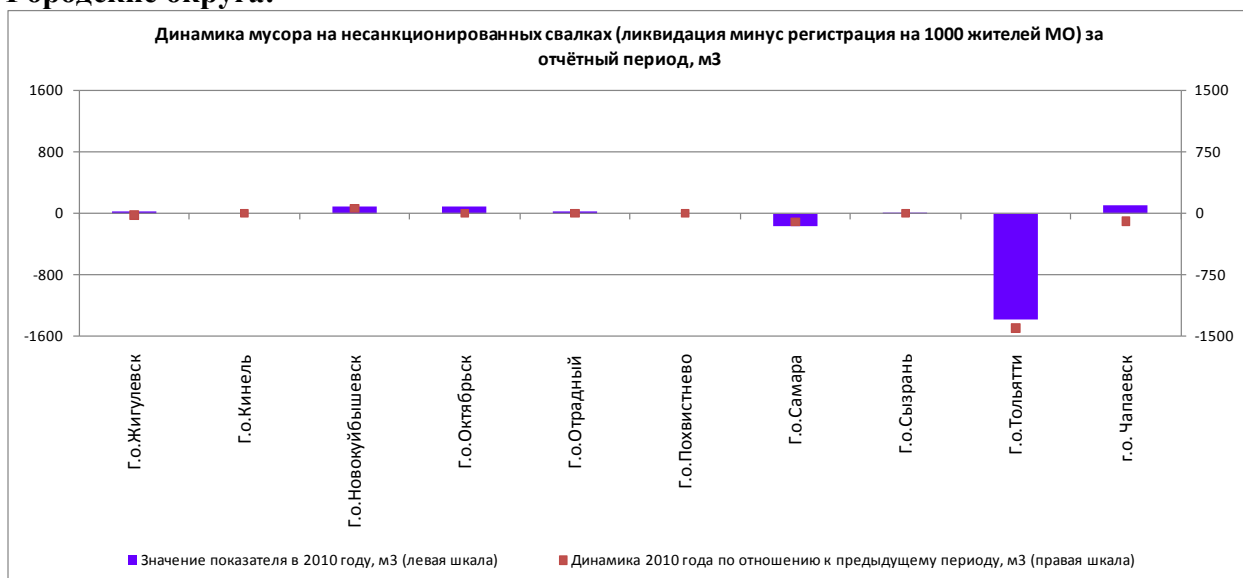
Городские округа:



Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям Б13 и Б14

Для повышения объективности оценки и ранжирования муниципальных образований показатель Б13 был нормирован на 1000 жителей. Показатель Б14 также был подвергнут нормированию, и представляет собой результат сопоставления двух величин (объемы регистрации и ликвидации мусора) по отношению к общему обороту свалок (сумма объемов регистрации и ликвидации мусора), которые в рамках одного МО являются одноразмерными.

14 муниципальных районов и 8 городских округов проводили в 2010-м году работы по ликвидации несанкционированных свалок, в том числе в рамках реализации муниципальных экологических программ. Показатели динамики объемов мусора (Б14) в 2010-м году были разнонаправленными, то есть, в ряде случаев накопление мусора превышало ликвидацию, а в ряде муниципальных образований – наоборот.

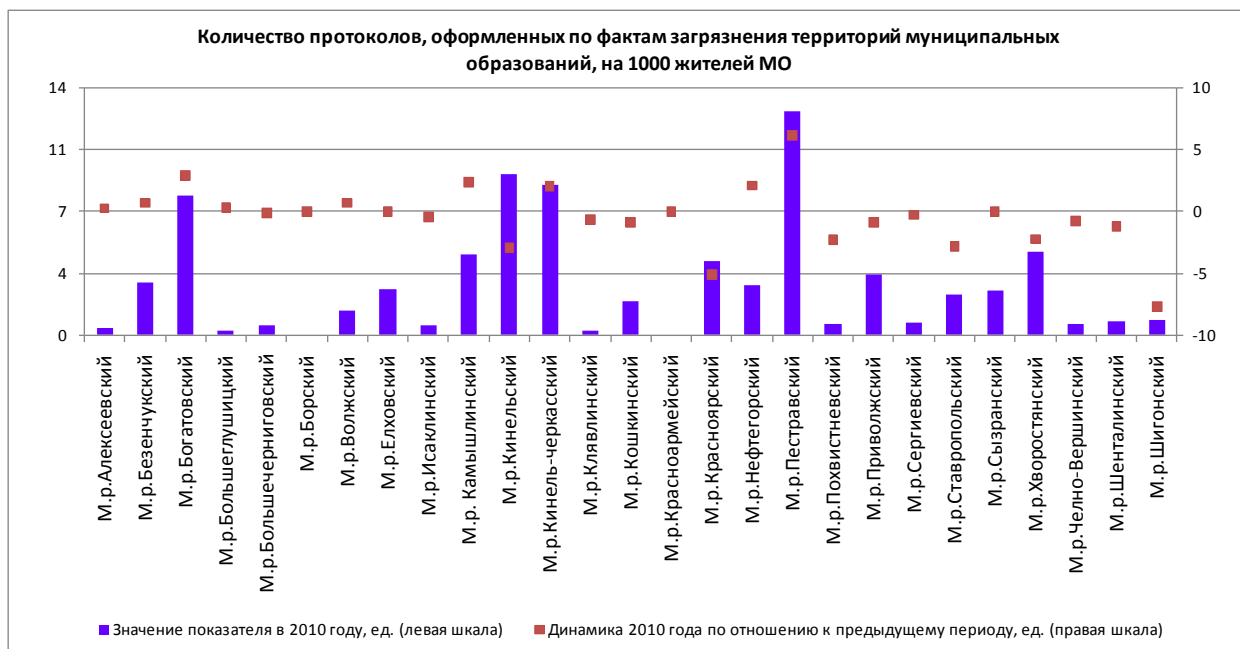
Анализ динамики значений показателя Б13 и Б14 в прогнозном периоде

Достоверность и обоснованность позитивных прогнозов по объемам мусора на несанкционированных свалках вызывает сомнение. На данный момент не существует

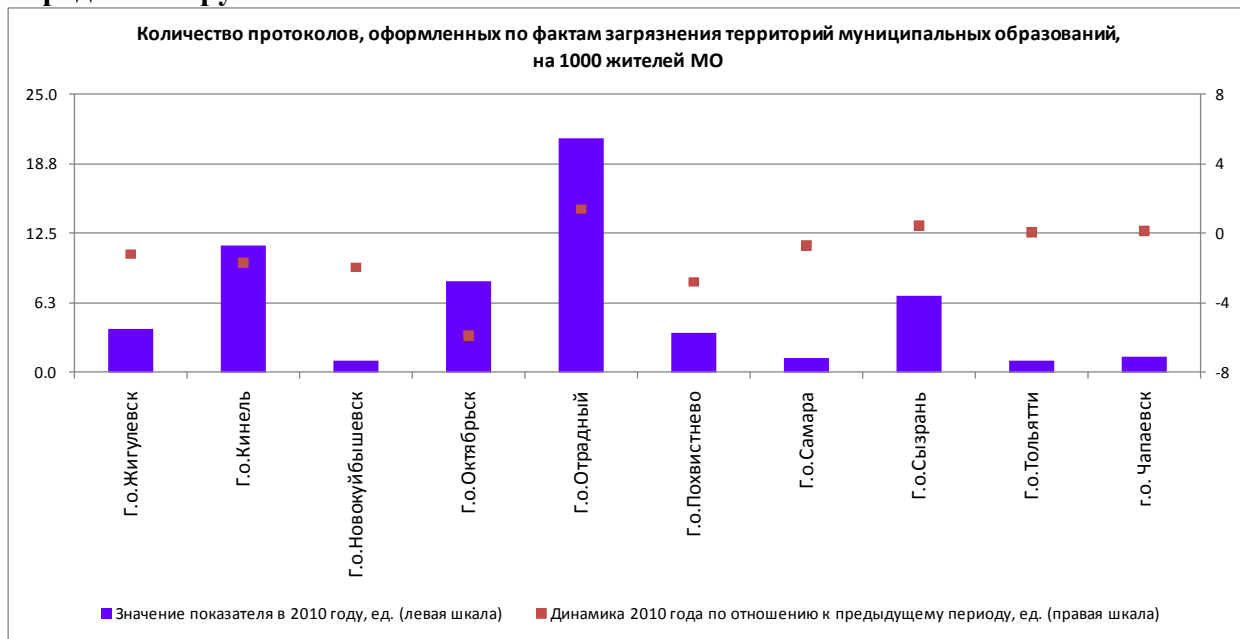
статистики по накоплению подобных отходов за год. Стоит отметить также, что для анализа динамики показателя Б14 необходимо учитывать и объем зарегистрированного мусора на несанкционированных свалках за предыдущие годы. В связи с этим пока управлению и прогнозированию поддается только планируемый объем ликвидации мусора на несанкционированных свалках.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б15 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



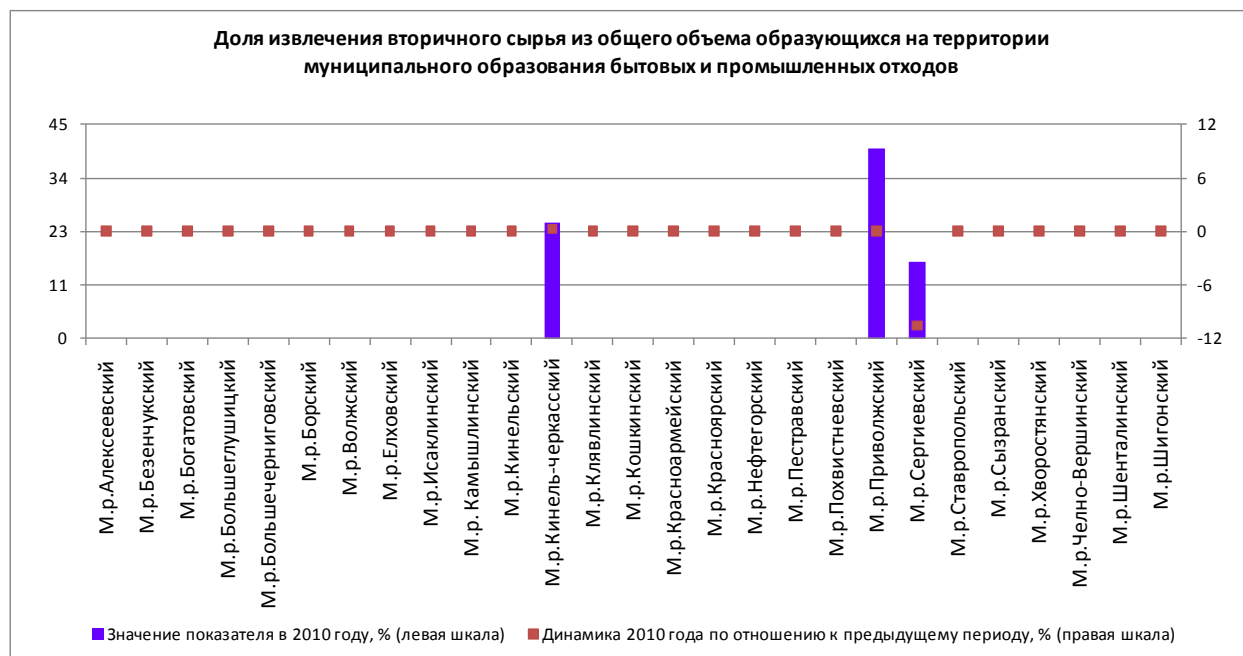
Объясняющая информация, примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателя Б15

С 2010 года была изменена методология расчета показателя Б15 с приведением ссылок на статьи Закона Самарской области №115-ГД от 23 октября 2007 года «Об административных правонарушениях на территории Самарской области», устанавливающие ответственность за правонарушения в сфере экологии. Источником

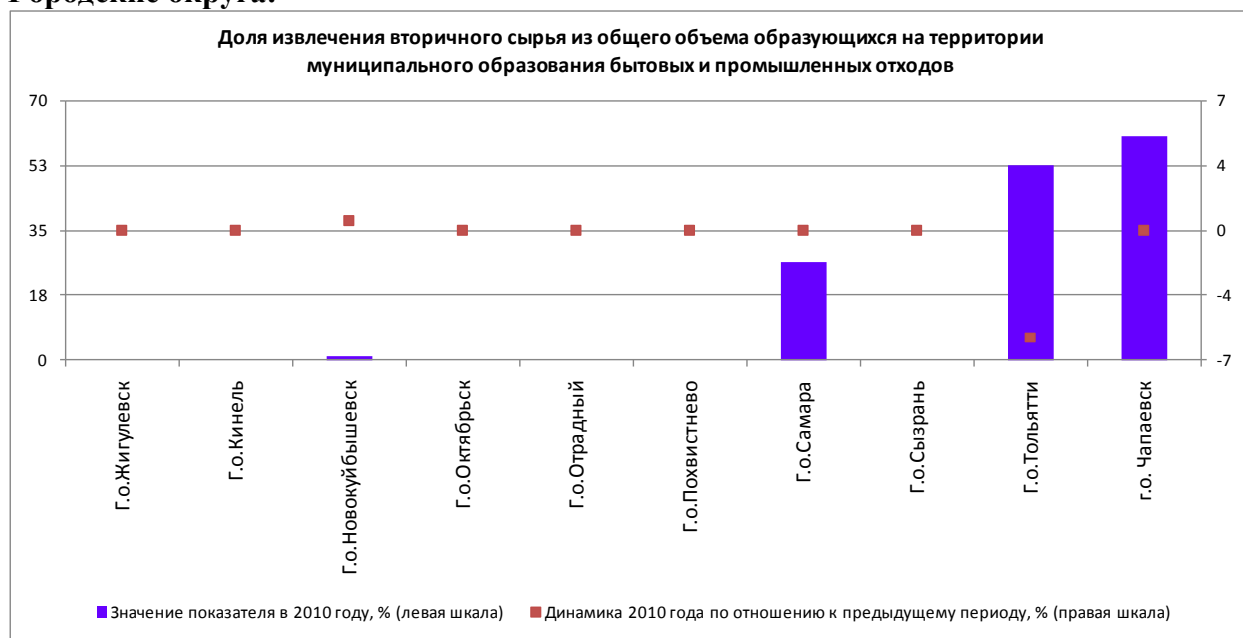
данных являлись административные комиссии городских округов и муниципальных районов. Среднее количество составленных протоколов, учтенных в рамках данного показателя (и, соответственно, вступивших в законную силу решений административных комиссий), в городских округах превышает среднее значение данного показателя по муниципальным районам на 3 протокола на 1 000 жителей.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б16 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:

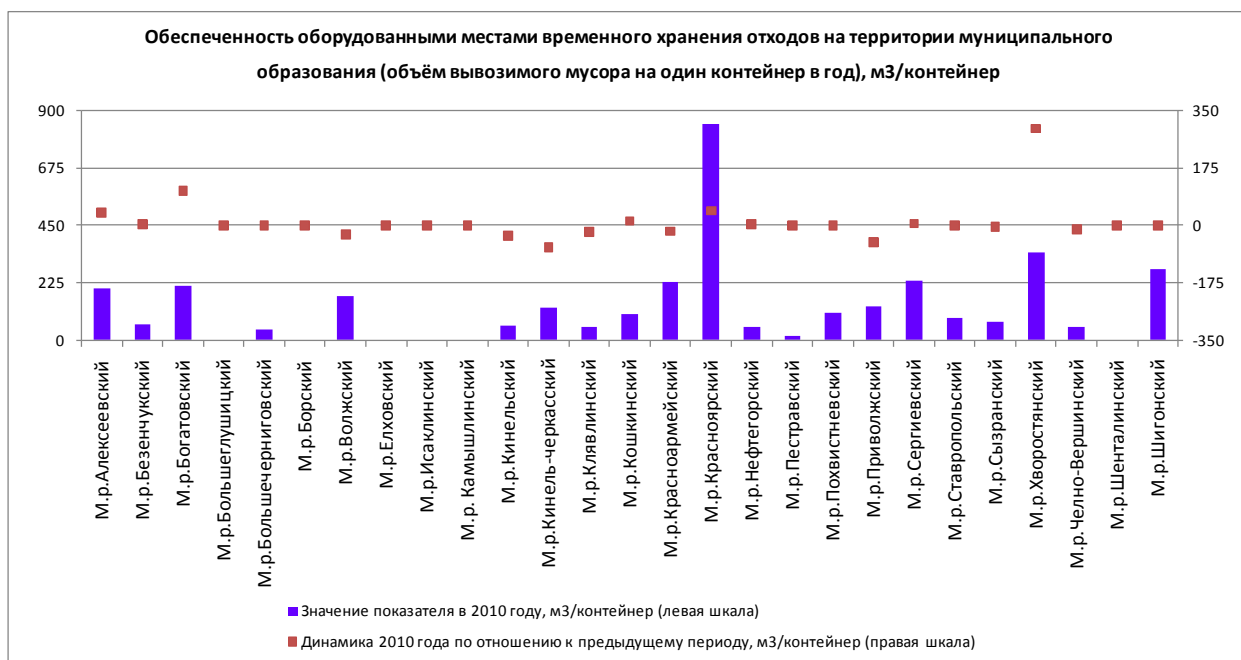


Объясняющая информация

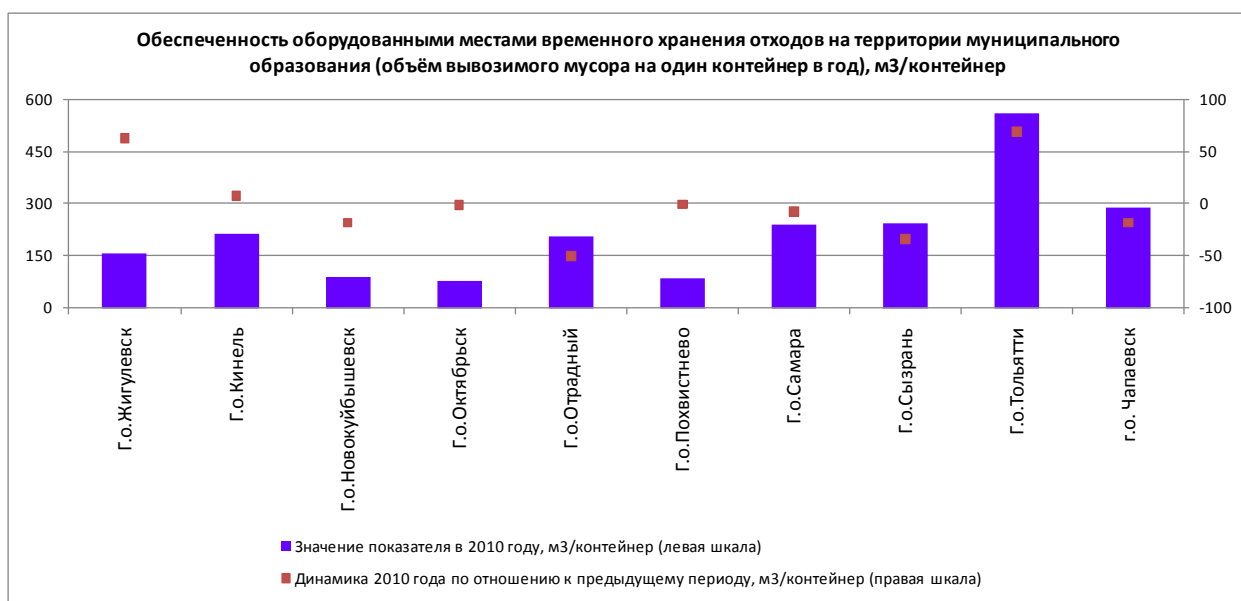
Положительные значения по данным показателям в 2010-м году по-прежнему демонстрировали только 3 городских округа и 3 муниципальных района. Это свидетельствует о крайне низком уровне (в среднем по Самарской области) культуры обращения бытовых и промышленных отходов и их утилизации.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б17 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателю Б17

В условиях отсутствия утвержденного норматива по данному показателю, для интерпретации его значений, как и в прошлом году, использовался условный оптимум 273,75 м³ на контейнер. Данное значение подразумевает полное заполнение контейнеров при однократном ежедневном вывозе ТБО. Данная схема является оптимальной как с точки зрения издержек на сбор и вывоз ТБО, так и с точки зрения минимизации отрицательных последствий от несоответствия схемы размещения и вывоза ТБО реальным потребностям граждан. В том случае, если значение сильно превышает оптимум, имеет место или перегрузка контейнеров, ведущая к образованию несанкционированных свалок ТБО, или многократный вывоз ТБО с одной площадки, что увеличивает издержки транспортировки отходов. В случае если значение находится на уровне значительно ниже оптимума, имеет место недогрузка контейнеров, что может быть

вызвано некорректной схемой их размещения или имеющим место вывозом незаполненных контейнеров, также увеличивающим издержки оказания таких услуг.

На практике в большинстве муниципальных районов значения данного показателя в 2010 году продолжают находиться на крайне низком уровне, несмотря на то, что во многих случаях ими используются комбинированные схемы утилизации, предполагающие и контейнерный, и бесконтейнерный способы.

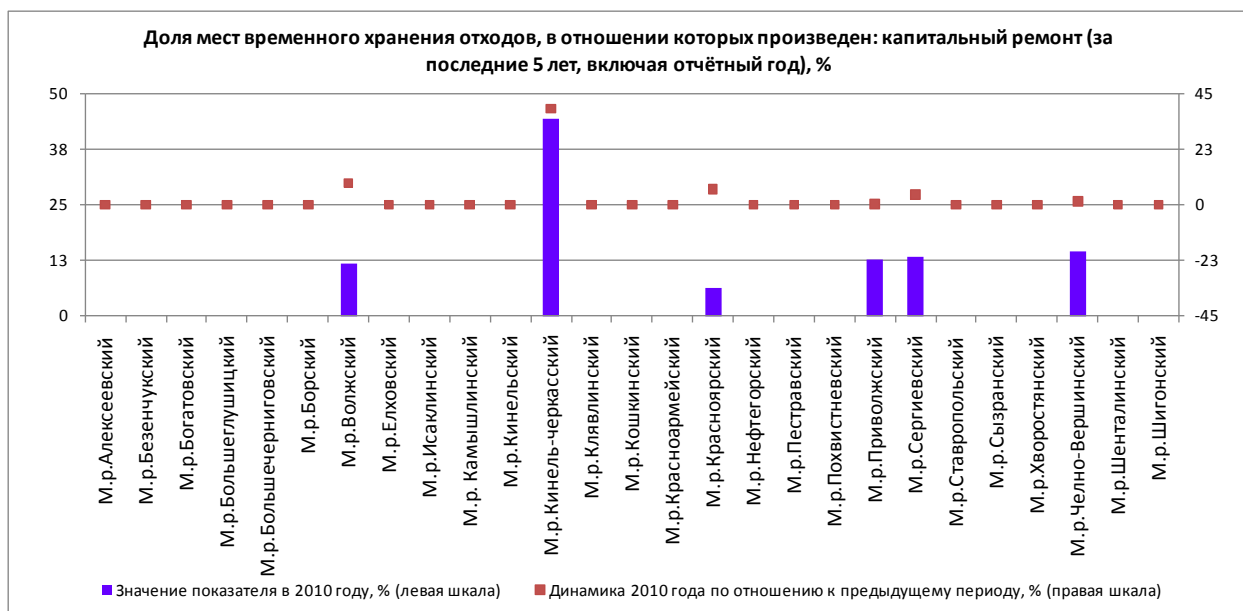
Среди городских округов крайне низкие значения у Новокуйбышевска, Октябрьска и Похвистнево. Данным МО следует обратить внимание на схемы размещения контейнерных площадок, а также на тарифы по соответствующим услугам, которые могут включать завышенные издержки поставщиков. Напротив, у городского округа Тольятти по итогам мониторинга зафиксировано значение показателя Б17 на уровне, примерно в два раза превышающем условно оптимальный.

Анализ динамики значений показателя Б17 в прогнозном периоде

В 2011-2013 годах многие муниципальные образования продолжают реализацию разработанных схем очистки территории, что предполагает создание и обновление контейнерных площадок. Таким образом, общее число контейнеров будет увеличиваться. Движение удельной нагрузки контейнера при этом будет зависеть от корректности схем размещения и обслуживания соответствующих объектов.

Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б18 в отчётном периоде

Муниципальные районы:

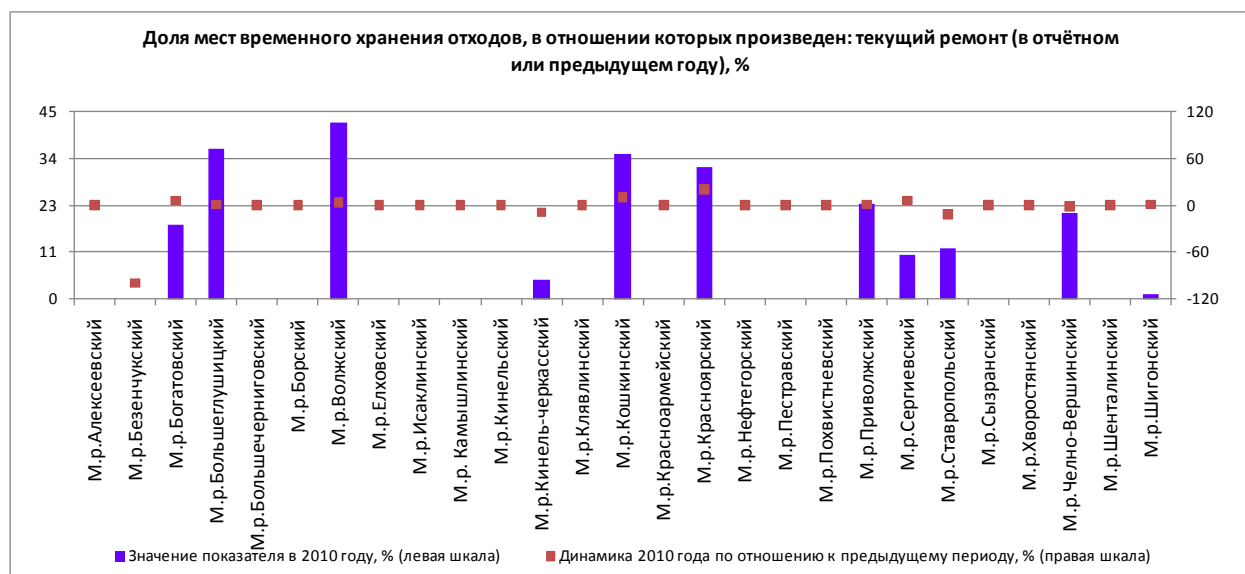


Городские округа:

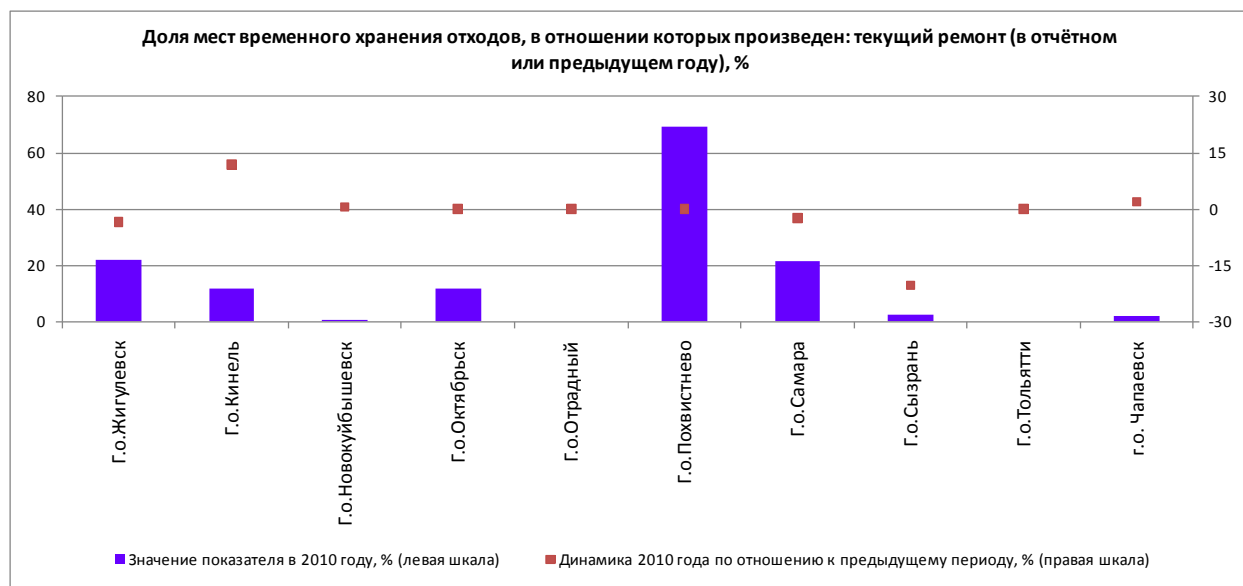


Сведения об абсолютных значениях и динамике показателя Б19 в отчётном периоде

Муниципальные районы:



Городские округа:



Объясняющая информация по показателям Б18 и Б19

Примечания и пояснения по корректности приведенных значений показателей Б18 и Б19

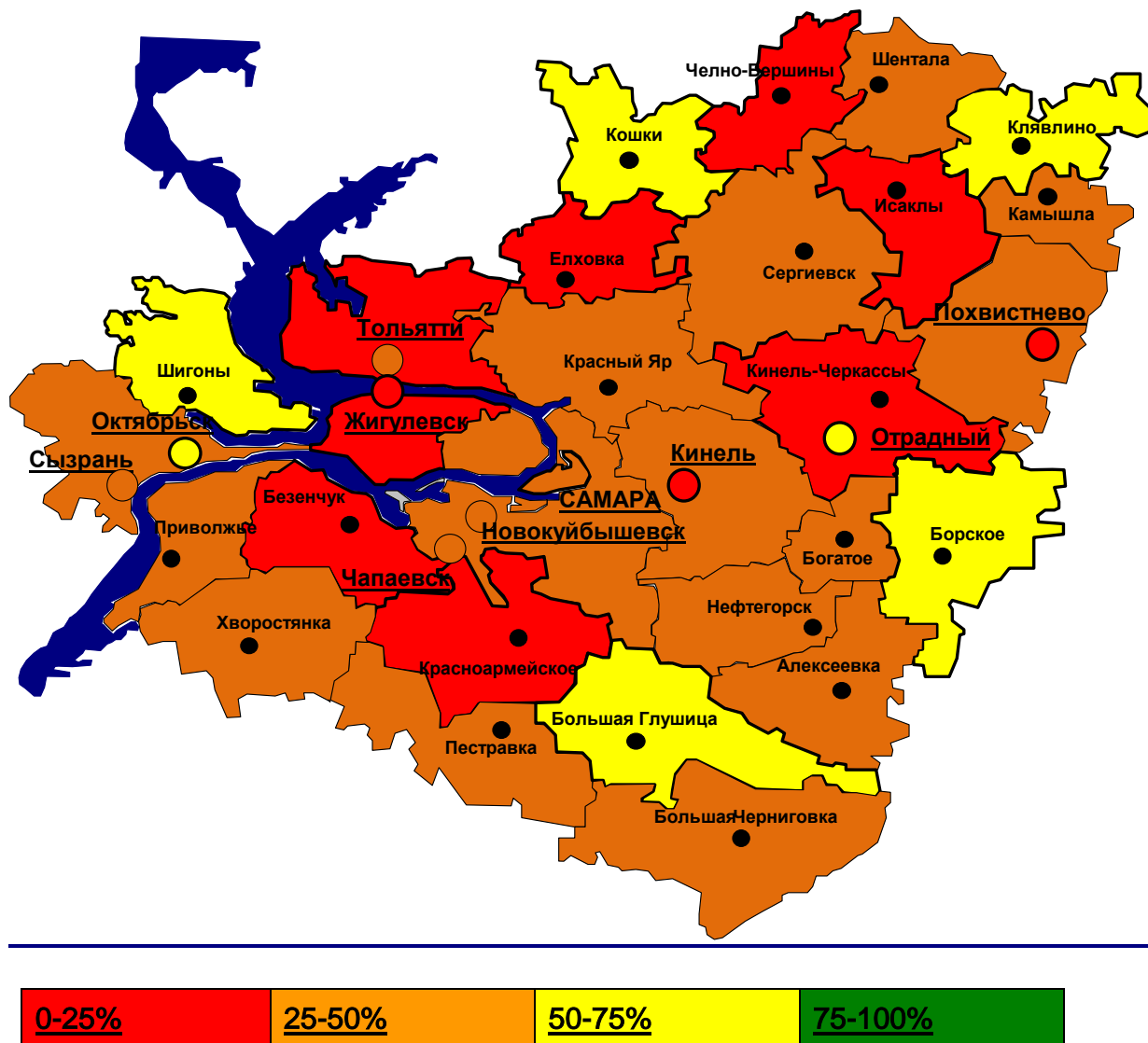
В 2010 году значений, близких к оптимальным, удалось достичь: по капитальному ремонту - г.о. Отрадный, г.о. Похвистнево, м.р. Кинель-Черкасский; по текущему ремонту – г.о. Похвистнево и м.р. Волжский.

При интерпретации значений данных показателей следует, однако, учитывать, что для части муниципальных районов он является неактуальным, так как в них применяются бесконтейнерные схемы сбора ТБО. Кроме того, столь скромные значения в ряде случаев обусловлены отсутствием всякой информации, подтверждающей выполнение ремонтных работ в прошлых периодах (ранее 2009-го года).

Анализ динамики значений показателей Б18 и Б19 в прогнозном периоде

В прогнозном периоде наиболее существенное влияние будет оказывать эффект накопления. В связи с тем, что в большинстве МО подобные работы начали системно проводиться лишь в 2008-м году, показатель будет расти, аккумулируя данные о новых работах и добавляя их к имеющимся значениям, что уже отчасти и начинает происходить по сравнению с результатами, достигнутыми в 2009 году.

Сведения об абсолютных значениях показателя Б20 в отчётном периоде (Уровень удовлетворенности населения городского округа (муниципального района) организацией сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройством и озеленением территории, освещением улиц, %)



Объясняющая информация по показателю Б20

В связи с тем, что данный показатель был введен в перечень показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в 2010 году, необходимо отметить, что оценка по итогам 2010 года по нему производилась только по абсолютным значениям показателя за отчетный год.

Для оценки удовлетворенности населения городского округа (муниципального района) организацией сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройством и озеленением территории, освещением улиц использовалась оценка населением качества предоставления следующих услуг:

1. организация сбора и вывоза бытовых отходов;

2. организация сбора и вывоза промышленных отходов;
3. организация утилизации и переработки бытовых отходов;
4. организация утилизации и переработки промышленных отходов;
5. благоустройство и озеленение территории;
6. наличие дорожек, детских и спортивных площадок, лавочек, газонов, деревьев во дворе;
7. освещение улиц;
8. освещение дворов.

Самое высокое значение среди городских округов зафиксировано в г.о. Октябрьск (75% опрошенных удовлетворены уровнем благоустройства территории муниципального образования), низкое - в г.о. Похвистнево (13%). Разница между первым и последним местом составляет 62%, что позволяет сделать вывод о довольно высокой степени разброса мнений жителей различных городских округов относительно уровня благоустройства территорий муниципальных образований.

Лидерами среди муниципальных районов является Большеглушицкий район (72% опрошенных удовлетворены уровнем благоустройства территории муниципального образования). Тем не менее, обращают на себя внимание результаты опросов жителей Челно-Вершинского (10%), Кинель-Черкасского (13%) и Ставропольского (13%) муниципальных районов. В связи с этим стоит отметить наличие значительных отличий в уровне и динамике удовлетворенности жителей муниципальных районов относительно уровня благоустройства территорий МР.

Основные выводы и рекомендации по сфере «Благоустройство, санитарное состояние территории МО, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения»

В абсолютном большинстве МО ещё более высокой стала культура сбора и обработки данных, необходимых для расчета показателей по данной сфере. В отличие от многих других сфер, большинство используемых для рейтингования показателей собираются исключительно силами самого МО (применяются также и данные глав поселений), в связи с чем особое значение приобретает качество подготовки материалов и документов, подтверждающих значения представленных в Докладе показателей. Процент брака (некачественных, заведомо завышенных, не подтвержденных документально данных) составил в среднем по МО не более 10-20%, что является крайне высоким уровнем.

В сфере благоустройства выявлен целый ряд значимых проблем:

1. Лишь в 5-ти городских округах и 7-ми муниципальных районах Самарской области значения показателя *«Удельный вес улиц, обеспеченных действующим уличным освещением»* превышают 80%, что можно считать достаточно высоким уровнем организации уличного освещения. Вместе с тем, в большинстве МО уровень (доля) освещенности может быть признан крайне низким; особенно проблемным данный

показатель в 2010-м году можно считать для городских округов (Новокуйбышевск, Октябрьск, Похвистнево, Самара), где интенсивность использования улично-дорожной сети в темное время суток выше, а роль индивидуального освещения жилых домов ниже. При анализе динамики значений данного показателя важно отметить, что уровень освещенности в 2010-м году по сравнению с 2009-м годом практически не изменился. Негативным явлением стало выпадение Камышлинского района из числа муниципальных образований, обеспеченность уличным освещением в которых превышает 80%.

В условиях имеющихся финансово-бюджетных ограничений положительная динамика значений данного показателя возможна только при осуществлении следующих действий муниципальных властей:

- **эффективное управление контрактами на проведение работ по текущему содержанию объектов уличного освещения;**
- **выделение ассигнований на приобретение светильников уличного освещения;**
- **замена ламп светильников на более экономичные.**

2. Значения показателя *«Обеспеченность владельцев личного автотранспорта машиноместами на стоянках и гаражах»* могут значительно искажаться в силу несоответствия места регистрации транспортного средства и его фактического местонахождения, а также в силу недоучёта парковочных мест, находящихся в пределах объектов индивидуального жилищного строительства. Тем не менее, представленные данные по городским округам свидетельствуют о том, что проблема парковок в 2010-м году продолжала быть весьма актуальной (тем более, при низких темпах динамики для перечисленных ниже муниципальных образований) для городских округов Новокуйбышевск, Отрадный, Самара, Тольятти. **Администрациям данных МО следует обратить внимание как на проблему учёта (инвентаризации) имеющихся стоянок, так и на проблему увеличения количества парковочных мест. Это касается и градостроительной политики (планировки), так и инвестиционной политики (предоставление земельных участков под строительство гаражей и паркингов).**

3. Показателю *«Доля жителей муниципального образования, охваченных централизованным сбором и вывозом твёрдых бытовых отходов»* следует уделить особое внимание администрациям муниципальных районов. Традиционно считается, что заключение договоров по вывозу ТБО от индивидуальных домов (так называемого, частного сектора) выходит за рамки компетенции органов местного самоуправления. Стоит, однако, учесть, что данный показатель находится в жесткой связке с показателем

«Объём мусора на несанкционированных свалках». В связи с этим, органам местного самоуправления следует предпринимать превентивные меры, способствующие заключению подобных договоров с целью недопущения увеличению мусора на несанкционированных свалках. Результат могут принести активные усилия администрации МО (а также глав поселений) по заключению договоров с обслуживающими организациями, учитывающих специфику поселений (наличие или отсутствие контейнеров, свалок, транспорта и т.д), а также следующие дополнительные действия со стороны администрации:

- **контроль действий мусороуборочных организаций, в том числе соблюдения графиков движения транспортных средств для сбора мусора;**
- **усиление контроля за несанкционированным сбросом ТБО;**
- **проведение конкурсов с целью выявления самого чистого населенного пункта.**

4. По показателю *«Уровень удовлетворенности населения городского округа (муниципального района) организацией сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройством и озеленением территории, освещением улиц»* администрации 10-ти муниципальных образований получили неудовлетворительную оценку населения (именно так нужно трактовать значения показателя ниже 25%). **Администрациям данных МО следует уделить особое внимание сбору информации о реальных потребностях жителей в сфере благоустройства, что поможет гораздо эффективнее тратить достаточно ограниченные бюджетные средства, выделяемые на эти цели.**

III. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Результаты расчёта и примечания по методическим и информационным ограничениям

В результате расчетов, выполненных в соответствии с методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р, были получены данные об объеме неэффективных расходов в разрезе муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области, которые отражены в таблицах III-1 – III-11. При проведении анализа объема и структуры неэффективных расходов следует учитывать следующие особенности и ограничения методик расчета:

1. Доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) определяется по формуле:

$$\text{Дздр} = \text{Рздр} / \text{Рздр общий} \times 100\%,$$

где:

Рздр - объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения (тыс. рублей);

Рздр общий - общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) в сфере здравоохранения (тыс. рублей)

1.1. Объем неэффективных расходов в сфере здравоохранения определяется по формуле:

$$\text{Рздр} = \text{P1} + \text{Кнст} \times \text{P2} + \text{Кнск} \times \text{P3},$$

где:

P1 - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (тыс. рублей);

P2 - объем неэффективных расходов на управление объемами стационарной медицинской помощи (тыс. рублей);

P3 - объем неэффективных расходов на управление объемами скорой медицинской помощи (тыс. рублей);

Кнст - корректирующий коэффициент стоимости 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения, рассчитываемый как отношение фактической стоимости 1 койко-дня без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда к фактической стоимости 1 койко-дня с учетом всех затрат (единиц);

Кнск - корректирующий коэффициент стоимости вызова скорой медицинской помощи, рассчитываемый как отношение фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда к

фактической стоимости вызова скорой медицинской помощи с учетом всех затрат (единиц).

При отсутствии неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами Кнст и Кнск не используются.

Примечание. При расчете неэффективных расходов в сфере здравоохранения следует также учесть, что МУЗ "Кинельская центральная районная больница" и МУЗ "Похвистневская центральная районная больница города и района" обслуживают население как городского округа, так и муниципального района, поэтому во избежание двойного счета неэффективные расходы были разделены между городским округом и муниципальным районом пропорционально численности населения.

1.2. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами определяется по формуле:

$$P1 = \frac{P^1_1 \cdot \text{Чн}}{10}$$

где:

P^1_1 - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в расчете на 10 тыс. человек населения (тыс. рублей);

Чн - численность населения в городском округе (муниципальном районе) на начало года (тыс. человек).

1.3. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в расчете на 10 тыс. человек населения определяется по формуле:

$$P^1_1 = P_{вр} + P_{ср} + P_{пр}$$

где:

$P_{вр}$ - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении врачей в расчете на 10 тыс. человек населения (тыс. рублей);

$P_{ср}$ - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении среднего медицинского персонала в расчете на 10 тыс. человек населения (тыс. рублей);

$P_{пр}$ - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, в расчете на 10 тыс. человек населения (тыс. рублей).

1.4. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении врачей в расчете на 10 тыс. человек населения определяется по формуле:

$$P_{вр} = (\text{Ч}_{вр} - \text{Ч}_{цвр}) \times (3P_{вр} \times (1 + \text{СВ}) \times 12 \text{ мес.}),$$

где:

$\text{Ч}_{вр}$ - численность врачей (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 тыс. человек населения (человек);

Чцвр - целевое значение численности врачей (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 тыс. человек населения (человек);

ЗПрвр - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения (рублей);

СВ - страховые взносы, расчет которых производится в соответствии с Федеральным законом "О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования" (далее - страховые взносы) (единиц) – **значение для 2009 и 2010 годов считается равным 0.26.**

Рвр рассчитывается при условии, что Чвр > Чцвр.

При значении показателя выше целевого рекомендуется проводить оптимизацию численности врачей.

Целевое значение численности врачей на 10 тыс. человек населения составляет 41 человек (в соответствии с социальными нормативами и нормами, одобренными распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. N 1063-р).

1.5. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении среднего медицинского персонала в расчете на 10 тыс. человек населения определяется по формуле:

$$Рср = (Чср - Чцср) \times (ЗПрср \times (1 + СВ) \times 12 \text{ мес.}),$$

где:

Чср - численность среднего медицинского персонала (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 тыс. человек населения (человек);

Чцср - целевое значение численности среднего медицинского персонала (физических лиц) муниципальных учреждений здравоохранения на 10 тыс. человек населения (человек);

ЗПрср - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения (рублей);

СВ - страховые взносы (единиц) – **значение для 2009 и 2010 годов считается равным 0.26.**

Рср рассчитывается при условии, что Чср > Чцср.

При значении показателя выше целевого рекомендуется проводить оптимизацию численности среднего медицинского персонала.

Целевое значение численности среднего медицинского персонала на 10 тыс. человек населения составляет 114,3 человека (в соответствии с социальными нормативами и нормами, одобренными распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. N 1063-р).

1.6. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, в расчете на 10 тыс. человек населения определяется по формуле:

$$Рпр = (Чпр - 0,15 \times (Чвр + Чср)) \times (ЗПрпр \times (1 + СВ) \times 12 \text{ мес.}),$$

где:

Чпр - численность прочего персонала (физических лиц), в том числе младшего медицинского персонала, муниципальных учреждений здравоохранения на 10 тыс. человек населения (человек);

ЗПрпр - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, в муниципальных учреждениях здравоохранения (рублей);

СВ - страховые взносы (единиц) – значение для 2009 и 2010 годов считается равным 0.26.

Рпр рассчитывается при условии, что $Чпр > 0,15 \times (Чвр + Чср)$.

При значении показателя Чпр более 15 процентов общей численности врачей (физических лиц) и среднего медицинского персонала (физических лиц) рекомендуется проводить оптимизацию численности прочего персонала.

1.7. Объем неэффективных расходов на управление объемами стационарной медицинской помощи определяется по формуле:

$$P2 = (ОСф - ОСн) \times Ссд \times Чн,$$

где:

ОСф - фактический объем стационарной медицинской помощи в расчете на 1 жителя (койко-дней);

ОСн - норматив объема стационарной медицинской помощи в расчете на 1 жителя в городском округе (муниципальном районе) (койко-дней) – согласно постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет:

– На 2009 год: для городских округов – 1,8 койко-дней, для муниципальных районов – 1,6 койко-дней;

– На 2010 год: для городских округов – 1,890 койко-дней, для муниципальных районов – 1,890 койко-дней;

Ссд - средняя стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения (рублей);

Чн - численность населения в городском округе (муниципальном районе) на начало года (тыс. человек).

Р2 рассчитывается при условии, что $ОСф > ОСн$.

1.8. Объем неэффективных расходов на управление объемами скорой медицинской помощи определяется по формуле:

$$P3 = (ОСПф - ОСПн) \times Св \times Чн,$$

где:

ОСПф - объем оказанной скорой медицинской помощи в расчете на 1 жителя (вызовов);

ОСПн - норматив объема скорой медицинской помощи в расчете на 1 жителя (вызовов) – согласно постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет:

- На 2009 год: для городских округов – 0,3 вызова, для муниципальных районов – 0,3 вызова;
- На 2010 год: для городских округов – 0,264 вызовов, для муниципальных районов – 0,264 вызовов;

Св - фактическая стоимость вызова скорой медицинской помощи (рублей);

Чн - численность населения в городском округе (муниципальном районе) на начало года (тыс. человек).

РЗ рассчитывается при условии, что ОСПф > ОСПн.

2. Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на общее образование определяется по формуле:

$$\text{Добр} = \text{Робр} / \text{Робр общий} \times 100\%,$$

где:

Робр - объем неэффективных расходов в сфере общего образования (тыс. рублей);

Робр общий - общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на общее образование (тыс. рублей).

2.1. Объем неэффективных расходов в сфере общего образования определяется по формуле:

$$\text{Робр} = O_1 + O_2,$$

где:

O_1 - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами (тыс. рублей);

O_2 - объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов (тыс. рублей).

2.2. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами определяется по формуле:

$$O_1 = O_1^1 + O_1^2,$$

где:

O_1^1 - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении педагогического персонала (учителя) (тыс. рублей);

O_1^2 - объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала (административно-управленческий персонал, учебно-вспомогательный и младший обслуживающий персонал, педагогические работники, не осуществляющие учебного процесса) (тыс. рублей).

2.3. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении педагогического персонала (учителя) определяется по формуле:

$$O_1^1 = (Учф - Чу/Уц) \times (ЗПу \times (1 + СВ) \times 12 \text{ мес.}) / 1000 ,$$

где:

Уц - целевое значение численности учеников, приходящихся на 1 учителя – **согласно Постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет:**

- **На 2009-2010 годы для городских округов: 17 человек;**
- **На 2009-2010 год для муниципальных районов: 12 человек.**

Учф - общая численность учителей в муниципальных общеобразовательных учреждениях городского округа (муниципального района) (человек);

Чу - численность учеников в городском округе (муниципальном районе) (человек);

ЗПу - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителя в городском округе (муниципальном районе) (рублей);

СВ - страховые взносы (единиц) – **значение для 2009 и 2010 годов считается равным 0.26.**

O_1^1 рассчитывается при условии, что $Учф > Чу / Уц$.

Получаемое выражение отражает эффективность управления кадровыми ресурсами в отношении педагогического персонала общеобразовательных учреждений в субъекте Российской Федерации. Наличие неэффективных расходов отражает избыточную численность учителей.

Примечание. Для расчета данного показателя (п. 2.3) для городского округа (муниципального района), имеющего в своем составе общеобразовательные учреждения как в городских, так и в сельских поселениях, рассчитывать по приведенной выше формуле объема неэффективных расходов осуществляется дважды: для городских и сельских поселений (с использованием соответствующих данных). Сумма полученных результатов расчетов и является объемом неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении педагогического персонала (учителя) в городском округе (муниципальном районе).

2.4. Объем неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала (административно-управленческий персонал, учебно-вспомогательный и младший обслуживающий персонал, педагогические работники, не осуществляющие учебного процесса) определяется по формуле:

$$O_1^2 = (Чп - 0,53 \times Чу/Уц) \times (ЗПи \times (1 + СВ) \times 12 \text{ мес.}) / 1000 ,$$

где:

Чп - численность прочего персонала государственных (муниципальных) общеобразовательных учреждений (физических лиц) (человек);

Уц - целевое значение численности учеников, приходящихся на 1 учителя (человек) – **согласно постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет:**

- **На 2009-2010 годы для городских округов: 17 человек;**
- **На 2009-2010 год для муниципальных районов: 12 человек.**

Чу - численность учеников в городском округе (муниципальном районе) (человек);
ЗПи - среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала в городском округе (муниципальном районе) (рублей);

СВ - страховые взносы (единиц) - **значение для 2009 и 2010 годов считается равным 0.26.**

O_1^2 рассчитывается при условии, что $Чп > 0,53 \times Чу / Уц$.

Получаемое выражение отражает эффективность управления кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала общеобразовательных учреждений в городском округе (муниципальном районе). Наличие неэффективных расходов отражает избыточную численность прочего персонала общеобразовательных учреждений.

Численность прочего персонала является оптимальной, если составляет 53 процента оптимальной численности педагогического персонала.

Примечание. Для расчета данного показателя для городского округа (муниципального района), имеющего в своем составе общеобразовательные учреждения как в городских, так и в сельских поселениях, необходимо рассчитать по приведенной выше формуле объем неэффективных расходов дважды: для городских и сельских поселений (с использованием соответствующих данных). Сумма полученных результатов расчетов и будет являться объемом неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в отношении прочего персонала в городском округе (муниципальном районе).

2.5. Объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в общеобразовательных учреждениях определяется по формуле:

$$O_2 = O_2^1 + O_2^2,$$

где:

O_2^1 - объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в городской местности (тыс. рублей);

O_2^2 - объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в сельской местности (тыс. рублей).

2.6. Объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в городской местности определяется по формуле:

$$O_2^1 = (Чуг/Нфг - Чуг/Нцг) \times Ск/1000,$$

где:

O_2^1 - объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в городской местности (тыс. рублей);

Нцг - нормативное значение наполняемости классов в городской местности (человек) (**согласно постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет 25 человек**);

Нфг - средняя наполняемость классов в городской местности (человек);

Ск - средняя стоимость содержания одного класса в городском округе (муниципальном районе) (рублей), рассчитываемая как отношение текущих расходов бюджета городского округа (муниципального района) на общеобразовательные учреждения (без учета расходов на фонд оплаты труда работников общеобразовательных учреждений) к общему количеству классов в городском округе (муниципальном районе);
Чуг - численность учеников в городской местности (человек).

O_2^1 рассчитывается при условии, что $Нфг < Нцг$.

Получаемое выражение отражает эффективность управления ресурсами. Высокое значение показателя характеризует неэффективное управление при формировании классов в городской местности.

2.7. Объем неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов в сельской местности определяется по формуле:

$$O_2^2 = (Чус/Нфс - Чус/Нцс) \times Ск/1000,$$

где:

Нцс - нормативное значение наполняемости классов в сельской местности (человек) (**согласно постановлению Губернатора Самарской области от 15.04.2010 г. №28 значение данного показателя составляет 14 человек**);

Нфс - средняя наполняемость классов в сельской местности (человек);

Ск - средняя стоимость содержания одного класса в городском округе (муниципальном районе) (рублей), рассчитываемая как отношение текущих расходов бюджета городского округа (муниципального района) на общеобразовательные учреждения (без учета расходов на фонд оплаты труда работников общеобразовательных учреждений) к общему количеству классов в городском округе (муниципальном районе);
Чус - численность учеников в сельской местности (человек).

O_2^2 рассчитывается при условии, что $Чус / Нфс > Чус / Нцс$.

Получаемое выражение отражает эффективность управления ресурсами. Высокое значение показателя характеризует неэффективное управление при формировании классов в сельской местности.

3. Объем неэффективных расходов бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства соответствует объему бюджетных средств, направленных на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

3.1. Доля неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) на жилищно-коммунальное хозяйство определяется по формуле:

$$Джкх = (Рдот / Ржкх) \times 100\%,$$

где:

Рдот - расходы бюджета городского округа (муниципального района) на компенсацию предприятиям жилищно-коммунального хозяйства разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (тыс. рублей);

Ржкх - общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на жилищно-коммунальное хозяйство (тыс. рублей).

4. Доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района) определяется по формуле:

$$Дму = (Рму / Робщ) \times 100\%,$$

где:

Рму - объем неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления (тыс. рублей);

Робщ - общий объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) (тыс. рублей).

4.1. Объем неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления определяется по формуле:

$$Рму = Рмун - Рмун\ норм,$$

где:

Рмун - объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления (тыс. рублей) – значение данного показателя должно быть сопоставимо с **нормативом формирования расходов на содержание работников органов местного самоуправления;**

Рмун норм - нормативный объем расходов бюджета городского округа (муниципального района) на содержание работников органов местного самоуправления (тыс. рублей).

Норматив формирования расходов на содержание работников органов местного самоуправления установлен:

- Для 2009 года: Постановлением Правительства Самарской области от 29 декабря 2008 года № 536;
- Для 2010 года: Постановлением Правительства Самарской области от 21 октября 2009 года № 575.

В случае если $Рмун - Рмун\ норм < 0$, неэффективные расходы отсутствуют.

5. Значения объема неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в сфере здравоохранения при расчете рейтинга муниципальных образований Самарской области нормируются на среднегодовую численность населения в муниципальном образовании. Данное методологическое действие связано с тем, что расходы на управление кадровыми ресурсами в сфере здравоохранения финансируются не только за счет средств местного бюджета, но также и из других источников (бюджет области, ТФОМС), в связи с чем не представляется возможным реализовать формулу с расчётом

доли неэффективных расходов местного (городского, районного) бюджета – числитель и знаменатель этой формулы являются несопоставимыми.

6. При расчете рейтинга не были приняты во внимание рассчитанные по приведенной выше методологии объемы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами в сфере общего образования ввиду устоявшейся модели финансирования оплаты труда персонала учреждений общего образования через образовательные округа за счет средств бюджета Самарской области, в связи с чем не представляется возможным реализовать формулу с расчётом доли неэффективных расходов местного (городского, районного) бюджета – числитель и знаменатель этой формулы являются несопоставимыми.

Таблица III-1

Сфера, область неэффективных расходов	Год	Итого по МО (среднее значение по МО) ⁴	г.о.Жигулевск	г.о.Кинель	г.о.Новокуйбышевск
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	1260369.17	10599.77	17032.15	40090.97
	2010	1268411.31	4473.85	19621.54	38121.69
на 1 жителя МО	2009	393.39	169.65	335.01	356.30
	2010	391.28	74.32	357.41	343.44
на стационарную медицинскую помощь	2009	182206.41	0.00	0.00	0.00
	2010	105918.45	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	1.16%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.42%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	558.01	0.00	0.00	0.00
	2010	215.02	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	41165.55	4663.71	0.00	0.00
	2010	83394.86	6600.42	1575.13	1563.54
% расходов на здравоохранение	2009	1.76%	5.96%	0.00%	0.00%
	2010	3.20%	8.82%	2.40%	1.11%
на 1 жителя МО	2009	709.37	74.64	0.00	0.00
	2010	1463.59	109.64	28.69	14.09
Итого на здравоохранение	2009	223371.96	4663.71	0.00	0.00
	2010	189313.31	6600.42	1575.13	1563.54
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	84905.86	1600.41	0.00	1750.07
	2010	79108.82	1137.38	0.00	1560.85
% расходов на общее образование	2009	7.34%	3.83%	0.00%	1.48%
	2010	5.44%	2.00%	0.00%	1.63%
на 1 жителя МО	2009	2586.67	25.61	0.00	15.55
	2010	2346.18	18.89	0.00	14.06
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	1689079.67	66044.00	28360.00	103241.00
	2010	1045841.78	0.00	75.92	15299.60
% расходов на ЖКХ	2009	20.14%	33.83%	20.52%	24.24%
	2010	4.17%	0.00%	0.03%	4.38%
на 1 жителя МО	2009	10710.88	1057.04	557.83	917.53
	2010	3301.41	0.00	1.38	137.83
Организация муниципального управления					
	2009	539897.67	0.00	0.00	0.00
	2010	143414.35	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.54%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.09%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	1626.05	0.00	0.00	0.00
	2010	430.57	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	2537255.16	72308.12	28360.00	104991.07
	2010	1457678.26	7737.80	1651.05	18423.99
% НР в бюджете МО	2009	4.37%	13.37%	6.57%	6.74%
	2010	1.73%	0.82%	0.24%	1.18%

⁴ В столбце «Итого по МО» средние значения по городским округам и муниципальным районам Самарской области выделены полужирным шрифтом.

Таблица III-2

Сфера, область неэффективных расходов	Год	г.о.Октябрьск	г.о.Отрадный	г.о.Похвистнево	г.о.Самара
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	8336.93	19561.35	14843.58	404565.65
	2010	7697.91	16325.64	13939.55	389703.96
на 1 жителя МО	2009	300.21	408.72	510.09	356.67
	2010	281.97	337.31	477.38	334.17
на стационарную медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	4002.71	3155.91	340.36	0.00
	2010	4800.49	3493.33	1685.06	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	15.78%	5.95%	0.64%	0.00%
	2010	19.02%	5.88%	3.79%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	144.14	65.94	11.70	0.00
	2010	175.84	72.18	57.71	0.00
Итого на здравоохранение	2009	4002.71	3155.91	340.36	0.00
	2010	4800.49	3493.33	1685.06	0.00
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	1030.17	1631.45	2137.40	2140.85
	2010	195.36	2330.21	1937.02	6903.41
% расходов на общее образование	2009	5.06%	8.30%	7.44%	0.22%
	2010	0.87%	6.03%	2.46%	0.50%
на 1 жителя МО	2009	37.10	34.09	73.45	1.89
	2010	7.16	48.14	66.34	5.92
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	28772.50	10185.00	2106.00	1103973.00
	2010	0.00	7226.00	2377.00	790559.90
% расходов на ЖКХ	2009	43.82%	4.50%	1.50%	27.92%
	2010	0.00%	3.86%	1.46%	21.28%
на 1 жителя МО	2009	1036.10	212.81	72.37	973.28
	2010	0.00	149.30	81.40	677.89
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	3432.59	0.00	460214.38
	2010	0.00	0.00	0.00	136014.15
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.59%	0.00%	3.43%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.94%
на 1 жителя МО	2009	0.00	71.72	0.00	405.73
	2010	0.00	0.00	0.00	116.63
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	33805.38	18404.95	4583.76	1566328.23
	2010	4995.85	13049.54	5999.08	933477.46
% НР в бюджете МО	2009	14.38%	3.14%	1.31%	11.67%
	2010	1.41%	2.00%	1.38%	6.48%

Таблица III-3

Сфера, область неэффективных расходов	Год	г.о.Сызрань	г.о.Тольятти	г.о. Чапаевск
Здравоохранение				
на кадровое обеспечение	2009	83096.03	352122.49	36429.08
	2010	91013.25	373768.30	40025.56
на 1 жителя МО	2009	462.83	488.35	495.84
	2010	506.47	519.48	549.80
на стационарную медицинскую помощь	2009	11394.34	163810.32	0.00
	2010	0.00	104759.20	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	5.64%	14.31%	0.00%
	2010	0.00%	9.69%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	63.46	227.18	0.00
	2010	0.00	145.60	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	13044.17	0.00	1844.33
	2010	20560.75	11868.87	4096.52
% расходов на здравоохранение	2009	6.45%	0.00%	2.49%
	2010	8.46%	1.10%	5.67%
на 1 жителя МО	2009	72.65	0.00	25.10
	2010	114.42	16.50	56.27
Итого на здравоохранение	2009	24438.51	163810.32	1844.33
	2010	20560.75	116628.07	4096.52
Образование				
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	2164.38	22310.09	842.40
	2010	2122.64	13312.53	2251.28
% расходов на общее образование	2009	1.66%	3.44%	2.46%
	2010	1.22%	1.95%	5.60%
на 1 жителя МО	2009	12.06	30.94	11.47
	2010	11.81	18.50	30.92
Жилищно-коммунальное хозяйство				
	2009	6908.50	116485.00	11343.00
	2010	21604.40	93064.00	2554.00
% расходов на ЖКХ	2009	1.73%	7.38%	7.29%
	2010	4.62%	2.99%	0.98%
на 1 жителя МО	2009	38.48	161.55	154.39
	2010	120.22	129.35	35.08
Организация муниципального управления				
	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	33511.39	302605.41	14029.73
	2010	44287.79	223004.60	8901.80
% НР в бюджете МО	2009	2.27%	4.00%	2.65%
	2010	2.44%	2.17%	1.09%

Таблица III-4

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Алексеевский	м.р.Безенчукский	м.р.Богатовский	м.р.Большеглушицкий
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	3837.07	12470.11	5932.38	9373.92
	2010	3797.03	14745.24	6891.68	7330.94
на 1 жителя МО	2009	314.26	309.43	378.58	457.49
	2010	308.70	350.24	488.77	357.61
на стационарную медицинскую помощь	2009	0.00	1141.80	766.56	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	2.23%	4.22%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	28.33	48.92	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	70.54	3002.94	0.00	0.00
	2010	672.76	3443.52	748.07	391.27
% расходов на здравоохранение	2009	0.53%	5.86%	0.00%	0.00%
	2010	4.37%	6.03%	3.23%	1.53%
на 1 жителя МО	2009	5.78	74.51	0.00	0.00
	2010	54.70	81.79	53.05	19.09
Итого на здравоохранение	2009	70.54	4144.74	766.56	0.00
	2010	672.76	3443.52	748.07	391.27
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	968.68	6531.18	962.29	0.00
	2010	1621.23	6628.44	769.86	169.44
% расходов на общее образование	2009	12.09%	16.83%	2.55%	0.00%
	2010	14.32%	17.32%	4.41%	0.71%
на 1 жителя МО	2009	79.33	162.06	61.41	0.00
	2010	131.81	157.45	54.60	8.27
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	0.00	39001.00	566.00	3199.80
	2010	0.00	0.00	442.76	12500.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	17.16%	33.69%	11.07%
	2010	0.00%	0.00%	1.22%	11.73%
на 1 жителя МО	2009	0.00	967.77	36.12	156.16
	2010	0.00	0.00	31.40	609.76
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	1039.22	49676.92	2294.85	3199.80
	2010	2293.99	10071.96	1960.69	13060.71
% НР в бюджете МО	2009	0.97%	8.14%	1.11%	1.33%
	2010	1.47%	1.48%	0.66%	5.07%

Таблица III-5

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Большечерниговский	м.р.Борский	м.р.Волжский	м.р.Елховский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	6178.98	6651.14	26612.00	5196.10
	2010	9232.67	6482.20	23059.62	5675.78
на 1 жителя МО	2009	336.00	269.39	325.01	522.75
	2010	480.87	264.58	277.49	567.58
на стационарную медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	3541.09	0.00
	2010	0.00	0.00	6947.91	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	4.31%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	7.93%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	43.25	0.00
	2010	0.00	0.00	83.61	0.00
Итого на здравоохранение	2009	0.00	0.00	3541.09	0.00
	2010	0.00	0.00	6947.91	0.00
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	2446.97	2820.07	737.02	1909.20
	2010	1612.57	3658.83	918.53	2294.36
% расходов на общее образование	2009	12.75%	11.02%	1.85%	26.91%
	2010	5.60%	12.14%	1.45%	15.22%
на 1 жителя МО	2009	133.06	114.22	9.00	192.07
	2010	83.99	149.34	11.05	229.44
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	511.00	880.00	97450.60	5744.00
	2010	0.00	0.00	81598.20	0.00
% расходов на ЖКХ	2009	7.63%	74.39%	68.33%	99.41%
	2010	0.00%	0.00%	76.84%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	27.79	35.64	1190.16	577.87
	2010	0.00	0.00	981.93	0.00
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	73791.75	2458.95
	2010	0.00	0.00	3771.95	1189.08
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	13.43%	2.44%
	2010	0.00%	0.00%	0.53%	1.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	901.22	247.38
	2010	0.00	0.00	45.39	118.91
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	2957.97	3700.07	175520.46	10112.15
	2010	1612.57	3658.83	93236.59	3483.44
% НР в бюджете МО	2009	1.20%	2.09%	31.94%	10.05%
	2010	0.42%	1.44%	13.18%	2.94%

Таблица III-6

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Исаклинский	м.р. Камышлинский	м.р.Кинельский	м.р.Кинель- черкасский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	5980.32	5111.51	9881.03	21445.18
	2010	6330.03	3821.19	12008.81	21150.79
на 1 жителя МО	2009	426.25	446.81	337.35	447.33
	2010	472.39	332.28	360.62	445.28
на стационарную медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	87.82	113.20	0.00	648.59
	2010	0.00	339.32	964.01	2026.77
% расходов на здравоохранение	2009	0.38%	0.76%	0.00%	1.03%
	2010	0.00%	2.11%	2.08%	3.49%
на 1 жителя МО	2009	6.26	9.90	0.00	13.53
	2010	0.00	29.51	28.95	42.67
Итого на здравоохранение	2009	87.82	113.20	0.00	648.59
	2010	0.00	339.32	964.01	2026.77
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	5841.65	545.04	1547.24	0.00
	2010	1823.56	214.12	2075.74	0.00
% расходов на общее образование	2009	26.75%	8.96%	4.19%	0.00%
	2010	8.64%	2.44%	6.25%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	416.37	47.64	52.82	0.00
	2010	136.09	18.62	62.33	0.00
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	0.00	0.00	4652.00	0.00
	2010	0.00	0.00	259.00	0.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	0.00%	3.06%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.15%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	158.83	0.00
	2010	0.00	0.00	7.78	0.00
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	5929.47	658.24	6199.24	648.59
	2010	1823.56	553.44	3298.75	2026.77
% НР в бюджете МО	2009	2.94%	0.65%	2.07%	0.14%
	2010	0.82%	0.30%	0.93%	0.36%

Таблица III-7

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Клявлинский	м.р.Кошкинский	м.р.Красноармейский	м.р.Красноярский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	6865.85	7148.16	6788.42	15223.54
	2010	5808.09	8738.03	7890.03	12791.68
на 1 жителя МО	2009	457.72	277.17	371.56	293.21
	2010	360.75	361.08	435.91	234.71
на стационарную медицинскую помощь	2009	902.86	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	4.92%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	60.19	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00	1930.34
	2010	2128.77	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%	3.18%
	2010	9.19%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	37.18
	2010	132.22	0.00	0.00	0.00
Итого на здравоохранение	2009	902.86	0.00	0.00	1930.34
	2010	2128.77	0.00	0.00	0.00
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	280.62	600.94	1503.69	910.90
	2010	0.00	928.20	1246.29	1166.53
% расходов на общее образов-е	2009	1.70%	4.09%	10.44%	2.11%
	2010	0.00%	9.74%	4.41%	1.79%
на 1 жителя МО	2009	18.71	23.30	82.30	17.54
	2010	0.00	38.36	68.86	21.40
ЖКХ					
	2009	0.00	0.00	8789.00	7585.00
	2010	0.00	0.00	0.00	8581.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	0.00%	12.88%	15.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	16.65%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	481.06	146.09
	2010	0.00	0.00	0.00	157.45
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	1183.48	600.94	10292.69	10426.24
	2010	2128.77	928.20	1246.29	9747.53
% НР в бюджете МО	2009	0.72%	0.25%	4.78%	2.47%
	2010	0.93%	0.30%	0.40%	1.81%

Таблица III-8

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Клявлинский	м.р.Кошкин-ский	м.р.Красно-армейский	м.р.Красноярский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	6865.85	7148.16	6788.42	15223.54
	2010	5808.09	8738.03	7890.03	12791.68
на 1 жителя МО	2009	457.72	277.17	371.56	293.21
	2010	360.75	361.08	435.91	234.71
на стационарную медицинскую помощь	2009	902.86	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	4.92%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	60.19	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00	1930.34
	2010	2128.77	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%	3.18%
	2010	9.19%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	37.18
	2010	132.22	0.00	0.00	0.00
Итого на здравоохранение	2009	902.86	0.00	0.00	1930.34
	2010	2128.77	0.00	0.00	0.00
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	280.62	600.94	1503.69	910.90
	2010	0.00	928.20	1246.29	1166.53
% расходов на общее образование	2009	1.70%	4.09%	10.44%	2.11%
	2010	0.00%	9.74%	4.41%	1.79%
на 1 жителя МО	2009	18.71	23.30	82.30	17.54
	2010	0.00	38.36	68.86	21.40
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	0.00	0.00	8789.00	7585.00
	2010	0.00	0.00	0.00	8581.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	0.00%	12.88%	15.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	16.65%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	481.06	146.09
	2010	0.00	0.00	0.00	157.45
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	1183.48	600.94	10292.69	10426.24
	2010	2128.77	928.20	1246.29	9747.53
% НР в бюджете МО	2009	0.72%	0.25%	4.78%	2.47%
	2010	0.93%	0.30%	0.40%	1.81%

Таблица III-9

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Нефтегорский	м.р.Пестравский	м.р.Похвистневский	м.р.Приволжский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	15549.03	3503.74	14332.33	9928.58
	2010	13012.28	5829.38	13939.55	8567.36
на 1 жителя МО	2009	490.97	201.83	511.14	415.42
	2010	377.17	327.49	479.02	356.97
на стационарную медицинскую помощь	2009	320.80	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.81%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	10.13	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	1433.05	0.00	328.64	0.00
	2010	2057.57	0.00	1685.06	574.73
% расходов на здравоохранение	2009	3.64%	0.00%	1.01%	0.00%
	2010	5.07%	0.00%	4.49%	2.24%
на 1 жителя МО	2009	45.25	0.00	11.72	0.00
	2010	59.64	0.00	57.91	23.95
Итого на здравоохранение	2009	1753.85	0.00	328.64	0.00
	2010	2057.57	0.00	1685.06	574.73
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	1812.47	360.20	4359.23	0.00
	2010	1862.16	0.00	5116.21	0.00
% расходов на общее образование	2009	6.52%	0.81%	10.96%	0.00%
	2010	5.20%	0.00%	9.88%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	57.23	20.75	155.46	0.00
	2010	53.98	0.00	175.81	0.00
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	0.00	14780.60	0.00	8993.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	39.95%	0.00%	16.84%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	851.42	0.00	376.28
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	3566.32	15140.80	4687.87	8993.00
	2010	3919.73	0.00	6801.27	574.73
% НР в бюджете МО	2009	1.20%	5.48%	1.75%	3.29%
	2010	1.12%	0.00%	1.93%	0.15%

Таблица III-10

Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р.Сергиевский	м.р.Ставропольский	м.р.Сызранский	м.р.Хворостянский
Здравоохранение					
на кадровое обеспечение	2009	16609.67	13396.69	10302.61	9966.58
	2010	16618.73	13883.67	10072.13	7669.55
на 1 жителя МО	2009	370.17	254.30	401.35	671.60
	2010	348.40	258.54	387.39	470.52
на стационарную медицинскую помощь	2009	2934.04	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	7.15%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	65.39	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	2844.15	0.00	114.00	0.00
	2010	3267.71	0.00	1460.30	180.76
% расходов на здравоохранение	2009	6.94%	0.00%	0.23%	0.00%
	2010	6.09%	0.00%	2.29%	0.80%
на 1 жителя МО	2009	63.39	0.00	4.44	0.00
	2010	68.51	0.00	56.17	11.09
Итого на здравоохранение	2009	5778.19	0.00	114.00	0.00
	2010	3267.71	0.00	1460.30	180.76
Образование					
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	3172.15	0.00	2207.66	0.00
	2010	3586.45	0.00	2130.13	0.00
% расходов на общее образование	2009	10.09%	0.00%	10.11%	0.00%
	2010	8.04%	0.00%	7.64%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	70.70	0.00	86.00	0.00
	2010	75.19	0.00	81.93	0.00
Жилищно-коммунальное хозяйство					
	2009	0.00	14402.00	0.00	0.00
	2010	0.00	9700.00	0.00	0.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	13.98%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	8.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	273.39	0.00	0.00
	2010	0.00	180.63	0.00	0.00
Организация муниципального управления					
	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	2439.17
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%	0.80%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00	149.64
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	8950.34	14402.00	2321.66	0.00
	2010	6854.16	9700.00	3590.43	2619.93
% НР в бюджете МО	2009	1.64%	2.21%	0.96%	0.00%
	2010	0.92%	1.45%	1.20%	0.86%

Таблица III-11

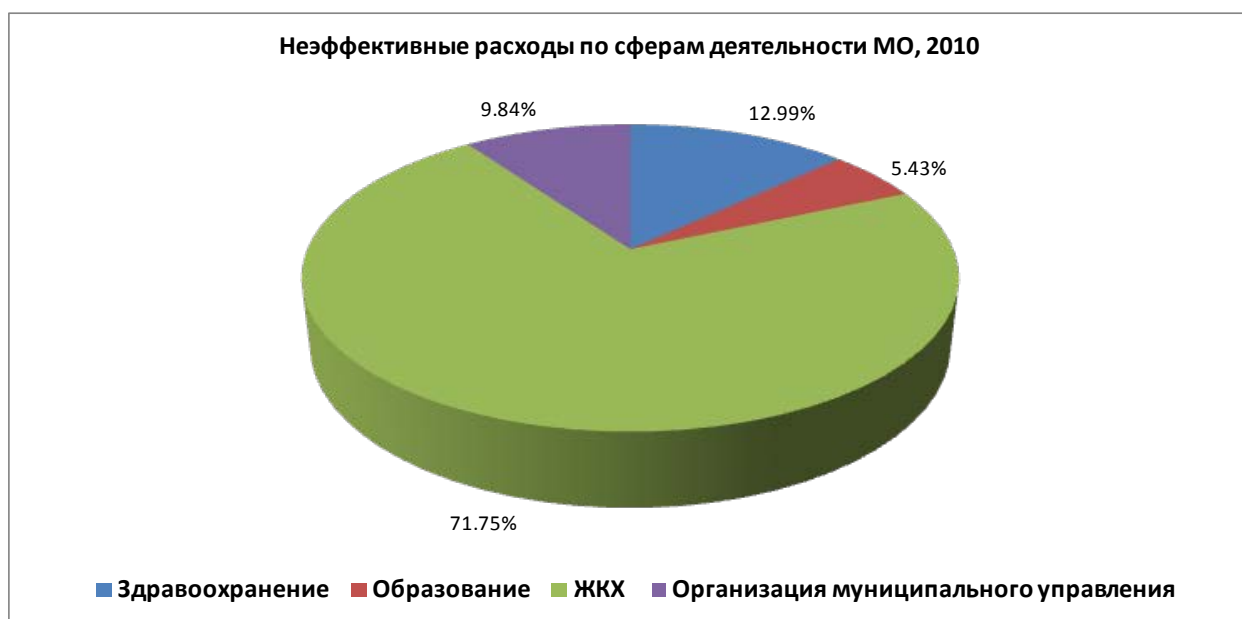
Сфера, область неэффективных расходов	Год	м.р. Челно-Вершинский	м.р. Шенталинский	м.р. Шигонский
Здравоохранение				
на кадровое обеспечение	2009	8277.32	8874.33	8254.58
	2010	8654.53	11665.03	8054.04
на 1 жителя МО	2009	476.26	515.95	392.51
	2010	509.09	698.50	383.53
на стационарную медицинскую помощь	2009	0.00	935.69	0.00
	2010	0.00	1159.25	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	3.65%	0.00%
	2010	0.00%	5.92%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	54.40	0.00
	2010	0.00	69.42	0.00
на скорую медицинскую помощь	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	262.22	0.00	0.00
% расходов на здравоохранение	2009	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	1.30%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	15.42	0.00	0.00
Итого на здравоохранение	2009	0.00	935.69	0.00
	2010	262.22	1159.25	0.00
Образование				
в связи с низкой наполняемостью классов	2009	4086.70	3644.25	2050.49
	2010	4782.35	4753.14	0.00
% расходов на общее образование	2009	22.27%	29.46%	5.22%
	2010	15.44%	28.34%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	235.14	211.88	97.50
	2010	281.31	284.62	0.00
Жилищно-коммунальное хозяйство				
	2009	0.00	761.00	4346.67
	2010	0.00	0.00	0.00
% расходов на ЖКХ	2009	0.00%	100.00%	58.98%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	44.24	206.69
	2010	0.00	0.00	0.00
Организация муниципального управления				
	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00
% расходов бюджета МО	2009	0.00%	0.00%	0.00%
	2010	0.00%	0.00%	0.00%
на 1 жителя МО	2009	0.00	0.00	0.00
	2010	0.00	0.00	0.00
Общий объем неэффективных расходов МО	2009	4086.70	5340.94	6397.16
	2010	5044.57	5912.39	0.00
% НР в бюджете МО	2009	2.02%	3.13%	3.22%
	2010	1.74%	2.94%	0.00%

Анализ абсолютных значений и динамики объема неэффективных расходов, а также их отраслевой структуры

По всем МО Самарской области общая сумма неэффективных расходов по сферам деятельности, для которых методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления предусмотрен расчет неэффективных расходов (здравоохранение, образование, ЖКХ и муниципальное управление), составила в 2010 году 1 457 678.64 тыс. рублей, что составляет 3.50% от общего объема расходов бюджетов МО. Важно отметить, что в расчетах, отраженных в таблицах III-1 – III-11, а также произведенных в данном разделе, не учтены расходы на кадровое обеспечение сфер здравоохранения и общего образования ввиду того, что источником финансирования данных сфер являются не местные бюджеты (или не только местные бюджеты), но также и бюджет Самарской области, средства Фонда обязательного медицинского страхования.

Наибольшая доля неэффективных расходов из общего объема неэффективных расходов в 2010 году (Диаграмма III-1) приходится на ЖКХ (71,75%), далее следуют здравоохранение (12,99%), организация муниципального управления (9,84%) и образование (5,43%).

Диаграмма III-1

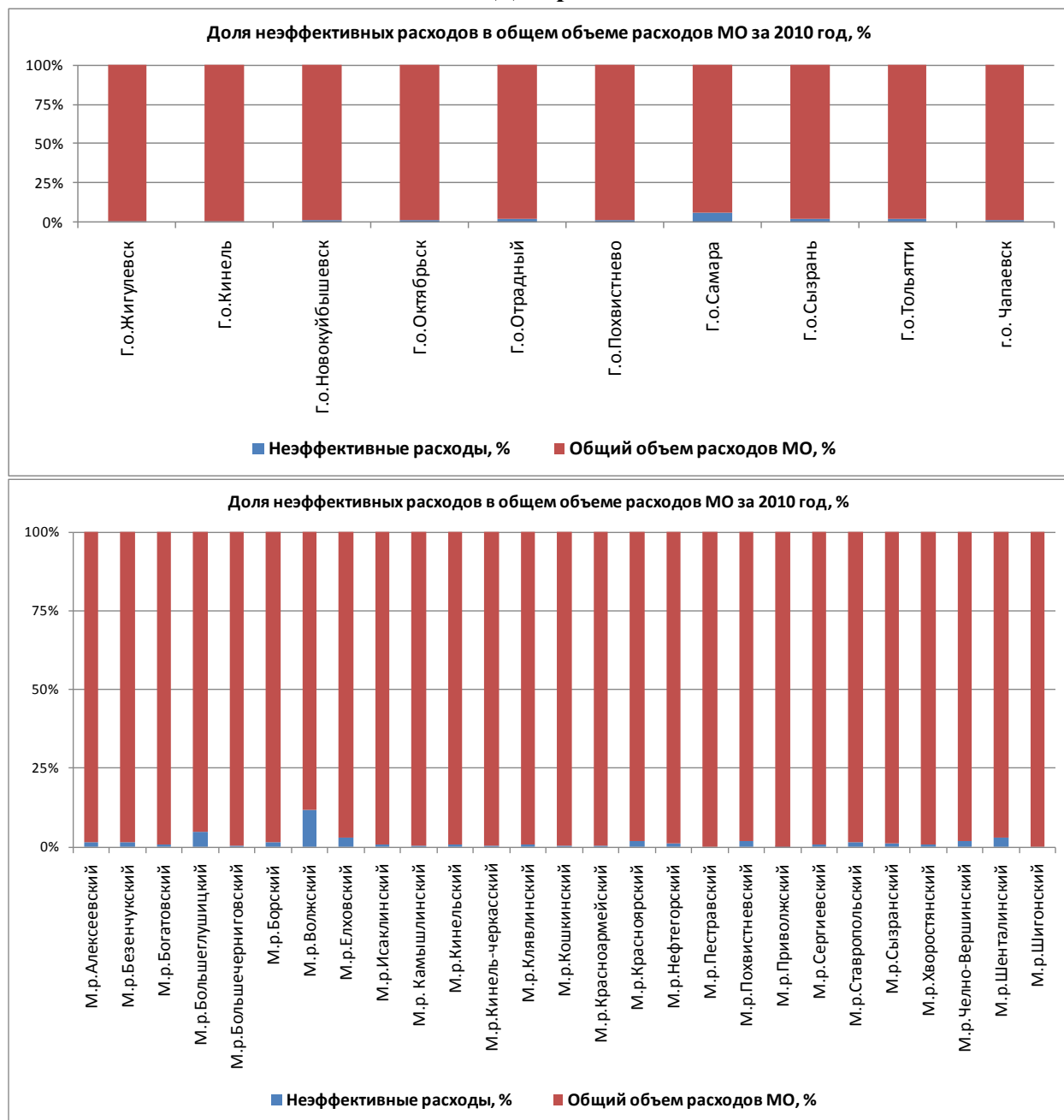


В разрезе муниципальных образований максимальное абсолютное значение объема неэффективных расходов в 2010-м году показали городские округа Самара (933,48 млн. руб.), Тольятти (223 млн.руб.) и Волжский муниципальный район (93,23 млн.руб.), а наименьшее – г.о. Похвистнево (16,64 млн. руб.), г.о. Чапаевск (18,79 млн. руб.) и муниципальный район Камышлинский (20,05 млн.руб.).

Что касается доли неэффективных расходов в общем объеме расходов МО, то в абсолютном большинстве случаев она не превышает 5%. Наибольшая доля в 2010-м году

наблюдается в муниципальных районах Волжский и Большеглушицкий – 13,18% и 5,07% соответственно, а также в городском округе Самара (6,48%). Данные о доле неэффективных расходов в общем объеме расходов муниципальных образований представлены на Диаграмме III-2.

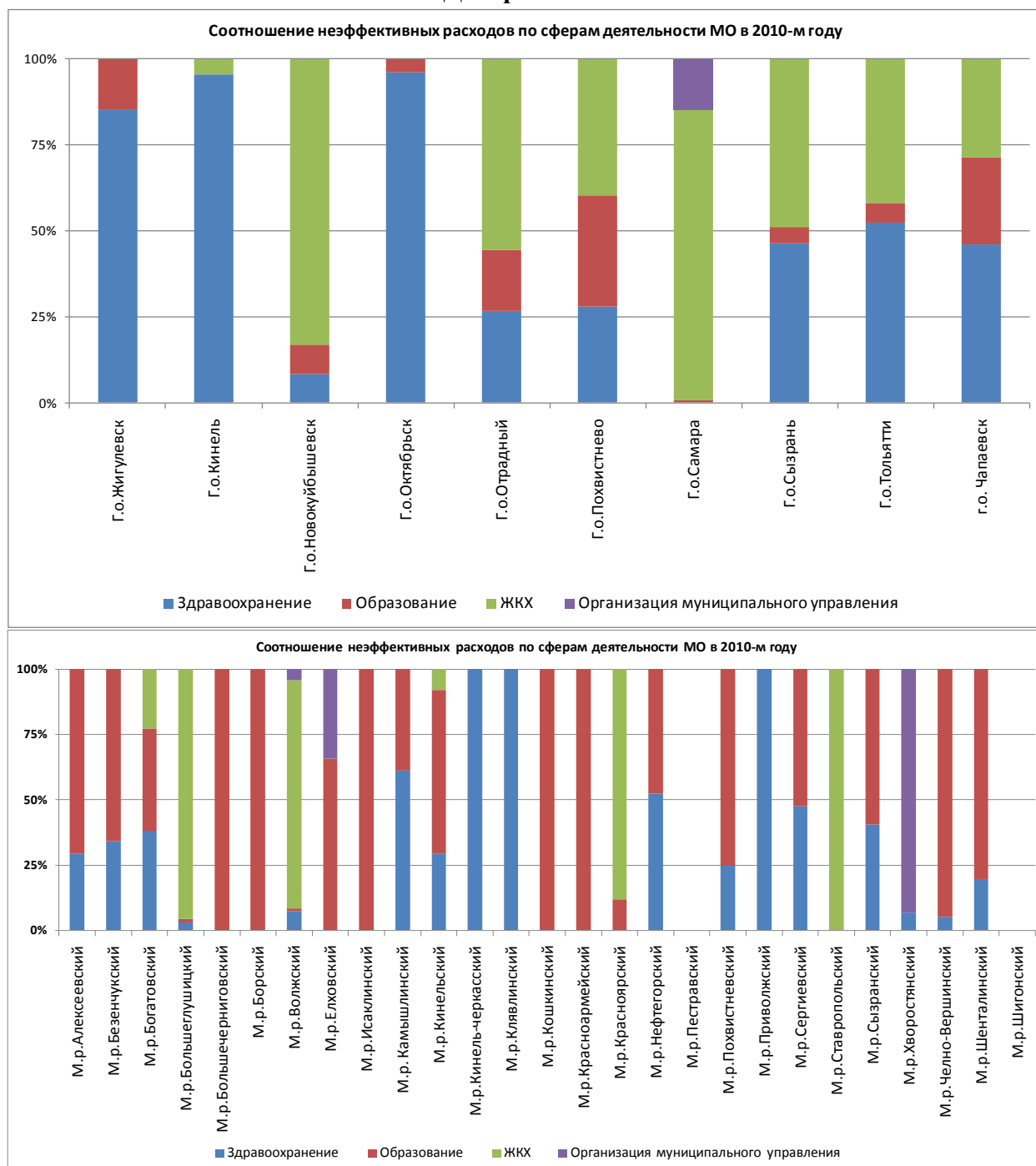
Диаграмма III-2



Если рассматривать соотношение неэффективных расходов по сферам деятельности, то в муниципальных районах «лидирует» сфера «Образование»: на нее приходится до 100% (муниципальные районы Большечерниговский, Борский, Исаковский, Кошкинский, Красноармейский) общего объема неэффективных расходов в муниципальных районах. Далее следуют сферы «Организация муниципального управления», «Здравоохранение» и «ЖКХ». В большинстве городских округов основная часть неэффективных расходов приходится на ЖКХ (до 84,69% и 83,04% в городских округах Самара и Новокуйбышевск

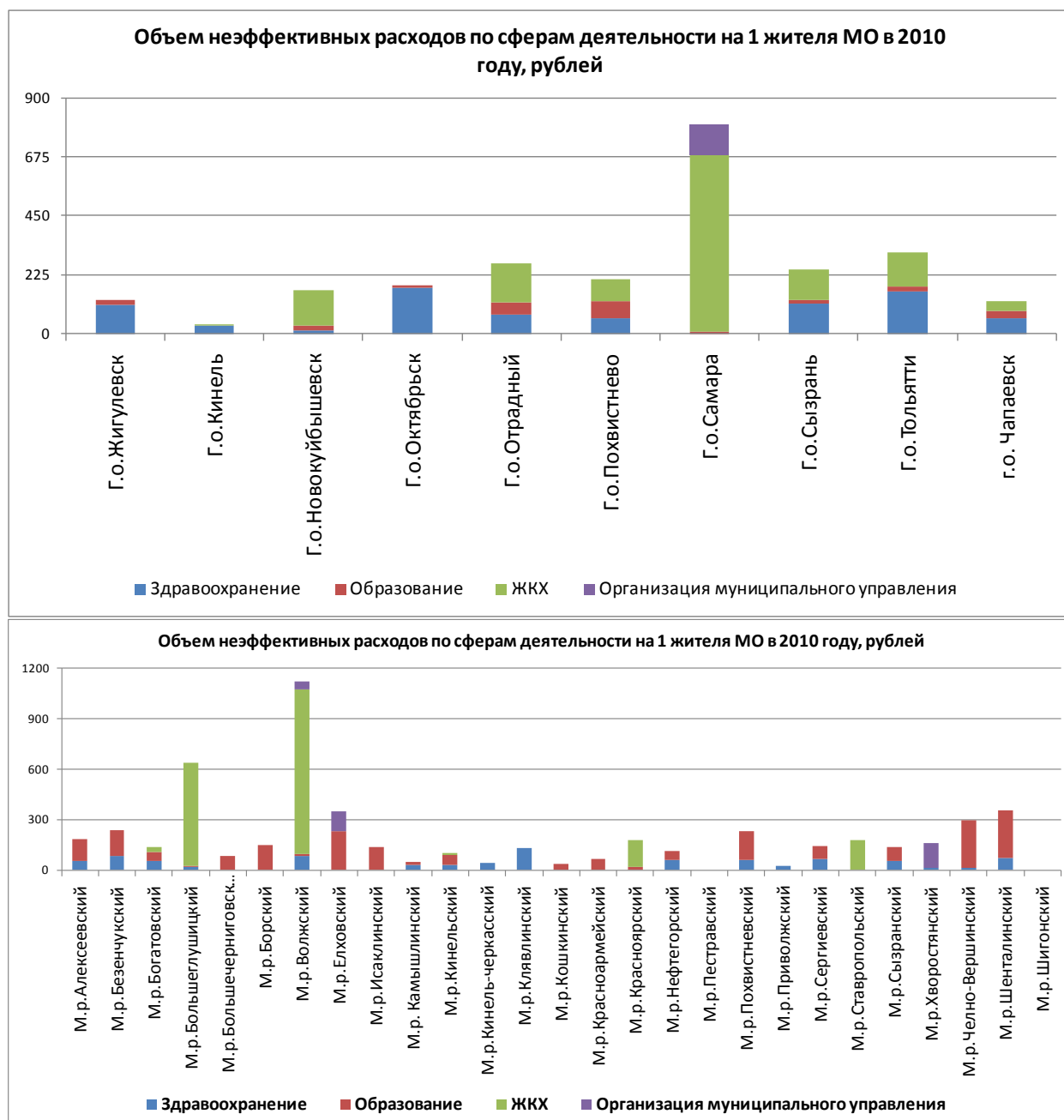
соответственно). Максимальная доля в сферах «Образование» и «Здравоохранение» составляет 25.29% (городской округ Чапаевск) и 96.09% (городской округ Октябрьск) соответственно (Диаграмма III-3).

Диаграмма III-3



В расчете на одного жителя муниципального образования наибольшая величина неэффективных расходов в 2010-м году наблюдается у Волжского (1 122 руб.) муниципального района и городского округа Самара (800 руб.). Данные об объеме неэффективных расходов с накоплением по каждой отрасли в разрезе городских округов и муниципальных районов отражены на Диаграмме III-4.

Диаграмма III-4



В неэффективных расходах на образование на 1 жителя, как и в 2009-м году, в «группе лидеров» находится Шенталинский м.р. (284,62 руб.) В сфере здравоохранения максимальными были неэффективные расходы у городского округа Октябрьск (175,84 руб.), а в сфере «ЖКХ» – у городского округа Самара (677,89 руб.) и Волжского муниципального района (981,93 руб.). В сфере «Организация муниципального управления» неэффективные расходы в 2010-м году присутствуют у Борского, Волжского и Хворостянского муниципальных районов и у городского округа Самара.

Таким образом, порядка 1,457 млрд. руб. бюджетных расходов (около 3,5% от совокупного объема бюджетов городских округов и консолидированных бюджетов

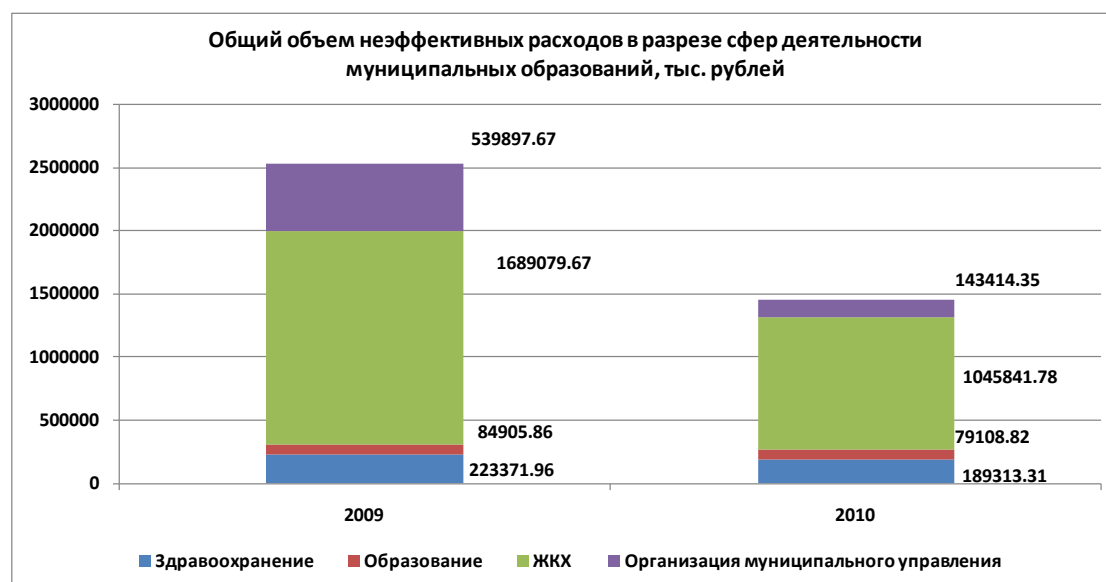
муниципальных районов) в 2010-м году использовалось муниципальными образованиями Самарской области неэффективно.

В каждой из рассматриваемых сфер деятельности за 2010 год по сравнению с 2009-м годом произошло сокращение общего объема неэффективных расходов (в обоих годах производился расчет по методике, указанной в данном разделе с учетом исключения затрат на кадровое обеспечение в сферах «Здравоохранение» и «Образование»). Данные об общем объеме неэффективных расходов, а также о темпе снижения значений неэффективных расходов приведены в Таблице III-12 и Диаграмме III-5.

Таблица III-12

Сфера деятельности	2009	2010	Темп снижения уровня неэффективных расходов за 2010 год
Здравоохранение	223371.96	189313.31	15.2%
Образование	84905.86	79108.82	6.8%
ЖКХ	1689079.67	1045841.78	38.1%
Организация муниципального управления	539897.67	143414.35	73.4%
Итого	2537255.16	1457678.26	42.5%

Диаграмма III-5



Анализируя динамику неэффективных расходов, можно отметить, что, по-прежнему, сфера ЖКХ генерирует существенную часть неэффективных расходов, однако демонстрирует тенденцию к снижению в связи с институциональными преобразованиями в данной сфере, а именно – приходом частного бизнеса в данную отрасль и постепенным экономическим эффектом от ликвидации перекрестного субсидирования. Таким образом, по

итогах 2010 года в данной сфере уже 23 муниципальных образования не имели неэффективных расходов против 12 в 2009 году.

Второй по приоритетности в части оптимизации бюджетных расходов является сфера здравоохранения, где объем возможной экономии составляет порядка 189,31 млн. рублей в целом по всем муниципальным образованиям. Основными направлениями оптимизации должны стать доведение фактического объема оказываемых медицинских услуг по стационарной и скорой медицинской помощи до уровня, установленного программой государственных гарантий на соответствующий год (в том числе, за счёт повышения эффективности профилактических мероприятий). Высвобожденные ресурсы могут быть направлены на повышение оплаты труда работников сферы здравоохранения и улучшения материально-технической базы муниципальных медицинских учреждений.

Зоной внимания муниципальных образований должна стать и сфера «Образование», в которой неэффективные расходы являются также достаточно существенными. В последующие годы муниципальным образованиям совместно с Правительством Самарской области необходимо разработать комплекс мер, способствующих приближению фактической наполняемости классов к нормативной (особенно данная ситуация касается муниципальных районов, в которых среднее значение неэффективных расходов по сфере «Образование» выше, чем у городских округов).

IV. РЕЙТИНГ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Оценка и рейтингование муниципальных образований проведено без разделения на городские округа и муниципальные районы. Такое решение было принято с учётом следующих обстоятельств:

- а) абсолютное большинство показателей актуально для муниципальных районов не в меньшей степени, чем для городских округов; при этом для единичных показателей были установлены разные веса с учетом степени актуальности проблемы в городских округах и муниципальных районах;
- б) разделение на городскую и сельскую местность не всегда совпадает с административным разделением на городские округа и муниципальные районы; таким образом, за исключением сферы сельского хозяйства, нельзя однозначно заявлять о неактуальности для всех муниципальных районов каких-либо частных показателей (например, связанных с многоквартирным строительством и управлением многоквартирными домами, обустройством дворов, озеленением зоны застройки и т.д.).
- в) по ряду показателей эффективности расходов имеющимися правовыми актами предусмотрены разные целевые значения для муниципальных районов и городских округов; таким образом, городские округа и муниципальные районы сопоставляются по степени продвижения к разным нормативам, при этом при оценке учитывается только сама степень продвижения, а не абсолютное значение показателя;
- г) сфера «Сельское хозяйство» была исключена из оценки и рейтингования городских округов; аналогичным образом показатель по обеспеченности стоянками для автомобилей был исключён из оценки и рейтингования муниципальных районов; в обоих упомянутых случаях веса сфер (показателей) были перераспределены на более значимые сферы (показатели).
- д) отдельные показатели были нормированы (на 1000 жителей МО, на одного жителя МО), что позволило нивелировать преимущество городских округов как муниципальных образований с большей плотностью населения и большей хозяйственной активностью.

Обоснование принципов установления весов отдельных сфер, направлений анализа и частных показателей при составлении сводного рейтинга

Управление эффективностью, установление целевых и плановых значений частных показателей требует формирования качественной системы прогнозирования на основе установления взаимосвязей между показателями, действиями местных органов власти и влиянием внешних неконтролируемых факторов. Практика показывает, что установление таких взаимосвязей достаточно сложная и в большинстве случаев невыполнимая задача. Существующих статистических данных для построения соответствующих математических моделей недостаточно. Невозможно выявить и математически описать все факторы (помимо рассматриваемых показателей), которые оказывают влияние на значения показателей, а также просчитать, как частные показатели влияют на уровень социально-экономического развития в целом. Это делает практически невозможным разработку математической модели, позволяющей установить конкретные весовые значения показателей, выбирать оптимальное сочетание значений показателей и объема расходов бюджета. В мировой практике математические модели прогнозирования используются в основном для установления целевых и плановых значений, например, для формирования прогнозов по нескольким значимым социально-экономическим индикаторам (ВВП, инфляция, безработица и т.д.) или для оценки предстоящей динамики некоторых локальных показателей, оценки их зависимости от некоторых факторов, как правило, при исследовании определенной узкой сферы (например, проведение оценок влияния уровня образованности женщин на параметры младенческой смертности и т.п.). Основным способом установления связей между показателями, измеряющими результат деятельности органов государственного и муниципального управления, является установление логических, причинно-следственных связей. Установление логических связей основывается на здравом смысле и экспертных оценках.

Установление приоритетов социально-экономической политики, целевых и плановых значений показателей, а в случае оценки деятельности органов местного самоуправления и установление весовых коэффициентов – это процедура политического выбора и реализации административных процедур на основе экспертного анализа. Подготовка экспертных оценок, проведение математических

расчетов призваны обеспечивать максимально достоверную и научно-обоснованную информационную базу для принятия оптимальных экономических решений (в сфере управления расходами бюджета). Однако окончательное решение практически всегда будет приниматься с учетом различных внешних факторов: социально-экономической обстановки, политического цикла, степени влияния групп интересов, эффективности административной системы, неформальных связей и конфликтов между органами управления и конкретными должностными лицами, наличия обратной связи и проч. Окончательные решения в ряде случаев могут не быть максимально экономически эффективными, однако обеспечат общественный консенсус.

Исходя из предпосылок качественной системы оценки эффективности деятельности и рейтингования органов местного самоуправления, веса частным показателям присваивались с учетом следующих основных принципов:

- ✓ качество показателя (соответствие формулировки критериям качества - измеримость, релевантность, специфичность);
- ✓ значимость рассматриваемой сферы управления для социально-экономического развития Самарской области;
- ✓ уровень влияния на показатель действий органов местного самоуправления.

По мере накопления статистической информации, становления регулярного мониторинга возможно построение специальных математических моделей, учитывающих все рассматриваемые факторы, что позволит скорректировать методику оценки эффективности и более четко учитывать влияние конкретных действий органов местного самоуправления, выраженных в изменениях значений частных показателей результативности, и внешних факторов на динамику социально-экономического развития в целом.

При выборе показателей для оценки эффективности деятельности (в том числе органов местного самоуправления), как правило, необходимо достижение компромисса между специфичностью и релевантностью, с одной стороны, и экономичностью, достоверностью, измеримостью, с другой. В результате, ряд

используемых для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления показателей не являются достаточно качественными с точки зрения релевантности и специфичности, т.е. не вполне точно измеряют предмет оценки и/или не находятся в сфере влияния органов местного самоуправления.

В целом использованные при рейтинговании значения весов для рассматриваемых сфер муниципального управления и частных показателей соответствуют приоритетным направлениям оценки государственного и муниципального управления, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2009 №322 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 июня 2007 г. №825 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации»».

При формировании рейтинга муниципальных образований в 2011-м году (по итогам 2010-го года) использовались следующие удельные веса:

А) удельные веса сфер муниципального управления:

№п/п	Сфера деятельности (п)	Весовой коэффициент K_n	
		Весовой коэффициент (k_u) для городских округов	Весовой коэффициент (k_m) для муниципальных районов
1.	Дорожное хозяйство и транспорт	0,11	0,11
2.	Развитие малого и среднего предпринимательства	0,07	0,07
3.	Повышение инвестиционной привлекательности	0,17	0,17
4.	Сельское хозяйство	0	0,06
5.	Здравоохранение	0,06	0,04
6.	Дошкольное образование	0,1	0,1
7.	Общее и дополнительное образование	0,06	0,04
8.	Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение	0,13	0,11
9.	Культура, физическая культура и спорт	0,09	0,09
10.	Организация муниципального управления	0,09	0,09
11.	Благоустройство, санитарное состояние территории муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения	0,12	0,12
	Итого:	1	1

По сравнению с прошлым годом произошло небольшое перераспределение удельных весов в сторону сферы «Повышение инвестиционной привлекательности»,

что связано как с увеличением числа исходных показателей данной сферы, так и с переносом акцента на экономическую и инвестиционную политику, имеющую существенное значение для периода посткризисного развития.

Вес сферы «Развитие малого предпринимательства», несмотря на её приоритетность, был снижен в силу недостаточного качества исходных данных по большинству показателей.

Также несколько снижен был коэффициент сферы «сельское хозяйство». Чрезмерно большой коэффициент данной сферы не только не соответствует составу используемых для её оценки показателей (частных показателей всего три), но и может внести существенные колебания позиций муниципальных районов в сводном рейтинге, связанные не с деятельностью местных администраций, а исключительно с цикличностью урожайных и неурожайных лет. Кроме того, исходная информация представляет деятельность крупных и средних хозяйств, что не всегда отражает целостную картину сельского хозяйства муниципального района.

Остальные корректировки носят технический характер и связаны с появлением новых сфер оценки, необходимостью балансировки суммы весов по сумме «единица» и т.п.

Б) удельные веса частных показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления (а также групп показателей результативности, эффективности расходов и оценки населения) в рамках одной сферы муниципального управления.

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
	Дорожное хозяйство и транспорт		
	<u>Показатели результативности (вес - 1)</u>		
1.	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт, %	0,5	0,35
2.	Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт, %	0,2	0,15

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
3.	Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, %	0,3	0,2
4.	Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), %	0	0,3
	Развитие малого и среднего предпринимательства		
	<i>Показатели результативности (вес- 0,72)</i>		
5.	Число субъектов малого предпринимательства, ед. на 10 тыс. человек населения	0,15	0,15
6.	Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций, %	0,15	0,15
7.	Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. N 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок ⁵ , %	0,1	0,1

⁵ Оценка проводилась только за 2010-й год, так как данные за 2009-й и 2010-й год были рассчитаны по разным методикам и оказались несопоставимыми.

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
8.	Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни муниципального имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства ⁶ , %	0,1	0,1
9.	Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства, %	0,3	0,3
10.	Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнес-инкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационно-технологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний, м ²	0,2	0,2
	<i><u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,28)</u></i>		
11.	Объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования, руб.	0,7	0,7
12.	Объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого предпринимательства в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	0,3	0,3
	Повышение инвестиционной привлекательности		
	<i><u>Показатели результативности (вес – 1)</u></i>		
13.	Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, в том числе для индивидуального жилищного строительства, га на тысячу жителей муниципального образования.	0,1	0,1
14.	Площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га на тысячу жителей муниципального образования	0,05	0,05
15.	Площадь земельных участков, предоставленных для иного строительства – всего, га.	0,1	0,1

⁶ Оценка проводилась только за 2010-й год, так как данные, представленные большинством МО за 2009-й год, оказались некорректными и/или неподтвержденными.

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
16.	Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению	0,1	0,1
17.	Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), %	0,05	0,05
18.	Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов), дней	0,1	0,1
19.	Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство, дней	0,1	0,1
20.	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства, в том числе индивидуального жилищного строительства, – в течение 3 лет	0,05	0,05
21.	Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства – в течение 5 лет	0,05	0,05
22.	Объем не завершеного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) в расчете на одного жителя муниципального образования, тыс. руб.	0,05	0,05
23.	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, руб.	0,25	0,25

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
	Сельское хозяйство		
	<u>Показатели результативности (вес – 1)</u>		
24.	Удельный вес прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (для муниципальных районов), %	0	0,6
25.	Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района, %	0	0,2
26.	Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района, %	0	0,2
	Здравоохранение		
	<u>Показатели результативности (вес – 0,4)</u>		
27.	Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез, %	0,22	0,22
28.	Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования, %	0,22	0,22
29.	Доля зданий муниципальных учреждений здравоохранения, находящихся в аварийном состоянии, %	0,14	0,14
30.	Доля зданий муниципальных учреждений здравоохранения, требующих капитального ремонта, %	0,26	0,26
31.	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет – на дому, случаев на 100 тыс. человек населения	0,05	0,05
32.	Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет – в первые сутки в стационаре, случаев на 100 тыс. человек населения	0,03	0,03
33.	Число случаев смерти детей до 18 лет на дому, случаев на 100 тыс. человек населения	0,05	0,05
34.	Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре, случаев на 100 тыс. человек населения	0,03	0,03
	<u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,4)</u>		
35.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата врачей муниципальных учреждений здравоохранения, руб.	0,07	0,07
36.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения, руб.	0,05	0,05
37.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, муниципальных учреждений здравоохранения, руб.	0,03	0,03

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
38.	Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения, дней	0,1	0,1
39.	Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения, дней	0,1	0,1
40.	Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения, единиц на 10.000 человек населения	0,1	0,1
41.	Фактическая стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, руб.	0,1	0,1
42.	Фактическая стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда, руб.	0,1	0,1
43.	Объём неэффективных расходов на кадровое обеспечение муниципальных учреждений здравоохранения в расчёте на одного жителя муниципального образования, руб.	0,17	0,17
44.	Доля неэффективных расходов на управление объемами и стоимостью медицинской помощи (стационарная медицинская помощь)	0,09	0,09
45.	Доля неэффективных расходов на управление объемами и стоимостью медицинской помощи (скорая медицинская помощь)	0,09	0,09
<i>Показатели оценки населением (вес – 0,2)</i>			
46.	Удовлетворенность населения медицинской помощью, % числа опрошенных	1	1
Дошкольное образование			
<i>Показатели результативности (вес – 0,65)</i>			
47.	Доля детей в возрасте от 3 до 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (муниципальных и немуниципальных/негосударственных), в общей численности детей от 3 до 7 лет, %	0,3	0,3
48.	Соотношение количества детей в возрасте 3 - 7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию <u>в негосударственных (немunicipальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района)</u> и количества детей получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, %.	0,15	0,15

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
49.	Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет, %	0,2	0,2
50.	Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений ⁷ , единиц	0,05	0,05
51.	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, %	0,1	0,1
52.	Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %	0,1	0,1
53.	Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений	0,1	0,1
	<i>Показатели эффективности расходов (вес – 0,25)</i>		
54.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений, руб.	1	1
	<i>Показатели оценки населением (0,1)</i>		
55.	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования детей, % от числа опрошенных	1	1
	Общее и дополнительное образование		
	<i>Показатели результативности (вес – 0,65)</i>		
56.	Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, %	0,15	0,15
57.	Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, %	0,05	0,05
58.	Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, %	0,15	0,15
59.	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии, %	0,1	0,1
60.	Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых требуют капитального ремонта, %	0,1	0,1

⁷ Оценка проводилась только за 2010-й год, так как данные за 2009-й и 2010-й год взяты из разных источников, рассчитаны по разным методикам и являются несопоставимыми.

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
61.	Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, %	0,15	0,15
62.	Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, %	0,3	0,3
<i><u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,25)</u></i>			
63.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, руб.	0,15	0,15
64.	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно- управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса), руб.	0,1	0,1
65.	Доля неэффективных расходов в связи с низкой наполняемостью классов, %	0,75	0,75
<i><u>Показатели оценки населением (0,1)</u></i>			
66.	Удовлетворенность населения качеством общего образования, % от числа опрошенных	0,5	0,5
67.	Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей, % от числа опрошенных	0,5	0,5
Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение			
<i><u>Показатели результативности (вес – 0,65)</u></i>			
68.	Общая площадь жилых помещений, <i>приходящаяся в среднем на 1 жителя - всего</i> , м ²	0,04	0,04
69.	Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на 1 жителя, <i>введенная в действие за год</i> , м ²	0,08	0,08
70.	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения- всего, единиц	0,02	0,02
71.	Число жилых квартир в расчете на 1000 человек населения, введенных в действие за год, единиц	0,04	0,04
72.	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - общая площадь жилых помещений в расчёте на 1000 человек населения, м ²	0,04	0,04
73.	Объём жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий - число жилых квартир, в расчёте на 1000 человек населения, единиц	0,04	0,04

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
74.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений осуществили выбор способа управления многоквартирными домами, %	0,03	0,03
75.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме», %	0,015	0,035
76.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом», %	0,04	0,035
77.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием», %	0,015	0,01
78.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «управление управляющей организацией частной формы собственности», %	0,04	0,035
79.	Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления «управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов», %	0,04	0,035
80.	Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) , %	0,03	0,03
81.	Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале	0,03	0,03

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
	которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов, %		
82.	Доля объема отпуска электрической энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме электрической энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %	0,02	0,02
83.	Доля объема отпуска тепловой энергии, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме тепловой энергии, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %	0,02	0,02
84.	Доля объема отпуска горячей воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме горячей воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %	0,02	0,02
85.	Доля объема отпуска холодной воды, расчеты за потребление которой осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме холодной воды, потребляемой на территории городского округа, муниципального района, %	0,02	0,02
86.	Доля объема отпуска природного газа, расчеты за потребление которого осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме природного газа, потребляемого на территории городского округа, муниципального района, %	0,02	0,02
87.	Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, %	0,06	0,06
88.	Доля подписанных паспортов готовности жилищного фонда жилищного фонда (по состоянию на 15 ноября отчетного года), %	0,01	0,01
89.	Доля подписанных паспортов готовности котельных (по состоянию на 15 ноября отчетного года), %	0,01	0,01
90.	Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения - по водоснабжению, %	0,04	0,04
91.	Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения - по водоотведению, %	0,04	0,04

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
92.	Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства ⁸ , %	0,02	0,02
93.	Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлён государственный кадастровый учёт	0,05	0,05
94.	Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, %	0,07	0,07
95.	Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах, кВт/ч на 1 проживающего	0,02	0,02
96.	Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах, Гкал на 1 м ² общей площади	0,02	0,02
97.	Удельная величина потребления горячей воды в многоквартирных домах, м ³ на 1 проживающего	0,02	0,02
98.	Удельная величина потребления холодной воды в многоквартирных домах, м ³ на 1 проживающего	0,02	0,02
99.	Удельная величина потребления природного газа в многоквартирных домах, м ³ на 1 проживающего	0,02	0,02
<i><u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,25)</u></i>			
100.	Доля расходов бюджета, направленных на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков предприятий жилищно-коммунального хозяйства, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство, %	0,25	0,25
101.	Объем расходов бюджета муниципального образования на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, а также на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги - в расчёте на одного жителя, руб.	0,75	0,75
<i><u>Показатели оценки населением (вес – 0,1)</u></i>			
102.	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами ⁹ , % числа опрошенных	1	1
Культура, физическая культура и спорт			
<i><u>Показатели результативности (вес – 0,65)</u></i>			

⁸ Оценка проводилась только за 2010-й год, так как данные за 2009-й и 2010-й год взяты из разных источников, рассчитаны по разным методикам и являются несопоставимыми.

⁹ Данный показатель оценивался только за 2010-й год, так как опрос жителей муниципальных образований по данному вопросу был проведён впервые.

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
103.	Удельный вес населения, систематически занимающегося физкультурой и спортом, %	0,2	0,2
104.	Уровень фактической обеспеченности спортивными залами от нормативной потребности, %	0,13	0,1
105.	Уровень фактической обеспеченности плоскостными спортивными сооружениями от нормативной потребности, %	0,04	0,1
106.	Уровень фактической обеспеченности плавательными бассейнами от нормативной потребности, %	0,13	0,1
107.	Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, %	0,2	0,2
108.	Уровень фактической обеспеченности библиотеками в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %	0,1	0,13
109.	Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, %	0,1	0,13
110.	Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности ¹⁰ , %	0,1	0,04
	<u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,25)</u>		
111.	Расходы бюджета муниципального образования на физкультуру и спорт, в расчете на одного жителя, руб.	0,5	0,5
112.	Расходы бюджета муниципального образования на культуру в расчете на одного жителя, руб.	0,5	0,5
	<u>Показатели оценки населением (вес – 0,1)</u>		
113.	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания), % числа опрошенных	1	1
	Организация муниципального управления		
	<u>Показатели результативности (вес – 0,65)</u>		

¹⁰ Рейтингование по данному показателю производилось отдельно по городским округам и муниципальным районам, что связано с различными нормативами для двух категорий МО,

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
114.	Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений в городском округе (муниципальном районе), %	0,05	0,05
115.	Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), %	0,3	0,3
116.	Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости), %	0,07	0,07
117.	Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений, %	0,03	0,03
118.	Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий	0,15	0,15
119.	Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде ¹¹ , %	0,1	0,1
120.	Доля первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, %	0,3	0,3
	<i><u>Показатели эффективности расходов (вес – 0,25)</u></i>		
121.	Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, руб.	0,35	0,35
122.	Доля неэффективных расходов на организацию муниципального управления в общем объеме расходов бюджета, %	0,65	0,65
	<i><u>Показатели оценки населением (вес – 0,1)</u></i>		

¹¹ Рейтингование по показателям 119 и 120 проводилась только за 2010-й год, так как в соответствии с постановлением Губернатора Самарской области от 03.06.2010 № 38 «Об утверждении Плана перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг в Самарской области» срок реализации I этапа перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг определен «до 01.12.2010».

№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
123.	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных	0,65	0,65
124.	Удовлетворенность населения информационной открытостью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), % числа опрошенных	0,35	0,35
Благоустройство, санитарное состояние территории муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения			
<i><u>Показатели результативности (вес – 0,7)</u></i>			
125.	Обеспеченность площадками для игр детей дошкольного и младшего школьного возраста, м ² на человека	0,07	0,08
126.	Обеспеченность площадками для занятия физкультурой, м ² на человека	0,07	0,08
127.	Обеспеченность площадками для хозяйственных целей и выгула собак, м ² на человека	0,04	0,01
128.	Обеспеченность площадками для отдыха взрослого населения, м ² на человека	0,07	0,08
129.	Доля улиц, обеспеченных действующим уличным освещением, %	0,1	0,1
130.	Доля многоквартирных зданий с неудовлетворительным состоянием фасадов, %	0,09	0,09
131.	Обеспеченность владельцев личного автотранспорта машиноместами на стоянках и гаражах (для городских округов), %	0,08	0
132.	Уровень обеспеченности территории муниципального образования объектами общего пользования, благоустроенными зелеными насаждениями (парками, лесопарками, садами, скверами, бульварами), %	0,02	0,02
133.	Доля озелененных территорий общего пользования (парков, лесопарков, садов, скверов, бульваров), благоустроенных в отчетном и трех предыдущих годах, %	0,04	0,04
134.	Доля механизированной уборки территории муниципального образования	0,03	0,03
135.	Доля жителей муниципального образования, охваченных централизованным сбором и вывозом твердых бытовых отходов (от общего числа населения)	0,14	0,18
136.	Доля жителей муниципального образования, охваченных централизованным сбором и вывозом жидких бытовых отходов (от общего числа населения, проживающего в домах, не	0,04	0,04

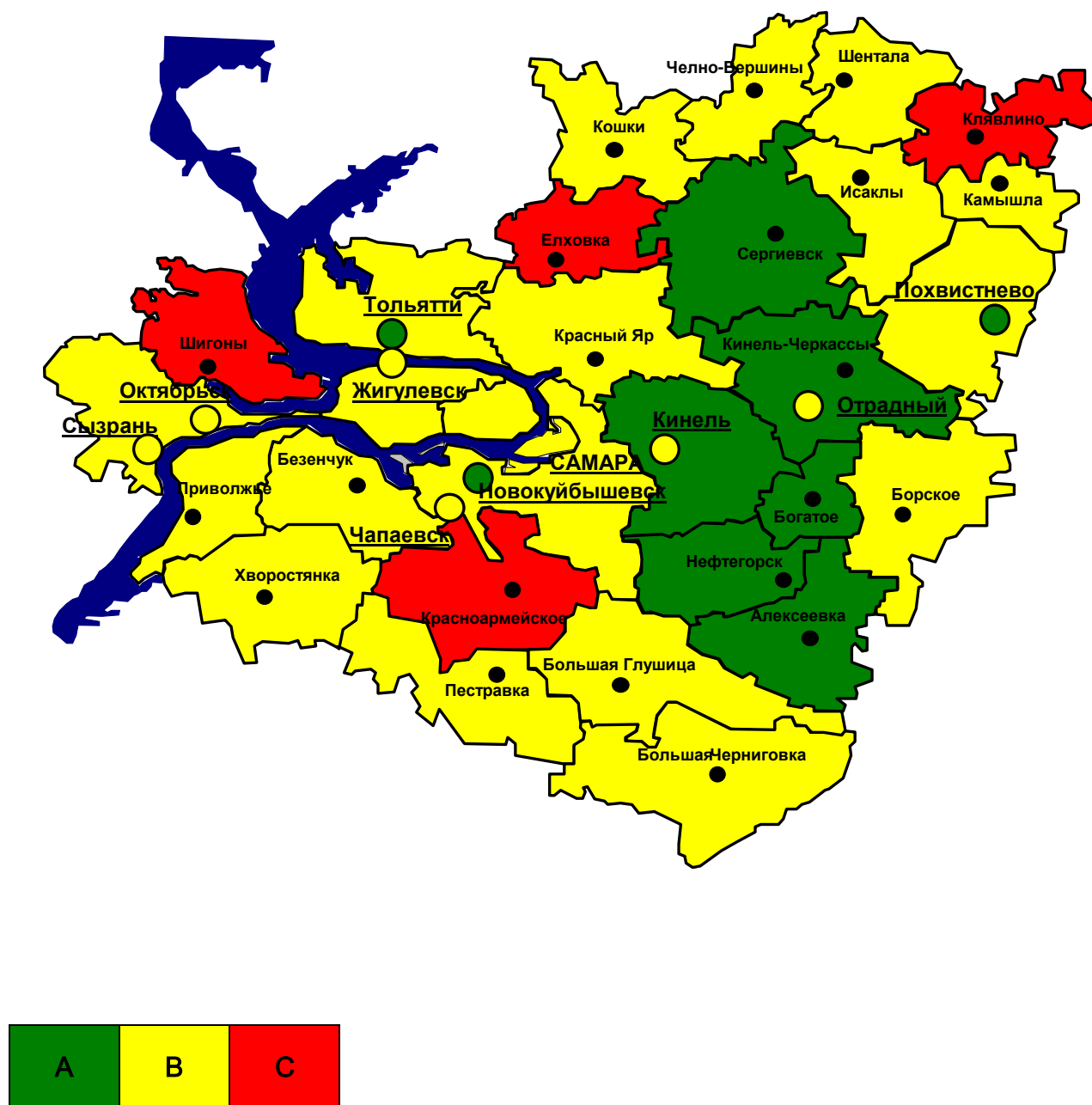
№ п/п	Наименование частного показателя	Весовой коэффициент (городской округ)	Весовой коэффициент (муниципальный район)
	обеспеченных централизованной канализацией)		
137.	Объем мусора на несанкционированных свалках, ликвидированного за отчетный период (на 1000 жителей МО)	0,06	0,08
138.	Динамика объемов мусора на несанкционированных свалках (ликвидация минус регистрация) за отчетный период в расчёте на общий оборот свалок в МО, ед.	0,02	0,02
139.	Количество протоколов, оформленных по фактам загрязнения территорий муниципальных образований, на 1000 жителей МО	0,01	0,01
140.	Доля извлечения вторичного сырья из общего объема образующихся на территории муниципального образования бытовых и промышленных отходов	0,01	0,01
141.	Обеспеченность оборудованными местами временного хранения отходов на территории муниципального образования (объем вывозимого мусора на один контейнер в год)	0,07	0,09
142.	Доля мест временного хранения отходов, в отношении которых произведен: капитальный ремонт (за последние 5 лет, включая отчетный год), %	0,02	0,02
143.	Доля мест временного хранения отходов, в отношении которых произведен: текущий ремонт (в отчетном или предыдущем году), %	0,02	0,02
	<i><u>Показатели оценки населением (вес – 0,3)</u></i>		
144.	Уровень удовлетворенности населения городского округа (муниципального района) организацией сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов, благоустройством и озеленением территории, освещением улиц ¹² , %	1	1

¹² Данный показатель оценивался только за 2010-й год, так как опрос жителей муниципальных образований по данному вопросу был проведен впервые.

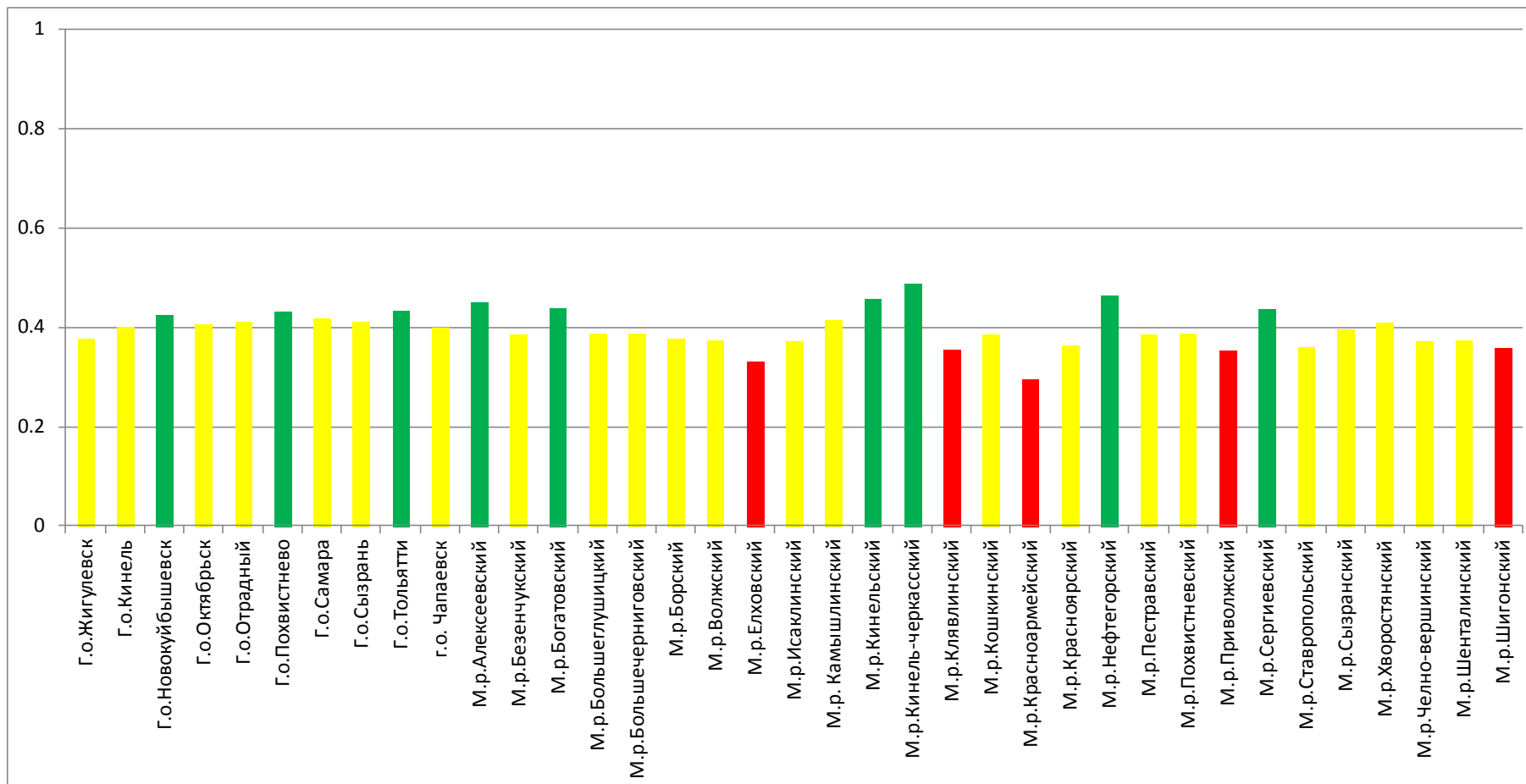
Рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области по динамике социально-экономического развития (таблица)

		Оценка динамики	Рейтинг динамики
1.	муниципальный район Кинель-Черкасский	0,487	А
2.	муниципальный район Нефтегорский	0,462	А
3.	муниципальный район Кинельский	0,458	А
4.	муниципальный район Алексеевский	0,449	А
5.	муниципальный район Богатовский	0,438	А
6.	муниципальный район Сергиевский	0,435	А
7.	городской округ Тольятти	0,433	А
8.	городской округ Похвистнево	0,431	А
9.	городской округ Новокуйбышевск	0,426	А
10.	городской округ Самара	0,416	В
11.	муниципальный район Камышлинский	0,415	В
12.	городской округ Сызрань	0,410	В
13.	городской округ Отрадный	0,410	В
14.	муниципальный район Хворостянский	0,409	В
15.	городской округ Октябрьск	0,406	В
16.	городской округ Кинель	0,401	В
17.	городской округ Чапаевск	0,399	В
18.	муниципальный район Сызранский	0,394	В
19.	муниципальный район Большеглушицкий	0,388	В
20.	муниципальный район Большечерниговский	0,388	В
21.	муниципальный район Похвистневский	0,388	В
22.	муниципальный район Безенчукский	0,384	В
23.	муниципальный район Кошкинский	0,384	В
24.	муниципальный район Пестравский	0,383	В
25.	муниципальный район Борский	0,377	В
26.	городской округ Жигулевск	0,375	В
27.	муниципальный район Волжский	0,373	В
28.	муниципальный район Шенталинский	0,373	В
29.	муниципальный район Исаклинский	0,371	В
30.	муниципальный район Челно-Вершинский	0,371	В
31.	муниципальный район Красноярский	0,363	В
32.	муниципальный район Ставропольский	0,359	В
33.	муниципальный район Шигонский	0,357	С
34.	муниципальный район Клявлинский	0,354	С
35.	муниципальный район Приволжский	0,353	С
36.	муниципальный район Елховский	0,331	С
37.	муниципальный район Красноармейский	0,295	С

**Карта муниципальных районов и городских округов Самарской области с
соответствующими им значениями рейтинга по динамике значений
показателей в 2010-м отчётном году**



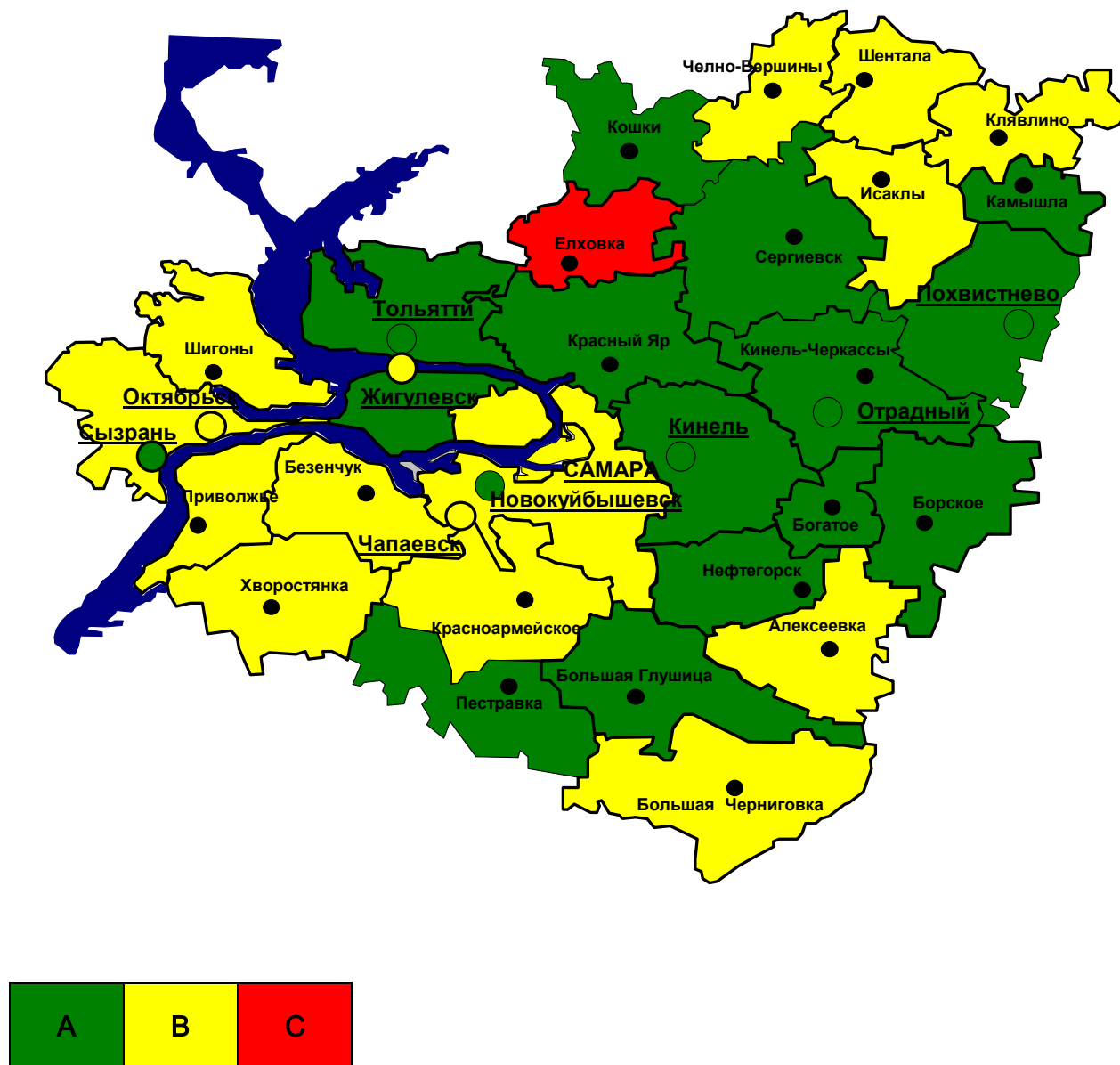
Рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области по динамике социально-экономического развития (графическое представление)



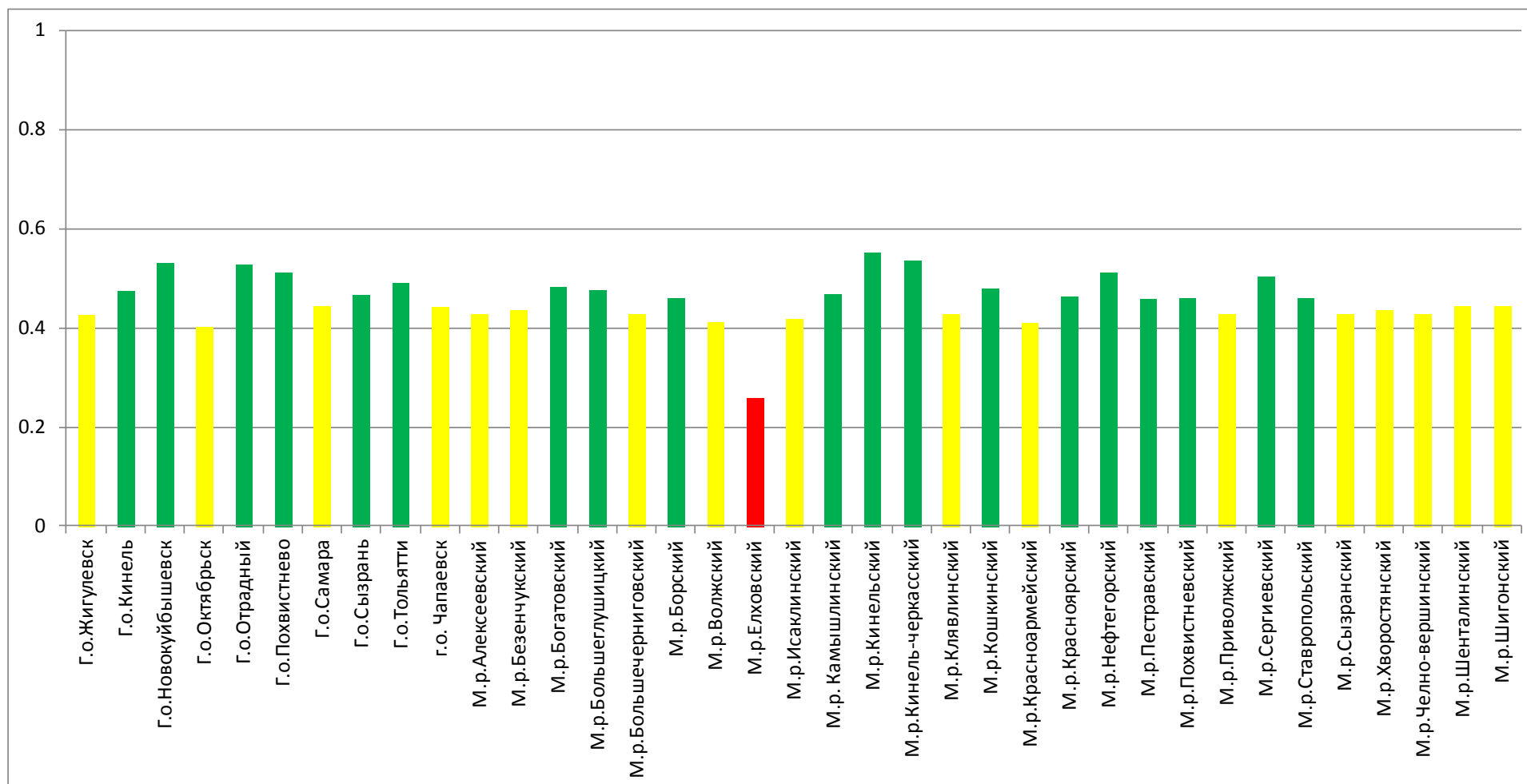
Рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области по достигнутому уровню социально-экономического развития (таблица)

		Оценка по достигнутому уровню	Рейтинг по достигнутому уровню
1.	муниципальный район Кинельский	0,552	А
2.	муниципальный район Кинель-Черкасский	0,535	А
3.	городской округ Новокуйбышевск	0,530	А
4.	городской округ Отрадный	0,529	А
5.	муниципальный район Нефтегорский	0,511	А
6.	городской округ Похвистнево	0,511	А
7.	муниципальный район Сергиевский	0,502	А
8.	городской округ Тольятти	0,490	А
9.	муниципальный район Богатовский	0,482	А
10.	муниципальный район Кошкинский	0,478	А
11.	муниципальный район Большеглушицкий	0,475	А
12.	городской округ Кинель	0,473	А
13.	муниципальный район Камышлинский	0,469	А
14.	городской округ Сызрань	0,465	А
15.	муниципальный район Красноярский	0,464	А
16.	муниципальный район Ставропольский	0,461	А
17.	муниципальный район Похвистневский	0,460	А
18.	муниципальный район Борский	0,460	А
19.	муниципальный район Пестравский	0,457	А
20.	городской округ Самара	0,445	В
21.	муниципальный район Шигонский	0,444	В
22.	муниципальный район Шенталинский	0,443	В
23.	городской округ Чапаевск	0,442	В
24.	муниципальный район Безенчукский	0,437	В
25.	муниципальный район Хворостянский	0,436	В
26.	муниципальный район Клявлинский	0,429	В
27.	муниципальный район Сызранский	0,428	В
28.	муниципальный район Челно-Вершинский	0,428	В
29.	муниципальный район Большечерниговский	0,428	В
30.	муниципальный район Алексеевский	0,427	В
31.	муниципальный район Приволжский	0,427	В
32.	городской округ Жигулевск	0,426	В
33.	муниципальный район Исаклинский	0,415	В
34.	муниципальный район Волжский	0,410	В
35.	муниципальный район Красноармейский	0,408	В
36.	городской округ Октябрьск	0,400	В
37.	муниципальный район Елховский	0,258	С

**Карта муниципальных районов и городских округов Самарской области с
соответствующими им значениями рейтинга по абсолютным значениям
показателей в 2010-м отчётном году**



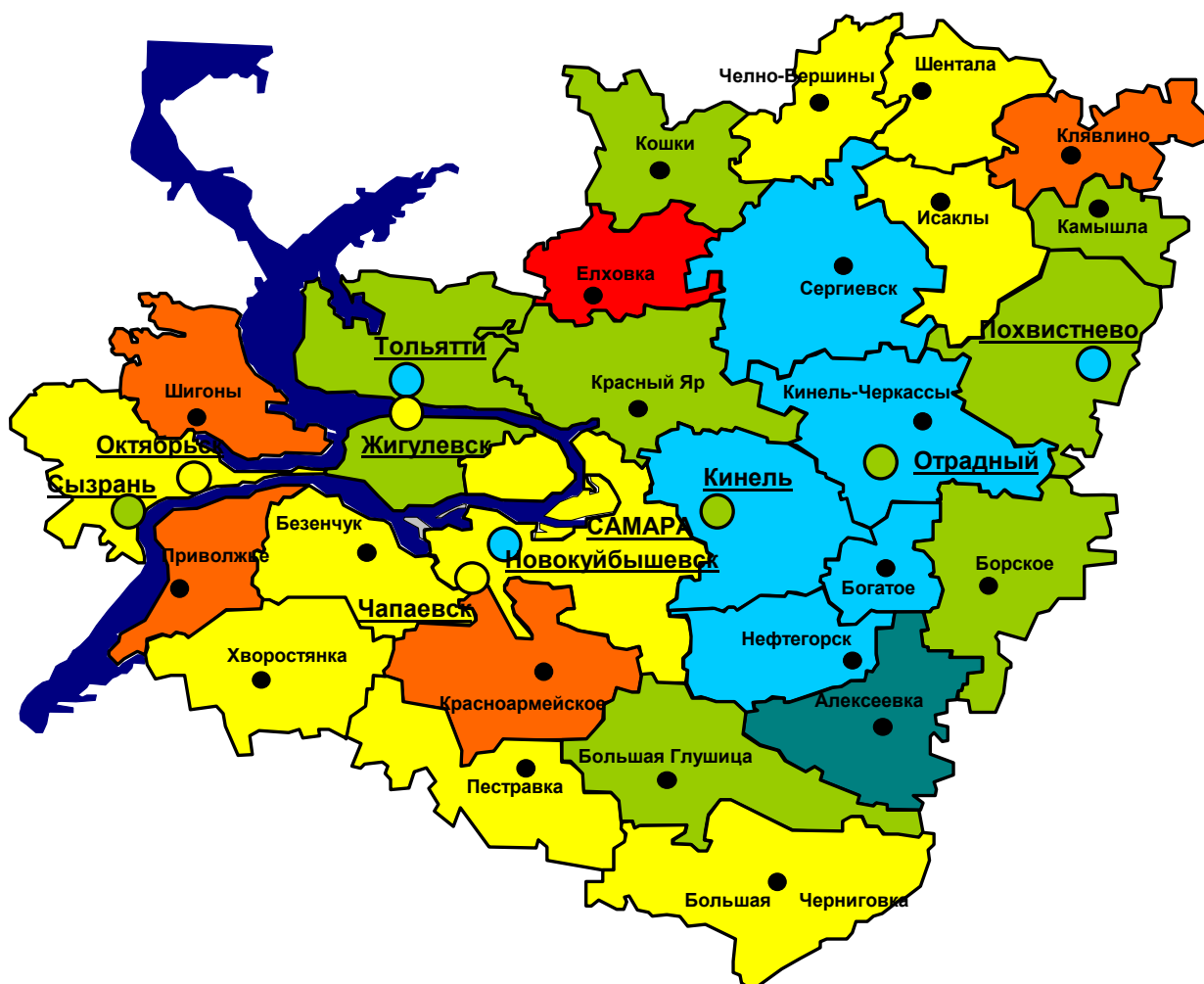
Рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области по достигнутому уровню социально-экономического развития (графическое представление)



Сводный рейтинг муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области

		Рейтинг		Оценка	
		Динамика	Достигнутый уровень	Оценка динамики	Оценка достигнутого уровня
1.	муниципальный район Кинель-Черкасский	A	A	0,487	0,535
2.	муниципальный район Нефтегорский	A	A	0,462	0,511
3.	муниципальный район Кинельский	A	A	0,458	0,552
4.	муниципальный район Богатовский	A	A	0,438	0,482
5.	муниципальный район Сергиевский	A	A	0,435	0,502
6.	городской округ Тольятти	A	A	0,433	0,490
7.	городской округ Похвистнево	A	A	0,431	0,511
8.	городской округ Новокуйбышевск	A	A	0,426	0,530
9.	муниципальный район Алексеевский	A	B	0,449	0,427
10.	муниципальный район Камышлинский	B	A	0,415	0,469
11.	городской округ Сызрань	B	A	0,410	0,465
12.	городской округ Отрадный	B	A	0,410	0,529
13.	городской округ Кинель	B	A	0,401	0,473
14.	муниципальный район Большеглушицкий	B	A	0,388	0,475
15.	муниципальный район Похвистневский	B	A	0,388	0,460
16.	муниципальный район Кошкинский	B	A	0,384	0,478
17.	муниципальный район Пестравский	B	A	0,383	0,457
18.	муниципальный район Борский	B	A	0,377	0,460
19.	муниципальный район Красноярский	B	A	0,363	0,464
20.	муниципальный район Ставропольский	B	A	0,359	0,461
21.	городской округ Самара	B	B	0,416	0,445
22.	муниципальный район Хворостянский	B	B	0,409	0,436
23.	городской округ Октябрьск	B	B	0,406	0,400
24.	городской округ Чапаевск	B	B	0,399	0,442
25.	муниципальный район Сызранский	B	B	0,394	0,428
26.	муниципальный район Большечерниговский	B	B	0,388	0,428
27.	муниципальный район Безенчукский	B	B	0,384	0,437
28.	городской округ Жигулевск	B	B	0,375	0,426
29.	муниципальный район Волжский	B	B	0,373	0,410
30.	муниципальный район Шенталинский	B	B	0,373	0,443
31.	муниципальный район Исаклинский	B	B	0,371	0,415
32.	муниципальный район Челно-Вершинский	B	B	0,371	0,428
33.	муниципальный район Шигонский	C	B	0,357	0,444
34.	муниципальный район Клявлинский	C	B	0,354	0,429
35.	муниципальный район Приволжский	C	B	0,353	0,427
36.	муниципальный район Красноармейский	C	B	0,295	0,408
37.	муниципальный район Елховский	C	C	0,331	0,258

**Карта муниципальных районов и городских округов Самарской области
с соответствующими им значениями рейтинга за 2010-й отчётный год**



AA	AB	AC	BA	BB	BC	CA	CB	CC
----	----	----	----	----	----	----	----	----

Примечания по методике построения сводного рейтинга муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) Самарской области за 2010-й год

Сводный рейтинг муниципальных образований Самарской области построен на принципе формирования двойной рейтинговой оценки (отдельного значения ранга $R_{dyn}(i)$ по динамике показателей эффективности и отдельного значения ранга $R_{abs}(i)$ по абсолютным значениям показателей эффективности). Для разделения на диапазоны использовалась объективная шкала, принципы формирования которой закреплены в п. 5.1. Порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области, утвержденного приказом аппарата Правительства Самарской области от 07.05.2010 № 9-п (в редакции, введенной приказом аппарата Правительства Самарской области от 28.09.2010 №14-п). В соответствии с данной шкалой при рейтинговании за 2010-й год использовались следующие диапазоны:

Значение $R_{dyn}(i)$	Значение $R_{abs}(i)$	Рейтинг	Оценка динамики социально-экономического развития МО	Оценка достигнутого уровня социально-экономического развития МО
$0,487 \geq R(i) > 0,423$	$0,552 \geq R(i) > 0,454$	А	Высокая динамика социально-экономического развития в ключевых сферах ведения органов местного самоуправления	Высокий достигнутый уровень социально-экономического развития
$0,423 \geq R(i) > 0,358$	$0,454 \geq R(i) > 0,356$	В	Средняя динамика социально-экономического развития в ключевых сферах ведения органов местного самоуправления	Средний достигнутый уровень социально-экономического развития
$0,358 \geq R(i) \geq 0,295$	$0,356 \geq R(i) \geq 0,258$	С	Низкая (отсутствует, негативная) динамика социально-экономического развития в ключевых сферах ведения органов местного самоуправления	Низкий достигнутый уровень социально-экономического развития
$R(i) = 0$		Д	Оценка невозможна по причине непредоставления (предоставления с опозданием, недостоверности) данных для проведения оценки	

При расчёте рангов по частным показателям, предусмотренных в п.3.2.2 и 3.3.2. Порядка оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области, использовались следующие экспертные корректировки:

- 1) Муниципальному образованию, имеющему в отчетном и в предшествующем отчетному периодах значение показателя «0» или «100%», являющееся абсолютно худшим (противоположным целевому), по данному показателю при расчёте динамики искусственно присваивался ранг «0» (худшее по динамике). При этом отсутствие динамики значений показателей у данного муниципального образования при рейтинговании других муниципальных образований не учитывалось даже в том случае, если все остальные МО показали отрицательную динамику.
- 2) Муниципальному образованию, имеющему в отчетном и в предшествующем отчетному периодах значение показателя «0» или «100%», являющееся абсолютно лучшим (целевым), по данному показателю при расчёте динамики искусственно присваивался ранг «1» (лучшее по динамике). При этом отсутствие динамики значений показателей у данного муниципального образования при рейтинговании других муниципальных образований не учитывалось даже в том случае, если все остальные МО показали положительную динамику.
- 3) В том случае, если показатель являлся неактуальным для муниципального образования (отсутствуют категории лиц, объекты, услуги, о состоянии которых идёт в речь в показателе), при рейтинговании данному МО выставлся ранг «0,5», как по абсолютному значению, так и по динамике. В исключительных случаях по решению экспертной группы в данной ситуации были выставлены ранги «единица» и «ноль». Ранг «единица» выставлся в том случае, если неактуальность показателя вызвана объективными причинами, не снижающими качество жизни населения и/или качество функционирования экономики муниципального образования. Ранг «ноль» выставляется в том случае, если неактуальность показателя связана с неадекватными, недостаточными действиями или бездействием местной администрации в решении социально-экономических проблем муниципального образования, при этом улучшение значений показателя могло повысить качество жизни населения и/или качество функционирования экономики муниципального образования.

Уместна следующая интерпретация шкалы рейтинга муниципальных образований Самарской области по эффективности деятельности органов местного самоуправления в части комплексного социально-экономического развития муниципального образования:

Шкала	Оценка
АА	Очень высокая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет наивысший среди других муниципальных образований достигнутый уровень социально-экономического развития, а также показывает позитивную динамику по большинству ключевых сфер деятельности местных органов власти.
АВ	Высокая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет средний достигнутый уровень социально-экономического развития, а также показывает позитивную динамику по большинству ключевых сфер деятельности местных органов власти.
АС	Эффективность деятельности органов местного самоуправления выше среднего. Муниципальное образование имеет низкий уровень социально-экономического развития по сравнению с другими муниципальными образованиями, однако показывает позитивную динамику по большинству ключевых сфер деятельности местных органов власти.
ВА	Средняя эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет наивысший уровень социально-экономического развития при низком уровне динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
ВВ	Эффективность деятельности органов местного самоуправления ниже среднего. Муниципальное образование имеет средний уровень социально-экономического развития по сравнению с другими муниципальными образованиями при низком уровне динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
ВС	Приемлемая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет низкий уровень социально-экономического развития при низком уровне динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
СА	Умеренно низкая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет высокий уровень социально-экономического развития при крайне низком уровне (отсутствии) динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
СВ	Низкая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет средний уровень социально-экономического развития при крайней низком уровне (отсутствии) динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
СС	Крайне низкая эффективность деятельности органов местного самоуправления. Муниципальное образование имеет низкий уровень социально-экономического развития при крайне низкой (отсутствии) динамики развития ключевых сфер деятельности местных органов власти.
D	Оценка невозможна по причине не предоставления (предоставления с опозданием, недостоверности) данных для проведения оценки.

Важно отметить, что рейтинг муниципальных образований Самарской области НЕ является инструментом, сравнивающим городские округа и муниципальные районы на предмет уровня эффективности с неким нормативом. Напротив, достижения муниципальных образований сравниваются между собой, что свидетельствует о валидности и обоснованности полученных значений рейтинга, полученных в ходе оценки только в масштабах Самарской области, но НЕ в сравнении со среднероссийским уровнем, а также с любыми другими городскими округами и муниципальными районами иных субъектов Российской Федерации.

Обзор сфер деятельности, оказавших наиболее существенное влияние на изменение рейтинга городских округов и муниципальных районов от 2009-го к 2010-му году

При анализе изменений значений рейтингов МО по итогам 2010-го года (в сравнении с 2009-м годом) важно учесть следующий аспект: объектом оценки являются не условные «места» муниципальных образований по итогам суммы баллов по каждой из сфер деятельности, а буквенные рейтинги, присвоенные муниципальным образованиям в соответствии с методологией, описанной выше в данном разделе. Таким образом, можно констатировать тот факт, что место не изменило лишь одно муниципальное образование среди рассматриваемых тридцати семи (г.о. Жигулёвск), в то время как рейтинг остался неизменным у шестнадцати муниципальных образований.

Существенное изменение места в негативную сторону при неизменившемся рейтинге ряда МО состоялось, в том числе, и потому, что в группе лидеров рейтинга по итогам 2010-го года появилось существенное число «новичков», улучшивших собственный рейтинг (особенно по динамике), а вместе с ним и место.

Для МО, чей буквенный рейтинг по итогам 2010-го года изменился по сравнению с 2009-м годом, был проведен анализ сфер деятельности, оказавших наибольшее влияние на изменение.

Характеристики данных МО представлены в Таблице IV-1 наряду с МО, у которых не наблюдалось изменения рейтинга (для них выделены сферы, в которых МО достигло наиболее значительных результатов, а также сферы, оказавшие неблагоприятное влияние на занимаемое МО «место»). Важно отметить некоторые особенности построения данной таблицы. Помимо информации о «местах», занятых муниципальным образованием в 2009-2010 годах, а также динамике занятого «места», приведены сведения о рейтинге за 2009 и 2010 годы. Причем цветовая индикация соответствующих столбцов за 2010-й год позволяет увидеть, изменился ли (и если да, то в какую сторону) рейтинг по динамике значений и (или) по абсолютным значениям частных показателей. Красным или зеленым цветом выделены ячейки муниципальных образований, рейтинг которых соответственно понизился или повысился по сравнению с 2009 годом.

Также в указанной таблице приведена информация о сферах деятельности, оказавших наибольшее влияние на изменение рейтинга МО в лучшую (или худшую, в зависимости от направленности изменений) сторону. Данные сферы деятельности можно считать сильными (слабыми) сторонами соответствующего МО. При выделении подобных сильных (слабых) сторон использовалось сравнение значения суммы баллов МО, полученной по определенной сфере деятельности, со средним значением по данной сфере деятельности.

В то же время необходимо особо отметить, что добавление существенного количества показателей (а также добавления сфер деятельности, в том числе путем дробления) в докладах за 2010 год неизбежно привело к изменению весов практически всех частных показателей по сравнению с весами, установленными при оценке за 2009 год. В этой связи не представляется возможным выделить отдельные частные показатели, оказавшие наибольшее влияние на изменение рейтинга муниципальных образований.

Таблица IV-2. Перечень городских округов и муниципальных районов Самарской области, рейтинг которых в 2010 году изменился с указанием сфер деятельности, оказавших наибольшее влияние на изменение рейтинга

Наименование муниципального образования	«Место» - 2009 год	«Место» - 2010 год	Изменени е «места» в 2010 году	Рейтинг по динамике значений - 2009 год	Рейтинг по абсолютным значениям - 2009 год	Рейтинг по динамике значений - 2010 год	Рейтинг по абсолютным значениям - 2010 год	Сферы, оказавшие наибольшее влияние на изменение рейтинга (изменение «места») муниципального образования
1	2	3	4	5	6	7	8	9
городской округ Жигулевск	29	28	1	В	В	В	В	Основные достижения: Общее и дополнительное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности
городской округ Кинель	34	13	21	С	В	В	А	По динамике значений: Здравоохранение; Благоустройство По абсолютным значениям: Дошкольное образование; Общее и дополнительное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение;

1	2	3	4	5	6	7	8	9
городской округ Новокуйбышевск	10	8	2	В	А	А	А	По динамике значений: Повышение инвестиционной привлекательности; Общее и дополнительное образование; Культура, физическая культура и спорт
городской округ Октябрьск	31	23	8	В	В	В	В	Основные достижения: Здравоохранение; Развитие малого и среднего предпринимательства; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Дошкольное образование
городской округ Отрадный	7	12	-5	В	А	В	А	Основные достижения: Культура, физическая культура и спорт; Благоустройство; Организация муниципального управления Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт

1	2	3	4	5	6	7	8	9
городской округ Похвистнево	27	7	20	В	В	А	А	<p>По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Развитие малого и среднего предпринимательства; Общее и дополнительное образование; Культура, физическая культура и спорт; Организация муниципального управления; Благоустройство</p> <p>По абсолютным значениям: Дошкольное образование; Общее и дополнительное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение; Организация муниципального управления; Благоустройство</p>
городской округ Самара	22	21	1	В	В	В	В	<p>Основные достижения: Повышение инвестиционной привлекательности</p> <p>Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
городской округ Сызрань	5	11	-6	В	А	В	А	Основные достижения: Повышение инвестиционной привлекательности; Здравоохранение Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Развитие малого и среднего предпринимательства
городской округ Тольятти	24	6	18	В	В	А	А	По динамике значений: Развитие малого и среднего предпринимательства; Дошкольное образование По абсолютным значениям: Развитие малого и среднего предпринимательства; Дошкольное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение; Организация муниципального управления
городской округ Чапаевск	13	24	-11	В	В	В	В	Основные достижения: Дорожное хозяйство и транспорт Основные неудачи: Повышение инвестиционной привлекательности

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Алексеевский	33	9	24	A	B	A	B	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Сельское хозяйство; Дошкольное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение; Благоустройство По абсолютным значениям: Дорожное хозяйство и транспорт
муниципальный район Безенчукский	4	27	-23	B	A	B	B	По динамике значений: Повышение инвестиционной привлекательности; Сельское хозяйство
муниципальный район Богатовский	8	4	4	A	A	A	A	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство
муниципальный район Большеглушицкий	3	14	-11	B	B	B	A	По динамике значений: Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение
муниципальный район Большечерниговский	26	26	0	B	B	B	B	Основные достижения: Сельское хозяйство Основные неудачи: Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Борский	1	18	-17	A	A	B	A	По динамике значений: Повышение инвестиционной привлекательности; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение
муниципальный район Волжский	15	29	-14	B	B	B	B	Основные достижения: Дорожное хозяйство и транспорт; Благоустройство Основные неудачи: Повышение инвестиционной привлекательности; Сельское хозяйство; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение; Культура, физическая культура и спорт
муниципальный район Елховский	36	37	-1	C	C	C	C	Основные достижения: За основные достижения можно принять относительно высокие значения динамики по сфере "Дорожное хозяйство и транспорт" Основные неудачи: Культура, физическая культура и спорт Организация муниципального управления Благоустройство

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Исаклинский	23	31	-8	В	В	В	В	Основные достижения: Сельское хозяйство Основные неудачи: Благоустройство
муниципальный район Камышлинский	21	10	11	В	В	В	А	По абсолютным значениям: Дорожное хозяйство и транспорт; Сельское хозяйство
муниципальный район Кинельский	17	3	14	В	В	А	А	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Сельское хозяйство; Благоустройство По абсолютным значениям: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство
муниципальный район Кинель-Черкасский	6	1	5	В	А	А	А	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Клявлинский	28	34	-6	В	В	С	В	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Развитие малого и среднего предпринимательства; Культура, физическая культура и спорт; Организация муниципального управления; Благоустройство
муниципальный район Кошкинский	37	16	21	С	С	В	А	По динамике значений: Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение По абсолютным значениям: Повышение инвестиционной привлекательности
муниципальный район Красноармейский	32	36	-4	В	С	С	В	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство По абсолютным значениям: Культура, физическая культура и спорт
муниципальный район Красноярский	9	19	-10	В	А	В	А	По динамике значений: Развитие малого и среднего предпринимательства; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение; Культура, физическая культура и спорт

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Нефтегорский	25	2	23	В	В	А	А	<p>По динамике значений: Повышение инвестиционной привлекательности; Культура, физическая культура и спорт; Организация муниципального управления; Благоустройство</p> <p>По абсолютным значениям: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство</p>
муниципальный район Пестравский	30	17	13	В	В	В	А	<p>Основные достижения: Общее и дополнительное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение</p> <p>Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности</p>
муниципальный район Похвистневский	12	15	-3	В	В	В	А	<p>Основные достижения: Общее и дополнительное образование; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение</p> <p>Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности</p>

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Приволжский	14	35	-21	В	В	С	В	По динамике значений: Повышение инвестиционной привлекательности; Сельское хозяйство; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение
муниципальный район Сергиевский	2	5	-3	А	А	А	А	Основные достижения: Повышение инвестиционной привлекательности; Благоустройство Основные неудачи: Сельское хозяйство
муниципальный район Ставропольский	11	20	-9	В	А	В	А	Основные достижения: Дошкольное образование; Организация муниципального управления Основные неудачи: Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение Культура, физическая культура и спорт Благоустройство
муниципальный район Сызранский	16	25	-9	В	В	В	В	Основные достижения: Дорожное хозяйство и транспорт; Основные неудачи: Дошкольное образование; Здравоохранение
муниципальный район Хворостянский	35	22	13	С	В	В	В	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Благоустройство

1	2	3	4	5	6	7	8	9
муниципальный район Челно-Вершинский	19	32	-13	В	В	В	В	Основные достижения: Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение Основные неудачи: Дорожное хозяйство и транспорт; Развитие малого и среднего предпринимательства; Культура, физическая культура и спорт
муниципальный район Шенталинский	18	30	-12	В	В	В	В	Основные достижения: Организация муниципального управления Основные неудачи: Развитие малого и среднего предпринимательства; Повышение инвестиционной привлекательности; Жилищное строительство, жилищно-коммунальное хозяйство и энергосбережение
муниципальный район Шигонский	20	33	-13	В	В	С	В	По динамике значений: Дорожное хозяйство и транспорт; Повышение инвестиционной привлекательности; Сельское хозяйство

V. ИНФОРМАЦИЯ ОБ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГРАНТОВОЙ ПОЛИТИКИ ПРОШЛОГО ГОДА

Система оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области реализуется в третий раз. В 2010-м году лидерам рейтинга МО были выделены гранты из бюджета Самарской области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов.

В результате значения МО-грантополучателей в рейтинге изменились следующим образом:

	Наименование МО	Рейтинг в 2009–м году		Рейтинг в 2010-м году	
		Динамика	Оценка достигнутого уровня	Динамика	Оценка достигнутого уровня
1.	муниципальный район Борский	A	A	B	A
2	муниципальный район Сергиевский	A	A	A	A
3	муниципальный район Большеглушицкий	A	A	B	A
4	муниципальный район Безенчукский	A	B	B	B
5	городской округ Сызрань	B	A	B	A
6	муниципальный район Кинель-Черкасский	B	A	A	A
7	городской округ Отрадный	B	A	B	A
8	муниципальный район Красноярский	B	A	B	A
9	городской округ Новокуйбышевск	B	A	A	A
10	муниципальный район Ставропольский	B	A	B	A
11	муниципальный район Богатовский	B	A	A	A

Трёх МО, получившим в 2009-м году гранты за достигнутый уровень эффективности, удалось улучшить свой рейтинг по показателям динамики до оценки «А»: это м.р. Богатовский, м.р. Кинель-Черкасский и г.о. Новокуйбышевск. Для г.о. Новокуйбышевск «локомотивами» роста были следующие сферы: «Культура, физическая культура и спорт» и «Общее и дополнительное образование». Кинель-

Черкасский муниципальный район смог улучшить свое положение за счет достижений в сфере «Дорожное хозяйство и транспорт» и «Повышение инвестиционной привлекательности», а Богатовский муниципальный район за счет высокого рейтинга в сферах: «Благоустройство, санитарное состояние территории муниципального образования, обеспеченность зелеными насаждениями и качество озеленения (оценка по дополнительным показателям)» и «Повышение инвестиционной привлекательности». Также стоит отметить стабильность состава участников верхней части рейтинга, несмотря на существенное количество показателей, вновь введенных для оценки деятельности глав администраций городских округов и муниципальных районов.

Ни одно из муниципальных образований, получивших в 2009-м году грант за динамику развития, не ухудшило своих позиций по достигнутому уровню эффективности, хотя собственно высокую динамику удалось сохранить лишь Сергиевскому муниципальному району. В то же время остальные МО данной категории остались в числе грантополучателей и в 2011-м году.

В целом грантовую политику 2010-го года, в том числе в части более существенных в финансовом плане грантов за динамику развития, следует признать эффективной.

VI. ИНФОРМАЦИЯ О ГРАНТАХ В ЦЕЛЯХ СОДЕЙСТВИЯ ДОСТИЖЕНИЮ НАИЛУЧШИХ ЗНАЧЕНИЙ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ, ВЫДЕЛЯЕМЫХ В 2011-М ГОДУ

В 2011-м году в бюджете Самарской области на предоставление грантов муниципальным образованиям предусмотрено 25 млн. руб.

Принципы определения получателей и порядок определения размера гранта установлены постановлением Правительства Самарской области от 7 декабря 2009 г. N 627 «О дотациях (грантах), предоставляемых бюджетам муниципальных образований в Самарской области из областного бюджета на поощрение достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов в Самарской области».

Общая сумма грантов делится на 2 части:

- а. 60% от общей суммы распределяется между муниципальными образованиями, получившими рейтинг А по динамике социально-экономического развития, пропорционально оценке данной динамики ($R_{dyn}(i)$).
- б. 40% от общей суммы распределяется между муниципальными образованиями, получившими совокупный рейтинг не ниже ВА, пропорционально достигнутого уровня социально-экономического развития ($R_{abs}(i)$);

ВII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного мониторинга и оценки эффективности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Самарской области были сделаны следующие выводы:

1. В совокупности частных показателей эффективности выявлены наиболее проблемные, оптимизация значений которых в плановом периоде будет способствовать повышению качества местного самоуправления в целом по Самарской области (19-20, 33-34, 52-53, 57, 78-79, 90-92, 105-106, 144-146, 159-160, 173-175, 201-203).

2. Общая по всем муниципальным образованиям Самарской области сумма неэффективных расходов по сферам деятельности, для которых методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления предусмотрен расчет неэффективных расходов (здравоохранение, образование, ЖКХ и муниципальное управление), составила в 2010 году 1 457 678.64 тыс. рублей, что составляет 3.50% от общего объема расходов бюджетов МО. Наибольшая доля неэффективных расходов из общего объема неэффективных расходов в 2010 году приходилась на ЖКХ (71,75%), далее следуют здравоохранение (12,99%), организация муниципального управления (9,84%) и образование (5,43%).

3. Каждому МО присвоена двойная рейтинговая оценка на основе отдельного значения ранга $R_{dyn}(i)$ по динамике показателей эффективности и отдельного значения ранга $R_{abs}(i)$ по абсолютным значениям показателей эффективности, что позволило выявить 8 муниципальных образований с наиболее высокими значениями рейтинга:

	Наименование муниципального образования	Рейтинг	
		Динамика	Достигнутый уровень
1.	муниципальный район Кинель-Черкасский	A	A
2.	муниципальный район Нефтегорский	A	A
3.	муниципальный район Кинельский	A	A
4.	муниципальный район Богатовский	A	A
5.	муниципальный район Сергиевский	A	A
6.	городской округ Тольятти	A	A
7.	городской округ Похвистнево	A	A
8.	городской округ Новокуйбышевск	A	A

Таким образом, проведенный мониторинг позволил выявить приоритетные направления развития и совокупность административных и экономических мер, способствующих повышению качества управления социально-экономическим развитием городских округов и муниципальных районов Самарской области в основных сферах муниципального управления.

4. В целях совершенствования организации и повышения эффективности деятельности администраций городских округов и муниципальных районов Самарской области, получивших по итогам рейтингования оценки СВ и СС, планируются следующие мероприятия:

- ✓ организация работы экспертной группы по выявлению и описанию лучших практик организации муниципального управления (не менее 5-6 лучших практик будет выявлено в МО, лидирующих в различных сферах муниципального управления);
- ✓ осуществление информационного и методического сопровождения подготовки планов мероприятий по повышению эффективности деятельности по каждому из городских округов и муниципальных районов области, которым присвоены рейтинги «СВ» и «СС»